***II.Часть.***

***Как отпускалась сталь, или причины развала СССР.***

**Невежество – это демоническая сила,**

**и мы опасаемся, что оно послужит**

**причиной еще многих трагедий.**

Карл Маркс

История отпустила партии большевиков на мирное строительство социализма менее 15 (пятнадцати!) лет. Великая Отечественная война принесла с собой горе миллионам, разруху, голод. Вновь пришлось поднимать страну с колен. Советская власть с честью справилась со всеми бедами и невзгодами, которые свалились на наш народ. СССР сломал хребет мировому фашизму. Это сегодня «умники» от демократии внушают нашему подрастающему поколению, что не столько СССР победил во Второй мировой войны, сколько США якобы спасли весь мир от фашизма… Да и после окончания кровопролитной войны СССР первым в Европе среди стран, участвовавших в войне, отказался от продуктовых карточек! **Вновь социалистическая система доказала свое превосходство над капиталистической.**

После Великой Победы казалось можно перевести дух. Но вновь приходится Стране Советов вставать с колен. Вновь приходится бороться с разрухой. Однако ни эта была главной бедой для Советской власти. Как ни странно, но самой трудной задачей для Советской власти и партии большевиков стала БОРЬБА С МЕЛКОБУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИЕЙ, которая усилила свое влияние в стране после Победы в войне. В чем это выражалось?

Великая Отечественная война унесла жизни более 26 миллионов человек, десятки миллионов сделала инвалидами, значительно сократила мужское население СССР. Погибло около 3,5 миллиона членов партии, т.е. более половины её численного состава. Разумеется, что гибли, в первую очередь, самые сознательные, преданные и активные коммунисты, самые передовые представители рабочего класса и те, которые прошли закалку царских застенков и горнило боев Гражданской войны. На смену им пришли достойные люди, преданные Советской власти, но они не имели вообще или очень слабую политическую подготовку в области марксизма-ленинизма. К этой группе людей необходимо добавить и тех, которые вступили во время Гражданской войны или чуть позже, но при слабой теоретической подготовке. Зачастую в партии малограмотности противостояло «искусство» красноречия приспособленцев, нередко, - даже скрытых врагов Советской власти, которые виртуозно стали использовать политическую малограмотность в своих корыстных целях. Это серьёзно ослабило партию, её количественный и качественный состав. Если количественный состав партии удалось достаточно легко пополнить, то качественный уровень партии, по известным причинам, оставался ещё достаточно низким. Изменился и качественный состав рабочего класса. Вместо рабочих, ушедших на фронт, к станкам встали женщины и несовершеннолетние. А если становились к станкам мужчины, то они были выходцами из деревень, т.е. потенциальными проводниками мелкобуржуазной идеологии. В деревне была аналогичная картина. Огромная масса населения несколько лет находилась в оккупации, где действовали антисоветские порядки, это не могло не сказаться отрицательно на сознании людей.

Солдаты, вернувшиеся из Европы, столкнулись там с миром капитала. Мы только сейчас стали понимать, единственное что капитализм научился хорошо делать, так это красивую обертку, за которой прячет свое отвратительное нутро. Так вот, подсознательно вчерашние солдаты, позарившись на красочный фантик, стали поневоле проводниками мещанских мелкобуржуазных настроений в обществе.

Всё это в комплексе усиливало влияние мелкобуржуазной волны, с которой боролся тов. Сталин ещё в 30-е годы. Естественно, что и партия, имевшая уже в предвоенный период не лучший качественный состав не избежала этого влияния мелкобуржуазной стихии. Но даже такого качества партийных кадров не хватало. В стране был кадровый голод. Задачи по восстановлению народного хозяйства были колоссальны. Кроме того: «*После окончания войны была осуществлена коллективизация в западных районах Украины, Белоруссии, Молдавии, в Эстонии, Латвии и Литве, вошедших в состав Советского Союза накануне войны… В 1949 – 1950 годах коллективизация сельского хозяйства была здесь в основном завершена*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.530) Это, разумеется, влекло за собой известное обострение классовой борьбы и вызывало новую волну мелкобуржуазности.

В таких условиях и при таком качественном составе партии ни о какой отмене единоличного диктата в партии речи быть не могло. И.В.Сталин это отчётливо понимал. Он видел плоды начавшегося ещё до войны перерождения партии и, в первую очередь, её руководителей. Товарищ Сталин понимал, что партийные перерожденцы, учитывая всеобщую эйфорию после Победы в Великой Отечественной войне, попытаются захватить власть, используя своё большинство на очередном съезде партии, поэтому срок проведения съезда был отдалён, а выигранное время было потрачено на усиление воспитательной и идеологической работы, приобретение и пополнение знаний в области марксизма-ленинизма членами партии.

«*Необходимо было также иметь в виду, что в некоторых партийных организациях идеологическая работа недооценивалась, пропаганда и агитация были ослаблены. Часть руководящих кадров партии длительное время не пополняла знания в области марксизма-ленинизма. Всё это привело к тому, что в целом идеологическая работа отставала от решаемых партией задач социалистического строительства.*

*Учитывая общие потребности социалистического развития в послевоенное время, партия усилила деятельность на идеологическом фронте.*

***Успех воспитательной работы зависел прежде всего от идейного уровня коммунистов****. За годы войны состав партии значительно обновился. В 1946 году в партии состояло около 6 миллионов человек. Из них более половины вступило в партию в годы войны. Значительная часть коммунистов не сумела получить необходимой теоретической подготовки. Создалось некоторое несоответствие между количественным ростом партии и уровнем политического просвещения коммунистов. ЦК решил поэтому не форсировать рост рядов партии и широко развернуть партийное просвещение коммунистов.*

*Партийные организации стали тщательнее проводить отбор желающих вступить в партию, усилили политическое воспитание коммунистов. Была вновь создана разветвлённая система партийного просвещения: школы политграмоты, кружки по истории партии, политической экономии, философии, районные партийные школы, университеты марксизма-ленинизма. Многие коммунисты изучали теорию самостоятельно. В течение 1946-1952 годов прошла переподготовку большая часть партийных и советских кадров*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.533-534)

Осознавая всю значимость идеологической работы, «*Партия устраняла также недостатки в развитии науки. Многие теоретические работы были оторваны от практики социалистического строительства. Это питало догматизм и начётничество. Появились работы, написанные в объективистском духе, что означало уступку буржуазной идеологии.*

*По инициативе ЦК в ряде областей науки были проведены дискуссии. На философской дискуссии в 1947 году были вскрыты и подвергнуты критике серьёзные недостатки в разработке марксистско-ленинской философии: забвение принципа партийности, попытка сгладить противоречия между марксизмом-ленинизмом и чуждыми ему философскими направлениями, оторванность от боевых проблем современности, проявление схоластики. Дискуссия наметила пути развития философской науки. В ходе экономической дискуссии в 1951 году обсуждались особенности современного экономического развития современного капитализма, основные закономерности социалистического переустройства общества, пути постепенного перехода от социализма к коммунизму. Были осуждены всякого рода субъективно-волюнтаристские взгляды, выразители которых отрицали объективный характер экономических законов и считали, будто при социализме экономические законы могут быть созданы, преобразованы или отменены волею людей. Дискуссия вскрыла серьёзные последствия длительного отрыва экономической науки от реальных процессов развития социалистического общества*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.536)

Тем не менее, проведённая перед XIX-м съездом партии идеологическая работа дала все же свои результаты.

«*В послевоенных условиях значительно повысилась организационно-партийная и идеологическая работа, преодолевались существовавшие в военное время ограничения внутрипартийной демократии, хотя они и не были до конца устранены. Получила дальнейшее развитие критика и самокритика. Благодаря правильному сочетанию партийно-политической и хозяйственной работы повысилась роль партийных организаций как политических руководителей. В идеологической работе были нанесены серьёзные удары по безыдейности, космополитизму, объективизму и другим проявлениям буржуазной идеологии*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.543)

Повысившаяся сознательность коммунистов и гигантский авторитет товарища Сталина не позволили вождям - перерожденцам осмелиться на открытое выступление на съезде против И.В.Сталина. Это позволило Иосифу Виссарионовичу готовиться к новому бою. Не исключая такой вариант развития событий, контрреволюционное отребье готовило и вариант физического устранения выдающегося вождя, подбираясь всё ближе и ближе к нему. Об этом косвенно свидетельствует арест начальника личной охраны товарища Сталина генерала Власика, который был лично предан ему, и смена охраны. Силы были неравны. Опереться в ближайшем окружении руководителю страны было не на кого, это он понимал чётко и ясно. Сталин понимал, что судьба его уже решена, что партия переродилась, что всё держалось исключительно на его авторитете. Он видел, что оппортунисты победили, хотя их победа и отсрочена. Кому-то может показаться, что это бредовый вымысел автора этих строк. Но как, в таком случае, понимать слова товарища Сталина:

***«Я знаю, что после моей смерти много мусора нанесут на мою могилу. Но ветер истории безжалостно разнесёт его и обнажит истину. Как бы ни развивались события, пройдёт время, и взоры новых поколений будут обращены к делам и победам нашего социалистического Отечества… Новые поколения … вновь поднимут знамя своих отцов и дедов, и отдадут нам должное сполна. Своё будущее они будут строить на нашем прошлом».*** (И.В.Сталин)

И.В.Сталин не в силах был что-либо изменить, но шёл до конца, используя для борьбы все имеющиеся возможности, и принял бой. 5 марта 1953 года товарищ Сталин умер. Достоверно нам не известно, что явилось причиной его смерти. Возможно, что многолетнее чрезмерное напряжение, груз величайшей ответственности за судьбу страны, за судьбу социализма сделали своё «чёрное дело». Сам товарищ Сталин склонялся к версии о возможности его отравления либо «залечивания», видимо он имел какие-то обоснованные гипотезы на этот счёт, о чём косвенно говорит и «дело врачей». Хотелось бы вспомнить, что Джугашвили был неплохим поэтом. Вот его стихотворение:

**Шел он от дома к дому,**

**В двери чужие стучал.**

**Под старый дубовый пандури**

**Нехитрый мотив звучал.**

**В напеве его и в песне,**

**Как солнечный луч чиста,**

**Жила великая правда**

**Божественная мечта.**

**Сердца, превращенные в камень,**

**Будил одинокий напев.**

**Дремавший в потемках пламень**

**Взметался выше дерев.**

**Но люди, забывшие Бога,**

**Хранящие в сердце тьму,**

**Вместо вина отраву**

**Налили в чашу ему.**

**Сказали ему: "Будь проклят!**

**Чашу испей до дна!..**

**И песня твоя чужда нам,**

**И правда твоя не нужна!"**

Обратите внимание на мистику этого произведения. За 50 лет до своей смерти Сталин не только предсказал, за что его убьют ("правда твоя не нужна"), но и, судя по всему, довольно точно предсказал, каким именно способом его убьют, - "вместо вина отраву налили в чашу ему".

Несмотря ни на что, еще никому не удалось моментально затормозить многотонный грузовик, идущий на приличной скорости. Насколько был все же могуч Сталин и его деяния, если «архитекторы» контрреволюционного переворота потратили целые десятилетия для того, что бы «затормозить» развитие социализма в СССР?!

По какой же схеме провели свою подрывную деятельность антисоветчики-перерожденцы?

- Физическое устранение Иосифа Виссарионовича Сталина.

- Устранение и компрометирование реальных претендентов на руководство СССР.

- Поставить под контроль партократии все силовые структуры.

- Поставить у руля партии подконтрольную (морально нечистоплотную) фигуру.

- Притормозить динамическое поступательное развитие социалистической общенародной экономики путем ввода в систему дополнительных противоречий.

- Притормозить развитие сельского хозяйства при социалистической системе усиливая товарно-денежные отношения.

- Подготовка политического удара по Сталину, как символу успехов и победы социализма над капитализмом.

- Узурпация политической власти партноменклатурой.

- Смелое введение в экономику капиталистических элементов.

- Подготовка промышленных предприятий через разукрупнение к их приватизации.

- Привести появление дефицита.

- Внедрение в сознание населения мелкобуржуазной идеологии и слепое преклонение перед Западом.

- Юридическое оформление установления в стране капиталистических порядков.

***Еще несколько слов о репрессиях.***

В 2011 году прогрессивное человечество встретило 70-ю годовщину начала Великой Отечественной войны. Но этот год, наверное, войдет в историю как год ТРЕТЬЕЙ волны антисталинской истерии. Сегодняшним «правозащитникам» не дает покоя славное Советское прошлое нашей страны. «Историки» и другие подобные «ученые», выискивая, а порой – высасывая из пальца «новые» разоблачающие свидетельства так называемых преступлений авторитарного режима, упорно занялись перетряхиванием грязного белья. Ну, никак не дают им покоя обида, злость и классовая ярость!

Самым абсурдными и циничными выглядят обвинения в том, что Сталин якобы «развязал Вторую мировую войну». Но горе-историки на этом не остановились. Они стали утверждать, что разницы между политиками Сталиным и Гитлером нет никакой. Все эти «научные» выкладки похожи на бред шизофреников. Кстати такой же прием в политике, когда изначально бредовые идеи выдавались за научные, широко применялся на практике Геббельсом.

Эти же «правдолюбы» высказывались, что преступление Сталина заключается и в том, что он не отдал приказ о сдаче Ленинграда!

Другой пример клеветы на Сталина, составленный несколько тоньше, заключается в утверждении, что якобы именно Сталин виновен в огромных людских и материальных потерях, которые понес советский народ в первые месяцы Великой Отечественной войны. Да, действительно, СССР получил чувствительные удары от фашистского агрессора. Да, действительно, Красная Армия понесла огромные потери в личном составе и вооружении. Да, действительно, были просчеты в управлении вооруженными силами СССР. Выходит, что во всем этом виноват товарищ Сталин? Отнюдь. Это чистой воды клевета. В чем это выражается?

Как бы мы негативно не относились к личности Гитлера, но надо отдать должное тому, что он был далеко не дурак. Прекрасный оратор, играя на реваншистских настроениях, смог сплотить вокруг себя достаточно, как модно сегодня говорить, - профессиональную команду. Заручившись финансовой поддержкой крупных финансовых и промышленных воротил Германии, Гитлер стал создавать современную, моторизованную на тот момент армию. Изначально верхушка фашистской Германии ставила перед собой задачу уничтожить Советскую власть. Надо помнить, что с момента свершения Великой Октябрьской революции в 1917 году весь империалистический мир не на минуту не отказывался от классовой войны против первой социалистической страны Советов. Поэтому планы Гитлера по уничтожению СССР всячески подогревались империалистами. Этим объясняется «молчаливое» несогласие (реально – потакание) правительств ведущих мировых капиталистических стран с «шалостями» Германии в вопросе присоединения Австрии и Судетской области Чехословакии, что нашло подтверждении в подписанных документах в 1938 году (так называемый «Мюнхенский сговор»). Между тем фашистская армада начала «обкатку» своей техники и тактики в Испании еще с 1936 года. Накопление боевого опыта и «молчаливая» поддержка мировых капиталистических держав позволили Гитлеру с оптимизмом смотреть на решение уже глобальных стратегических задач. К тому же на него работал генеральный штаб, в состав которого входили выпускники военных академий, обладавшие превосходными военными знаниями. Иными словами, Гитлер целенаправленно, педантично вынашивал свои планы захвата чужих территорий. Все это привело к тому, что в 1939 году с захвата Польши началась Вторая мировая война. Молниеносно были разбиты французская, польская армии. В оккупации у Германии оказалась практически вся Европа. К 1941 году фашистская Германия подошла с обкатанной и обученной на полях сражений Европы полностью механизированной военной армадой. Ко всему прочему, оккупация Европы позволила все той же Германии поставить под ружье военные подразделения Италии, Румынии, Чехословакии и других стран. Добавим сюда досконально разработанный план нападения на СССР «Барбаросса».

А что же представлял из себя военный потенциал СССР к июню 1941 года?

Те локальные военные конфликты (Испания в 1936 году, Хасан, Халхин-Гол), в которых участвовал СССР, дали всего лишь некоторую информацию к размышлению. Тем не менее, даже эти бои выявили молодых талантливых военачальников во главе с Жуковым. Куда серьезней для повышения обороноспособности страны стала война с Финляндией. 30 ноября 1939 года в 8 часов утра советские войска вынуждены были перейти границу с Финляндией. Началась спровоцированная финнами советско-финляндская война, которая продолжалась 104 дня и 4 часа, т.е. до 12.00 13 марта 1940 года. После окончания этой войны на СССР, на Красную Армию, на И.В. Сталина со всех сторон посыпались обвинения, упреки, проклятья, критика: командование твердолобое и безграмотное, солдаты безынициативные и ленивые, «Где политрук – там смерть!». У. Черчилль в январе 1940 г. заявил, что Финляндия «открыла всему миру слабость Красной Армии». Да, у Красной Армии было много недостатков, просчетов и слабых сторон. Не было радиостанций, не хватало других средств связи, не было опыта действий штурмовых групп, разрушения железобетонных ДОТов, преодоления многочисленных минно-взрывных заграждений, организации взаимодействия различных родов войск, организации тылового и технического обеспечения. Элементарно, обмундирование нашей армии нуждалось в обновлении в соответствии с требованиями современного на тот момент ведения боевых действий. Теперь, после войны, у нас этот опыт был, и он очень пригодился в годы Великой Отечественной войны в боевых действиях против немецко-финских войск на этой же территории. Финская кампания выявила серьезные недостатки в вооружении, которые заставили заняться перевооружением и переоснащением всей Красной Армии. Вот только времени катастрофически не хватило.

Далее… Часть высшего командования Красной Армии попала под влияние троцкистов и встала на путь вредительства и прямого предательства. Так, например, Тухачевский, занимая пост первого заместителя Наркома Обороны (Министра Обороны - по современной структуре правительства), протащил решение о необходимости в Красной Армии применения только легких танков с броней, способной защищать лишь от пуль и не более того. Пагубность такого решения выявилась в первые месяцы войны. Но и это еще не все… Командование Красной Армии, прошедшее в основной своей массе Гражданскую войну, мыслило критериями, характерными для прошлой войны. Закономерно, что ход новой войны показал всю их несостоятельность. Так, Буденный и Ворошилов никак не смогли уже проявить себя в ходе Великой Отечественной войны. Отсталость самой организации Красной Армии выразилась в том, что воинские уставы армии переписывались уже непосредственно во время войны.

Мы чуть выше говорили о том, что Советское руководство страны все же надеялось на то, что буржуазные правительства будут придерживаться подписанных ими международных договоров. Современные правозащитники больше всего обсуждают **Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом** (также известен как **Пакт Молотова — Риббентропа**). Антисоветчики всех мастей стараются этим документом «повесить всех собак» на Сталина. Поэтому давайте несколько подробно остановимся на событиях того времени…

Германия готовилась к развязыванию войны в Европе. Гитлер опасался войны на нескольких фронтах. Для предупреждения возможного вмешательства со стороны СССР в ход военных действий Германия предложила заключить Договор о ненападении. В то же время все предложения СССР о создании антифашистской коалиции ведущими мировыми капиталистическими державами отвергались. Это было тем неожиданней, что перед этим наша страна противостояла в вооружённых конфликтах фашистской коалиции: Германии и Италии в Испании, Японии на Дальнем Востоке (бои на озере Хасан и Халхин-Голе). Эти же локальные военные конфликты вкупе с Финской войной выявили значительные недостатки в организации вооруженных сил СССР. Иными словами, наша Родина не была готова к войне. Поэтому использование любой возможности оттянуть начало войны стало основной задачей для руководства СССР. Таковыми были объективные предпосылки для появления Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом  — межправительственного соглашения, которое и было подписано 23 августа 1939 года главами ведомств по иностранным делам Германии и Советского Союза. Со стороны СССР договор был подписан Председателем Совета Народных Комиссаров СССР, Наркомом по Иностранным делам В.М. Молотовым,  со стороны Германии — Министром Иностранных дел Риббентропом.

Стороны соглашения обязывались воздерживаться от нападения друг на друга и соблюдать нейтралитет в случае, если одна из них становилась объектом военных действий третьей стороны. Участники соглашения также отказывались от участия в группировке держав, «прямо или косвенно направленной против другой стороны». Предусматривался взаимный обмен информацией о вопросах, затрагивающих интересы сторон. Можно было бы на этом ставить точку, но… Правозащитники тут поднимают вой по поводу того, что Пакт о ненападении предусматривал секретный дополнительный протокол о разграничении сфер влияния в Восточной Европе на случай «территориально-политического переустройства». Вот только какой здесь усмотрели криминал? Практика отстаивания национальных интересов является обязательным условием работы сильного государства. Никто же не вопит о том, как США постоянно нарушают международные соглашения под предлогом отстаивания своих национальных интересов. А тут… Самое интересное заключается в том, что оказывается в 1993!!! году были найдены подлинные документы секретного протокола. А в 2009 году Европейский парламент провозгласил 23 августа — дату подписания договора о ненападении между Германией и Советским Союзом —  днем памяти жертв сталинизма и нацизма. Между тем 1939 год ознаменовался присоединением к СССР западных территорий Украины, Белоруссии, Молдавии, а также стран Прибалтики. Это позволило Советскому Союзу значительно отодвинуть на запад свои границы, одновременно СССР начал переносить и переоборудовать приграничные укрепрайоны на новые западные участки границ. На деле к началу войны старые укрепрайоны уже находились в стадии демонтажа, а новые не были еще подготовлены.

И самое главное – Красная Армия в 1941 году находилась в штатном расписании своего состава для мирного времени. Все эти причины говорят о неготовности Вооруженных сил СССР в 1941 году к войне, которая стучала уже в двери.

Несмотря на все мирные усилия, которые предпринимал Советский Союз, 22 июня 1941 года гитлеровская полностью отмобилизованная, обкатанная на полях сражений Европы механизированная армада вероломно вторглась на территорию нашей страны. Удар был внезапным и мощным. Отсюда такие огромные потери, которые понесла наша Родина в первые месяцы начала Великой Отечественной войны. Современные правозащитники решили «забыть», что фашистская Германия, развязывая эту войну, преследовала основную задачу – физическое уничтожение населения СССР от мала до велика.

Страшно конечно осознавать, что опыт ведения боевых действий Красной Армией приходил через такое количество смертей и покалеченных судеб. В этом отношении весьма любопытны наблюдения, которые были сделаны автором этих строк во время ингушской агрессии против Осетии. Люди хаотично бегали, стреляли кто куда. Был хаос как с одной стороны, так и с другой. Но подошли ополченцы из Южной Осетии, за плечами которых был опыт боевых действий с боевиками Гамсахурдиа. Они без суеты, словно на работе, сразу же стали вытеснять ингушских боевиков, что позволило в течение двух суток разбить полностью всех агрессоров малой кровью. Опыт многое значит, тем более во время войны. Лишнее тому подтверждение - блестяще проведенная кампания СССР против Японии, где людские потери были куда меньшими, чем в 1941 году. Или тот факт, что в Карелии в районе Мурманска там, где были сосредоточены войска, имеющие опыт финской войны, враг за все время боевых действий так и не смог перейти границу СССР. Да, победа нашей Родине досталась слишком дорогой ценой. Но насколько выглядят мерзкими нелюдями те, которые утверждают, что Сталин виновен в потерях, которые понес СССР в 1941 году. Им бы вообще заткнуться перед светлой памятью тех, кто принес избавление от коричневой чумы! Ан нет! Как шакалы тявкают и выискивают сомнительные «доводы».

В очередной раз «правдолюбы» встали на «защиту» прав человека, вытащив обвинения по поводу переселения целых народов во время войны. Частично этой темы мы уже касались выше…

***«****В последнее время в России, как якобы само собой разумеющееся, привилась паскудная манера все время равняться на чертов Запад, который, видите ли, «светоч демократии и образец соблюдения прав человека». Так вот, для любителей во всем кланяться Западу сообщаю, что едва только в сентябре 1939 г. по своей же дурости вляпавшись во Вторую мировую войну, власти Великобритании немедленно, без суда и следствия арестовали 20 тысяч членов британской нацистской партии во главе с сэром Освальдом Мосли и его женой. Более того. Замели еще свыше 74 тысяч человек, которые, по мнению британской контрразведки, имели подозрительные связи с Германией. Подчеркиваю, без суда и следствия без исключения всех засадили в концентрационные лагеря с очень тяжелыми условиями содержания. Всего же в Великобритания в концлагерях сидело около 150 тысяч человек, которых власти расценивали как подозрительных. Американцы же сразу после Пёрл-Харбора засадили в концентрационные лагеря свыше 112 тысяч своих сограждан только за то, что у них был японский разрез глаз! Затем взялись и за немцев именно как за немцев. Сажали без разбору всех подряд только за то, что они немцы. В СССР их удаляли из стратегических отраслей экономики, из оборонной промышленности, из армии. В Америке же просто за то, что они немцы.*

***Однако никто в мире не обвиняет ни США, ни Великобританию в нарушении демократии и прав человека. С какой же стати считается возможным идти на поводу у подонков Запада и обвинять Сталина в репрессиях против «пятой колонны»?!***» (Мартиросян)

Как мы смогли убедиться анализируя действия **руководства Советской Республики – любое решение принималось после тщательной и всесторонней его подготовки.** Было ли переселение народов во время войны? Да, было. Правда, эти народы переселяли не в лагеря, а в населенные пункты за Уралом, т.е. в места жительства, отдаленные от театра военных действий. Что подвигло Сталина на такой шаг? Идёт Великая Отечественная война. Коренное население Крымского полуострова просит защиты от зверств татар у … фашистов. Чеченцы приготовили белого скакуна, золотую шашку для торжественной встречи … фашистов. Ингуши стали массово нападать на советских солдат, из-за угла подло убивать. Есть ли время разбираться с каждым случаем в отдельности, когда страна напрягла все силы для борьбы с фашизмом? Не позволительная ли роскошь игнорировать опасность получения в любой момент удара в спину, в самый критический момент войны?

Тем не менее, почему Советская власть подошла к переселению народов так избирательно? Обратите внимание на то, что были выселены балкарцы, а кабардинцев не тронули, хотя эти два народа испокон веков жили и живут вместе!!! Выходит, что этот шаг власть тщательно продумала.

Вызывает интерес тот факт, как организованно, без выстрелов, без жертв за 48 часов проводилось переселение целых народов вместе с домашним скарбом. «Правозащитники» сегодня говорят, что такой шаг был антигуманным. Возможно… Но разве гуманно, что на Кавказе уже ДВАДЦАТЬ лет идёт постоянная война? Разве гуманно, когда Россия ежегодно теряет до миллиона жизней?

Особо резонансным оказалось так называемое «ленинградское дело». Вот что официально сегодня можно обнаружить в Интернете: **«*Ленинградское дело»****— серия судебных процессов в конце* [*1940-х*](http://ru.wikipedia.org/wiki/1940-е) *в начале* [*1950-х*](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950-е) *годов против партийных и государственных руководителей* [*РСФСР*](http://ru.wikipedia.org/wiki/РСФСР) *в* [*СССР*](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР)*. Жертвами репрессий стали все руководители Ленинградских областной, городской и районных организаций ВКП (б), почти все советские и государственные деятели, которые после Великой Отечественной войны были выдвинуты из Ленинграда на руководящую работу в Москву и в другие областные партийные организации. Аресты производились как в Ленинграде, так и по всей стране — в* [*Москве*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Москва)*,* [*Горьком*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Горький_%28город%29)*,* [*Мурманске*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Мурманск)*,* [*Симферополе*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Симферополь)*,* [*Новгороде*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Великий_Новгород)*,* [*Рязани*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Рязань)*,* [*Пскове*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Псков)*,* [*Петрозаводске*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Петрозаводск)*,* [*Таллине*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Таллин)*.*

*По первому из этих процессов были привлечены председатель* [*Госплана СССР*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Госплан_СССР)[*Н. А. Вознесенский*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Вознесенский,_Николай_Алексеевич)*, председатель Совета министров РСФСР* [*М. И. Родионов*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Родионов,_Михаил_Иванович)*, секретарь ЦК ВКП(б)* [*А. А. Кузнецов*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кузнецов,_Алексей_Александрович)*, первый секретарь Ленинградского обкома и горкома* [*П. С. Попков*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Попков,_Пётр_Сергеевич)*, второй секретарь Ленинградского горкома ВКП(б)* [*Я. Ф. Капустин*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Капустин,_Яков_Фёдорович)*, председатель Ленгорисполкома* [*П. Г. Лазутин*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Лазутин,_Пётр_Георгиевич)*. Все обвиняемые* [*30 сентября*](http://ru.wikipedia.org/wiki/30_сентября)[*1950 года*](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950_год) *были приговорены к расстрелу. Приговоры были приведены в исполнение в тот же день.*

*Толчком для Ленинградского дела послужил скандал, связанный с проведением в Ленинграде с 10 по 20 января 1949 года Всероссийской оптовой ярмарки, которая была результатом сепаратной инициативы руководства Ленинграда, Совета министров РСФСР во главе которого стоял выходец из Ленинграда М.И. Родионов, и секретаря ЦК ВКП(б) А.А. Кузнецова. Сообщение о ярмарке стало дополнением к уже имевшемуся компромату на ленинградцев. Их подозревали в подтасовках в ходе выборов нового руководства на конференции ленинградской партийной организации в декабре 1948 года…*

*Реальной причиной Ленинградского дела считается борьба группировок на верхушке власти. После смерти А.А.Жданова люди его команды были дискредитированы перед Сталиным. Ленинградское руководство подозревали в попытке перенесения столицы РСФСР в Ленинград, подготовке формирования Компартии РСФСР, т.е. фактически в создании параллельного центра власти*».

«Правозащитники» вновь вопят, что это дело рук диктатора Сталина. Вновь репрессированы «невинные заслуженные коммунисты». На самом деле «ленинградское дело» - уголовное дело, предотвратившее ни много, ни мало как развал СССР. В чем это выражалось? Под предлогом, что наряду с компартиями союзных республик отсутствует компартия РСФСР, группировка во главе с Вознесенским и Кузнецовым начала скрытно сколачивать «инициативную» группу. Мы при рассмотрении создании СССР коснулись тех опасений, которые высказал тов. Сталин о возможных центробежных попытках. На что Ленин ответил, что пока партия едина - будет един и Союз. Что составляло основу СССР? Конечно же – РСФСР. Вокруг России собирался весь Союз. Что стало с СССР, когда Россия заявила о своей независимости в 1991 году? По схожему сценарию решили действовать Вознесенский и Кузнецов. Они решили из монолитного тела КПСС выдернуть цементирующий ее основной стержень – коммунистов России с тем, что бы вначале установить двоевластие, а затем заявить об автономии РСФСР. Естественно парткомиссия ЦК пресекла такую попытку государственного переворота.

Много позже Купцов, Зюганов и Полозков все же свершили «священный» акт предательства – создали КП РСФСР, а чуть позже уже и КПРФ. Результаты того, чего так опасались Ленин и Сталин, мы на своей шкуре вполне ощутили в 90-х годах.

Подведем некоторые итоги. Итак:

1. Были ли репрессии в Советском прошлом нашей страны? Безусловно, были. Ибо государство призвано уметь защищать своих граждан и свою политическую систему от любых посягательств, поэтому репрессивная функция является обязательной составляющей. Репрессиям подвергаются граждане, совершившие уголовные, политические или административные правонарушения, закрепленные законодательной базой, характерной для данной общественно-экономической формации.

2. Насколько были обоснованными репрессии? Что бы сегодня «правозащитники» не говорили о «преступном» характере репрессий советского (или сталинского) периода, они выступают с позиции защиты интересов класса эксплуататоров. Поэтому с точки зрения защиты интересов диктатуры пролетариата репрессии были необходимы, что подтвердилось самим ходом Гражданской и Отечественной войн. Ибо мировой империализм, не найдя достаточной опоры («пятой колонны») среди населения классово чуждого ему Советского государства, потерпел поражение своих агрессивных планов по уничтожению Советской власти.

3. Были ли допущены перегибы? Да, были. Нет еще в истории человечества такой власти, которая не допустила бы ошибок по наказанию безвинных своих граждан. Поэтому вопрос должен ставиться о количестве таких случаев. Вспоминаются слова киногероя Жеглова, что воруют в любой стране. Главное, как быстро будет раскрыто преступление. Слегка перефразируя данное высказывание, на фоне сегодняшней истерической антисталинианы – число безвинных жертв многократно, тысячно преувеличено. Надо отдать должное руководству страны того периода, что им хватало мужества признавать допущенные ошибки и наказывать тех, кто допускал перегибы. **Власть того периода была ответственна перед своим народом по той простой причине, что сама была из народа и для народа.**

4. Были ли эффективны репрессивные мероприятия в советском периоде истории нашей страны? Эффективность любой задачи определяется по ее результатам. Каковы задачи? Репрессивные органы обязаны предотвратить противоправные действия, а коли, таковые произошли, то максимально быстро выявить и изолировать виновников, допустивших преступления.

- был подавлен бунт левых эсеров;

- была добыта победа в годы Гражданской войны над белогвардейцами и войсками международного империализма;

- были ликвидированы очаги сопротивления контрреволюции;

- был поставлен заслон саботажу и вредительству в народном хозяйстве;

- были ликвидированы кулаки как мелкобуржуазный класс;

- были разгромлены антиленинские течения в партии, которые ставили перед собой задачу свержения власти;

- были разоблачены и уничтожены множественные шпионские и диверсионные группы, что должны были составить «пятую колонну»;

- была добыта победа во Второй мировой войне;

- были разгромлены банды фашистских прислужников;

- были предотвращены попытки государственного переворота;

- была сведена почти к нулю возможность проведения в СССР терактов (за всю послевоенную историю в СССР был совершен ОДИН теракт).

А теперь сравните «достижения» нынешней власти. Только одно то, что на Кавказе уже ДВАДЦАТЬ лет проливается кровь в различных межнациональных конфликтах и за эти же ДВАДЦАТЬ лет в России прогремели свыше ДВУХСОТ терактов, говорит о преступном отношении (вернее, об абсолютной неэффективности) действующей власти к своему народу! Зато «правозащитники» кичатся тем, что в России существует гуманный мораторий на смертную казнь, и «забывают» сколько мирного населения безвинно погибли при «зачистках» в Чечне, при разборках на улицах России, при терактах на земле, на воде и в воздухе! И последнее, как сегодня на каждом шагу проливаются «крокодиловы» слезы по поводу необоснованных репрессий в отношении «верных ленинцев» Троцкого, Рыкова и других политических оппонентов. Как же в таком случае можно понять судебные решения о лишении свободы Ходорковского, Гусинского, Квачкова, Хабарова? Или как объяснить, что фигуранты хищений государственных многомиллиардных средств в Министерстве Обороны подвергаются «жестокому» домашнему аресту (Сердюков при этом всего лишь остается в статусе свидетеля уголовного дела), а Пусси Райт за молебен в Храме тут же были заключены под стражу? Да и оппозиционеры с Болотной площади Удальцов, Развозжаев, Навальный оказались на скамье подсудимых.

Вот и вспоминается пословица, что в чужом глазу и соринка заметна, а в собственном и бревна не видно.

***Подготовительный период контрреволюции***

***или постсталинский период.***

5 марта 1953 года перестало биться сердце Великого Сталина. Советский народ еще даже не догадывался, что СССР уже стал сдавать свои позиции как социалистическая мировая Держава. Да, еще некоторое время СССР по инерции в своем развитии шел вперед, но симптомы торможения уже были на виду. Вместе со смертью т. Сталина фактически началась в СССР подготовка условий для победы контрреволюции. Величие т. Сталина заключается уже в том, что понадобилось около СОРОКА лет предательства и глумления над марксизмом-ленинизмом для того, чтобы капиталистические законы развития общества стали преобладать над социализмом. Вот как это происходило на наш дилетантский взгляд.

После смерти товарища Сталина в верхушке партии началась борьба за власть в ЦК КПСС, ибо партократия (партократия начала свое формирование сразу после революции) при принятии Конституции не позволила провести в полном объеме те демократические процессы, которые предлагал Иосиф Виссарионович. Хотелось бы напомнить о роли партии, как ее понимал товарищ Сталин: «***Партия должна быть, прежде всего, передовым отрядомрабочего класса. Партия должна вобрать в себя все лучшие элементы рабочего класса, их опыт, их революционность, их беззаветную преданность делу пролетариата.*** *Но, чтобы быть действительно передовым отрядом,* ***партия должна быть вооружена революционной теорией****, знанием законов движения, знанием законов революции…*

*Она* ***должна быть вместе с тем отрядом класса, частью класса, тесно связанной с ним всеми корнями своего существования.Различие между передовым отрядом и остальной массой рабочего класса, между партийными и беспартийными не может исчезнуть, пока не исчезнут классы, пока пролетариат будет пополняться выходцами из других классов, пока рабочий класс в целом будет лишен возможности подняться до уровня передового отряда. Но партия перестала бы быть партией, если бы это различие превратилось в разрыв, если бы она замкнулась в себе и оторвалась от беспартийных масс…***

***Но партия нужна пролетариату не только для завоевания диктатуры, она еще больше нужна ему для того, чтобы удержать диктатуру, укрепить и расширить ее в интересах полной победы социализма…***

*Партия нужна пролетариату для того, чтобы завоевать и удержать диктатуру. Партия есть орудие диктатуры пролетариата.*

***Но из этого следует, что с исчезновением классов, с отмиранием диктатуры пролетариата должна отмереть и партия***.» (Сталин «Вопросы ленинизма» М, 1952г., стр.66-80)

Безусловно никто не принижает роль партии, но вот сами функции политической организации не должны размываться до бесконечности (в позднем СССР люди ходили в партком с жалобами на измену супруга с тем, что бы партия повлияла на ситуацию). Такое положение вещей предвидел товарищ Сталин. Иосиф Виссарионович пытался выправить наметившийся перекос в доминировании партийных органов над всеми общественными и политическими институтами, что диктовалось опытом становления Советской власти.

После свершения Великой Октябрьской Социалистической революции в 1917 году в России государством управляли Советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Партия большевиков имела фракцию в парламенте. Такая форма диктатуры пролетариата являлась правильной, ибо функция партии – возглавить классовую борьбу, а управление государством необходимо оставить за представителями рабочих, крестьян и солдат. Но в 1918 году после подавления мятежа левых эсеров Советы перестали быть многопартийными. Постепенно партия большевиков взвалила на себя функцию управления государством. Победа в Гражданской войне заслуженно и многократно подняла авторитет ВКП(б) среди всего населения страны, усилила роль партии в управлении государством. Вместе с тем в партию стали пробираться политически малограмотные, а иногда карьеристы и проходимцы. Успехи Советской власти в первые пятилетки выявили существенный голод страны на кадры управленцев. В этих условиях стала появляться партократия, которая была горласта на митингах и речиста на собраниях, но абсолютно профессионально непригодна в деле непосредственного управления экономикой. Несмотря на чистки в рядах партии, коммунистам так и не удалось окончательно избавиться от карьеристов, прочно засевших в руководстве ВКП(б). Более того, партократия, боясь потерять свою значимость, всячески стремились воспрепятствовать предлагаемым товарищем Сталиным усилиям по демократизации процессов в СССР. Тенденция чрезмерного усиления партийного диктата в вопросах управления страной настораживала уже в 20-х годах товарища Сталина: «***Но партия не является единственной организацией рабочего класса. У пролетариата имеется еще целый ряд других организаций, без которых он не может вести успешную борьбу с капиталом: профессиональные союзы, кооперативы, фабрично-заводские организации, парламентские фракции, беспартийные объединения женщин, печать, культурно-просветительные организации, союзы молодежи, революционно-боевые организации (во время открытых революционных выступлений), Советы депутатов как государственная форма организации (если пролетариат находится у власти) и т.д.*** *Громадное большинство этих организаций являются беспартийными, и только некоторая часть из них примыкает прямо к партии или составляет ее разветвление. Все эти организации при известных условиях абсолютно необходимы рабочему классу, ибо без них невозможно укрепить классовые позиции пролетариата в разнообразных сферах борьбы, ибо без них невозможно закалить пролетариат как силу, призванную заменить буржуазные порядки порядками социалистическими».* (Сталин «Вопросы ленинизма» М, 1952г., стр.72)

В этой ситуации Иосиф Виссарионович пытался всячески поднять роль руководства страной и укрепления диктатуры пролетариата Советами рабочих и крестьянских депутатов. Революционная борьба рабочих сама выпестовала создание Советов, функции которых изначально несколько отличались от буржуазного парламента. Да и вообще Советы являлись настоящим институтом демократии для пролетариата.

«*Победа диктатуры пролетариата означает подавление буржуазии, слом буржуазной государственной машины, замену буржуазной демократии демократией пролетарской. Это ясно. Но каковы организации, при помощи которых может быть проделана эта колоссальная работа? Что старые формы организации пролетариата, выросшие на основе буржуазного парламентаризма, недостаточны для такой работы, – в этом едва ли может быть сомнение. Каковы же те новые формы организации пролетариата, которые способны сыграть роль могильщика буржуазной государственной машины, которые способны не только сломать эту машину и не только заменить буржуазную демократию демократией пролетарской, но и стать основой пролетарской государственной власти?*

*Этой новой формой организации пролетариата являются Советы…*

*В том, что Советы являются наиболее всеобъемлющими массовыми организациями пролетариата, ибо они и только они охватывают всех без исключения рабочих.*

*В том, что Советы являются единственными массовыми организациями, которые объединяют всех угнетенныхи эксплуатируемых, рабочих и крестьян, солдат и матросов, и где политическое руководство борьбой масс со стороны авангарда масс, со стороны пролетариата, может быть осуществляемо ввиду этого наиболее легко и наиболее полно…*

***В том, что Советы являются непосредственными организациями самих масс, то есть наиболее демократическими и, значит, наиболее авторитетными организациями масс, максимально облегчающими им участие в устройстве нового государства и в управлении последним и максимально развязывающими революционную энергию, инициативу, творческие способности масс в борьбе за разрушение старого уклада, в борьбе за новый, пролетарский уклад…***

***В том, что Советская власть, объединяя законодательную и исполнительную власти в единой организации государства и заменяя территориальные выборные округа производственными единицами, заводами и фабриками, – непосредственно связывает рабочие и вообще трудящиеся массы с аппаратами государственного управления, учит их управлению страной.»*** *(см. т. XXII, стр. 131)*». (Сталин «Вопросы ленинизма» М, 1952г., стр.26-36)

Сравнивая функциональные задачи Партии и Советов, которые в своем определении давал товарищ Сталин, можно легко убедиться, что они по своему наполнению качественно различаются. Коммунистическая партия через выдвижение своих кандидатов (делегатов) в Советы безусловно имеет возможность формировать политику Советов, но это не означает, что ВКП(б) должна подменять собою Советы. Для динамического развития всего общества необходимо было предоставить каждому общественному институту право выполнять свои непосредственные функции. Это прекрасно понимал Сталин, поэтому он целенаправленно пытался исправить перекос в доминировании партии в управлении государством. Он настаивал на приоритете Советов как формы диктатуры пролетариата. Партии же в этом случае отводилась лишь вспомогательная роль в деле укрепления социализма. Из боязни потерять свою значимость и, следовательно, саму власть партократия объединилась в стремлении отодвинуть Сталина от власти. Но от активных действий партократию сдерживал лишь страх перед безупречным и безграничным авторитетом у народа Сталина. Первым актом противодействия партократии товарищу Сталину стало возражение против предложения Иосифа Виссарионовича о внесении в Конституцию СССР положения о проведении выборов в Советы депутатов на альтернативной основе. Им это удалось. Но когда партократия для поднятия своей значимости стала перегибать палку с так называемыми «расстрельными списками», то Сталин жестко произвел чистку в партии. Партократия после этого затаилась вплоть до самой смерти Иосифа Виссарионовича.

А в чем истоки зарождения такого опасного явления как партократия? Самый главный фактор надо искать в самой психологии человека. Не случайно в народе живет поговорка «Из грязи, да в князи». Да и в русских народных сказках явно говорится, что для человека главным и самым трудным испытанием является испытание «медными трубами». Вот и выходит, что многие большевики, получив реальные властные полномочия, не захотели понять, что власть – это еще и обязательства перед партией, перед своим народом. Не случайно Сталин предупреждал о «головокружении от успехов». Что, в таком случае исключается участие «низов» в управлении государством? Отнюдь. Вот, что говорил Троцкий: *«Важнейшую задачу диктатуры Ленин видел в демократизации управления: «каждая* ***кухарка должна научиться управлять государством****»* («Сигнал тревоги»). Куда категоричней был Владимир Ильич Ленин: *«****Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас вступить в управление государством.. Но мы… требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т. е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю беднот****у»* ([Ленин «Удержат ли большевики государственную власть?»/ ПСС, т. 34, стр. 315.](http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/VLADLEN/VIL_01.HTM#sic)). Иными словами, **нежелание учиться управлению государством, незнание марксизма-ленинизма явились основными причинами зарождения партократии.** Чуть позже «архитекторы» реставрации капитализма использовали партократию на все сто для протаскивания своих идей по развалу социализма в СССР.

Та же партократия устами Хрущева озвучит обвинение Сталина в том, что он якобы грубо нарушил Устав КПСС в плане редкого созыва Съездов партии. Действительно, XVIII Съезд ВКП(б) состоялся в марте 1939 года, а следующий - XIX Съезд прошел только в октябре 1952 года, то есть по истечении 13 лет. Такой большой временной разрыв в проведении Съездов был обусловлен тем, что свои коррективы внесла Великая Отечественная война. А после Победы в стране происходили большие миграционные процессы, связанные с демобилизацией и переводом части промышленных предприятий обратно на запад. Необходимо было некоторое время на наведение порядка при постановке на партийный учет коммунистов. Необходимо было дать время партийным организациям на то, что бы выстроить партийные структуры в условиях мирного времени. В то же время за эти 13 лет успешно работал Центральный Комитет.

Несколько другая ситуация в этом промежутке истории нашей Родины сложилась с работой Советов, которые по Конституции СССР являлись руководящим органом власти. Более того, «*построив в основном социализм, СССР, как определилXVIII Съезд партии, вступил в полосу завершения строительства социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизм».* (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.422) ***Но из этого следует, что с исчезновением классов, с отмиранием диктатуры пролетариата должна отмереть и партия.*** Именно этой логикой были продиктованы все шаги товарища Сталина. Итак,

- Верховный Совет СССР 1 созыва был избран 12 декабря 1937 года, заседал по 1946 год (выборы во время Великой Отечественной войны не проводились);

- Верховный Совет СССР 2 созыва был избран 10 февраля 1946 года, заседал по 1950 год;

- Верховный Совет СССР 3 созыва был избран 12 марта 1950 года, заседал по 1954 год.

На поверку выходит, партократия испугалась того, что товарищ Сталин реально приступил к реализации демократизации общественной жизни страны. Реформы политической системы СССР, инициатором которых был товарищ Сталин, привели бы к уменьшению роли, а в обозримом будущем к ликвидации притязаний на власть КПСС. Партия в этих условиях должна была бы постепенно ***отмереть***. Это вылилось бы в то, что партократия оказалась бы на обочине политической жизни в СССР. Вот этого больше всего и опасалась партократия. Поэтому в смерти товарища Сталина кровно была заинтересована окрепшая партократия.

Далее, с каким багажом подошла партия к 50 годам? Мы подробно остановились на том, что проникновение мелкобуржуазных взглядов в среду рабочих и партии приобрело массовый характер. В стране преобладала эйфория от чувства Победы в Великой Отечественной войне. Появление стран народной демократии в Европе притупило чувство самосохранения, что повлекло за собой принижение критики и самокритики. Рассказы солдат о «жизни» в Европе поддерживали мелкобуржуазные настроения среди населения.

Позвольте напомнить один эпизод эпопеи Александра Македонского… В Персии армия настолько обросла трофеями, что уже не могла своевременно маневрировать. Александр приказал все трофеи побросать и сжечь. Армия, сбросив эту обузу, пошла дальше завоевывать мир.

Нечто подобное призывал проделать и Сталин. Он постоянно предупреждал о недопущении ослабления партийной дисциплины. Требовал установления в стране диктатуры закона. Все несли ответственность за преступления, которые совершали члены общества, а с членов партии, преступивших закон, спрашивалось много строже. Сталин настаивал на глубоком изучении марксизма. Иосиф Виссарионович видел угрозу, исходящую от мелкобуржуазных настроений в партии и обществе. Раскрутить новый виток наказаний не позволила все та же партократия. Ведь на скамью подсудимых должны были сесть вчерашние герои войны. Первым должен был бы поплатиться маршал Жуков за то, что пригнал в страну состав награбленного имущества. Да и другие старались не отстать от Жукова. Тем не менее, некоторую ответственность маршал все же понес, оказавшись в «ссылке» в Одессе. На личной его обиде против «несправедливости» со стороны Сталина сыграла позже партократия, когда готовился пресловутый Доклад «О культе личности…». Вот примерная картина той ситуации, которая сложилась к 1953 году.

Вместе со смертью тов. Сталина началась «подковёрная возня» среди партократии в стремлении оказаться новым лидером в КПСС. Разрешите предложить в сокращенном виде публикацию «Дикие эшелоны Лаврентия Палыча Берии» в «Вечерней Москве» от 17 июля 2011 года: «*27 марта 1953 года Президиум Верховного Совета СССР принял указ о беспрецедентной по своим масштабам амнистии, которая осталась в народной памяти как «бериевская».   
     Чтобы хоть приблизительно представить себе, как это было, вообразите, что из нынешних тюрем и колоний разом выпустили половину заключенных: 450 из 900 тысяч. А число преступлений сразу подскочило вдвое: вместо 3,5 миллиона, как в 2007 году, все 7 миллионов…   
     Вам стало не по себе? А ведь нечто подобное случилось более полувека назад, сразу после смерти Сталина. Но истинных масштабов бедствия, вызванного указом 1953 года, страна тогда не знала – да не знает и сейчас… Амнистию 1953 года все считают «бериевской», хотя летописец ГУЛАГа Александр Солженицын называет ее «ворошиловской».   
     С одной стороны, Солженицын прав: указ от 27 марта 1953 года был принят Президиумом Верховного Совета СССР, где председателем состоял Климент Ворошилов. С другой – инициатором выступил все же первый заместитель предсовмина и министр внутренних дел Лаврентий Берия, который обосновал необходимость амнистии в секретной записке на имя главы правительства: мол, содержание большого количества заключенных не вызвано государственной необходимостью. Идею поддержали и его шеф – председатель Совмина СССР Георгий Маленков, и секретарь ЦК партии Никита Хрущев. Так что ответственность за «холодное лето 53-го» должны были разделить и Верховный Совет, и правительство, и ЦК КПСС. А досталось за все маршалу Берии.   
      «Либеральный» силовик.   
     Человек, которого Иосиф Виссарионович в последние свои годы называл «опасным и неприятным», после кончины вождя неожиданно обернулся завзятым либералом. Заявил, например, что навязывать ГДР социалистический строй неразумно. Предложил начать реабилитацию репрессированных народов и отдать исправительно-трудовые учреждения Министерству юстиции – что и было сделано в марте 53-го (и, кстати, в сентябре 1998го тоже).   
     Наконец, на заседании президиума ЦК Берия высказался за амнистию всех политзаключенных. Президиум, правда, так далеко за маршалом-«либералом» не пошел: слишком много функционеров высокого ранга были причастны к массовым репрессиям. Как бы там ни было, а с апреля 1953 года для администраций зон наступил «час пик»: снарядить на волю предстояло почти 1 миллион 200 тысяч человек, то есть половину всех обитателей тюрем и лагерей Советского Союза.   
     Историки до сих пор спорят: что же стояло за этой авантюрой, аналогов которой не было и нет? Дешевый популизм, призванный убедить советский народ в том, что государство пытается отказаться от уголовного принуждения как метода управления обществом? Чей-то личный карьерный интерес? Или невозможность режима и дальше нести финансовое бремя ГУЛАГа? Видимо, и то, и другое, и третье. Но многое говорит в пользу последнего.   
     Сразу же после смерти Сталина прошла директива о консервации множества ударных строек. Приостановили строительство паромной переправы и туннеля материк-Сахалин, сворачивали прокладку железнодорожных путей, в том числе БАМа. Отказались от идеи соединить Амударью с Каспием главным Туркменским каналом. Хотя под освоение 400-километрового древнего русла реки Избой там создали Каракумский лагерь на 40 тысяч человек…   
     Кто же попал под амнистию? Те, кто получил срок до 5 лет. Осужденные за должностные, хозяйственные и воинские преступления. Беременные и женщины с детьми до 10 лет. Несовершеннолетние, неизлечимые больные, старики после 55. Наполовину сокращалось время отсидки почти всем, кто попал за решетку на срок свыше 5 лет. Прекращались дела по «амнистированным» статьям и категориям граждан, снимались судимости и поражение в правах. Амнистия не касалась приговоренных на срок более 5 лет за контрреволюционные преступления (фактически всех осужденных по пунктам 10, 11 статьи 58 – контрреволюционная агитация), крупные хищения соцсобственности, бандитизм и умышленное убийство. Преамбула указа должна была подготовить общественное мнение к столь широкому жесту властей. Цитирую:   
     «В результате упрочения советского общественного и государственного строя, повышения благосостояния и культурного уровня населения, роста сознательности граждан, их честного отношения к выполнению своего общественного долга укрепились законность и социалистический правопорядок, а также значительно сократилась преступность в стране.   
     Президиум Верховного Совета СССР считает, что в этих условиях не вызывается необходимостью дальнейшее содержание в местах заключения лиц, совершивших преступления, не представляющие большой опасности для государства, и своим добросовестным отношением к труду доказавших, что они могут вернуться к честной трудовой жизни и стать полезными членами общества».   
     На самом деле все обстояло с точностью до наоборот. Атмосфера всеобщего единения после победы в страшной войне неуклонно разряжалась. К 1952 году преступность в стране, пришпоренная прежней разрухой, впервые за несколько лет начала расти. Полагаться на карательные органы в тех условиях не приходилось…   
     Динамика разгула уголовщины в год смерти Сталина в округлении выглядит так: апрель – 16 тысяч зарегистрированных преступлений, май – 22 тысячи, июнь – 29 тысяч, июль – 33 тысячи, август – 36 тысяч. По тем временам подобная кривая могла стоить головы не одному руководителю компетентных органов. Но объединенному МВД какое-то время удавалось поддерживать у членов Политбюро и Совмина благодушное настроение и даже огрызаться по адресу высокопоставленных «паникеров». В конце весны на имя Хрущева были направлены докладные записки «О нетерпимом положении в стране». Среди авторов – секретарь Амурского обкома партии Собенин, начальник политотдела Северной железной дороги Мокашин, зам. зав. промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС Пузанов…*

*Между тем по городам и весям с посвистом и гиком растекалась масса людей, буквально молившихся на Лаврентия Палыча. Они грабили поезда и пристанционные буфеты, магазины ОРСа и окрестные дома, разоружали милиционеров и вохровцев, вступали в кровопролитные схватки с блюстителями порядка и друг с другом…   
     10 июля газеты сообщили об аресте Берии, обвиненного в государственной измене. Представился случай списать уголовную вакханалию на одиозного маршала. Приказ вернувшегося на свой пост министра внутренних дел Круглова об усилении борьбы с преступностью недвусмысленно указывал на виновника, как теперь говорят, беспредела: «…Пользуясь слабой работой органов милиции, уголовно-преступные элементы во многих местах обнаглели и совершили значительное количество грабежей, убийств, краж, дерзких хулиганств».   
     А кто до Круглова командовал органами? Правильно…         
     И все вернулось на круги своя   
     Наступил 1954 год. Уже расстреляли «заговорщика и шпиона» Берия. Структурные рокировки себя не оправдали – ГУЛАГ вернулся в лоно МВД. Объединенное министерство развели, создав Комитет государственной безопасности при Совмине СССР и МВД СССР. Преступность за год подскочила более чем в два раза. Почти треть амнистированных пришлось вернуть на нары. МВД под шумок борьбы с преступностью выбило себе дополнительные штаты и технику…  
     Василия Сталина реабилитировали через полвека   
     «Бериевская амнистия» почти через полвека причудливым образом коснулась и сына Сталина – Василия. Несколько лет назад Военная коллегия Верховного суда России пересмотрела уголовное дело по обвинению бывшего командующего ВВС Московского военного округа генерал-лейтенанта авиации Василия Сталина и смягчила ему приговор, применив… амнистию 1953 года. В 1955 году вопреки поговорке «сын за отца не отвечает» Василий Сталин был осужден на 8 лет лишения свободы с поражением в политических правах на 2 года. Ему, напомним, вменили антисоветскую агитацию и пропаганду, а также злоупотребление служебным положением и преступную халатность. Содержался вождь «сталинских соколов» во Владимирском централе под вымышленной фамилией Васильев, срок отбыл от звонка до звонка.   
     Военные юристы уже в наши дни сняли с него обвинение по пресловутой статье 58-10 ч. 1 УК РСФСР – «антисоветская агитация и пропаганда». А в части обвинения по «злоупотреблению служебным положением и преступной халатности» коллегия переквалифицировала статью 193-17 п. «б» УК РФСР на ту же статью, но пункт «а», который исключает «особо отягчающие обстоятельства» и подпадает под амнистию 1953 года. Так что сына Сталина формально освободили от этого наказания, спустя почти 40 лет со дня его смерти…»* (Игорь Панков журналистское бюро «Курсив-пресс»)

Но вернемся к событиям 1953 года.

Итак, встал вопрос о власти. Кто возглавит ЦК КПСС после смерти товарища Сталина?

Главным претендентом был руководитель МВД Берия, но его боялись и ненавидели все остальные представители «верхушки», так как у Лаврентия Павловича было достаточно много компромата на каждого из них. Ему подчинялся репрессивный аппарат, коим являлся МВД, а это была уже реальная власть. Кроме того, Берия боялась и ненавидела большая масса мелкобуржуазного населения как руководителя карающего органа, а, следовательно, расправа над Берия вызвала бы одобрение и поддержку её осуществивших. Сегодня, к сожалению, нельзя однозначно утверждать, что Берия входил в узкий круг партократии, которая была кровно заинтересована в физическом устранении Сталина от руководства страной. Поэтому давайте попробуем рассмотреть, какую позицию в момент безвластия занимал Лаврентий Павлович. Если Берия входил в «обойму» партократии, тогда эта фигура могла стать очень опасной. Ведь Лаврентий Павлович обладал незаурядными организаторскими способностями. Благодаря ему, в кратчайшие сроки СССР стал атомной державой, да и во время войны руководимый им НКВД блестяще выполнял сложнейшие задачи, направленные на разгром врагов. Партократия понимала, что Берия, окрепнув на посту руководителя страны, в одночасье сметет всех их. Но если Лаврентий Павлович не был причастен к кучке зажравшейся элиты от партии, то тем паче он представлял смертельную угрозу партократии. Поэтому, в результате заговора, Берия был арестован, обвинён в попытке захвата власти и расстрелян без суда. Иными словами, сразу начался отход от ленинских норм строительства Советского государства, что сразу поставило под угрозу завоевания диктатуры пролетариата. Сегодня «правозащитники» визжат о беззаконии в отношении тех, которые предстали перед судом в 1937-38 годах. А о случае с Берия – тишина. Странно все это.

Для населения страны дорвавшаяся до власти партократия сделала следующее заявление: «*Занимая высокие посты – первого заместителя председателя Совета Министров СССР и министра внутренних дел СССР, он пытался использовать органы МВД против партии и её руководителей, против Советского Правительства. Не допуская вмешательства ЦК партии и Совета Министров СССР в дела МВД и, выдвигая в его органы работников по признаку личной преданности,* ***Берия попытался поставить Министерство внутренних дел над партией и правительством****, захватить власть в партии и в стране.*

*Президиум ЦК партии разоблачил эти вражеские замыслы. В июле 1953 года Пленум ЦК КПСС единодушно одобрил решительные меры по ликвидации преступной деятельности Берия. Этот политический авантюрист долгое время творил беззакония, фабриковал ложные обвинения против честных партийных и советских работников, расправлялся с ними. Берия и его сообщники были преданы суду и понесли заслуженную кару.*

***Извлекая политические уроки из дела Берия, ЦК КПСС потребовал, чтобы все административные органы государства были поставлены под контроль партии и Советского Правительства***…» (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.557).

Какие можно сделать выводы из вышесказанного?

Отныне карательным органам запрещалось применять уголовное преследование к лицам, занимающим посты в партийной иерархии. Иными словами, первый шаг, который сделала пока еще неокрепшая **партноменклатура,** - узаконила **свою неприкасаемость**!!! Это чуть позже мы узнали, что многие стали вступать в КПСС только ради карьеры. Карьеристы, проходимцы, скрытые враги Советской власти стали постепенно прибирать к рукам рычаги власти сначала в партии, а затем – в государстве.

Вместе со смертью товарища Сталина фактически перестала существовать и диктатура пролетариата. Диктатура пролетариата вслед за переродившимся в мелкобуржуазную массу рабочим классом и его авангардом, переродившимся вслед за рабочим классом из революционного в контрреволюционный, превратилась в диктатуру контрреволюционной партийной верхушки.

Разделавшись с основным конкурентом, на первые роли вышел Хрущев. Партократия торжествует. Пока еще не появились «уши» кукловодов, которые на первых порах в своих далеко идущих планах по реставрации капитализма в стране решили использовать личную обиду к Сталину и чрезмерную амбициозность Хрущева. Определившись со своим лидером, а если вещи называть своими именами, то - главарём, мелкобуржуазный авангард продолжил планомерное разрушение завоеваний социализма. После рейдерского захвата власти в КПСС контрреволюционеры решили распылить силы, накопленные для решительного наступления против мелкобуржуазных настроений, что в промышленности, что в сельском хозяйстве. Эта контрреволюционная «банда» сразу же развернула наступление на завоевания социализма, выражая тем самым стремления (неосознанные, конечно) мелкобуржуазного (разумеется, речь идёт о сознании) большинства населения СССР к реставрации капитализма. «Мелкая буржуазия» требовала «своего», а «своё» для мелкой буржуазии – это капитализм. В русском языке порой даже ударение в слове уже кардинально меняет смысл слова. Вот и контрреволюция стала легонько менять «ударения» во всех областях системы. Это привело к необратимым процессам в нашей стране.

Узурпация политической власти в СССР кучкой перерожденцев и недобитков с партбилетами в карманах без чести и совести произошла. Кто же возглавил этот «крестовый поход» против Советской власти? Это были Хрущев, Микоян, Козлов, Шепилов, Поспелов, Серов, Руденко, даже Маршал Победы Жуков приложил руку и многие другие, которые при жизни Иосифа Виссарионовича готовы были лизать его сапоги**. Основными фигурами в этой банде все же являлись Косыгин, который подрывал экономические завоевания социализма, и «серый кардинал» КПСС – Суслов, который производил диверсию против политической системы нашей Родины.**

***Постсталинский период в экономике.***

Итак, партократия, а по существу – банда перерожденцев и недобитков решила для себя серьезные задачи на данном этапе. А, именно, Сталина не стало, Берию убрали, себя обезопасили тем, что отныне силовые органы не имеют права подвергать арестам руководителей партии. Иными словами, в СССР произошла контрреволюционная узурпация политической власти. Но время скинуть с себя маску приверженца социализма пока еще не пришло, т.к. в стране была достаточно мощная армия простых рабочих, крестьян и солдат, которые смогли сломать хребет мировому фашизму. Народ в основной своей массе не позволил бы сразу же восстановить капиталистические порядки в стране. Волнения в 60-х годах, прокатившиеся в СССР, лишнее тому доказательство. Поэтому для партократии встала задача постепенного перевода страны на капиталистические рельсы и начались в стране ползучие реформы в экономике. По внешнему виду экономические структуры сначала существенно не меняются. Внешние признаки социалистической экономики (централизованное планирование и так далее) не затрагиваются явно.

Для полного восприятия методов воздействия на социалистическую модель развития экономики позвольте дать некоторые теоретические положения…

Для начала социалистических преобразований необходимо, что бы появилась революционная коммунистическая партия, готовая пойти до конца. Энгельс дал достаточно емкое и точное определение коммунистов: «***Итак, я определил намерения коммунистов следующим образом:1) отстаивать интересы пролетариев в противоположность интересам буржуа; 2) осуществлять это посредством уничтожения частной собственности и замены ее общностью имущества; 3) не признавать другого средства осуществления этих целей, кроме насильственной демократической революции***».  (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.27, стр. 60) В этом определении некоторых пояснений требует только последний пункт. На первый взгляд, словосочетание «*насильственная демократическая революция*» является логически неверной. Но смысл здесь заложен достаточно глубокий, ибо социалистическая революция предназначена для завоевания политического господства эксплуатируемым большинством, коим является пролетариат. Следовательно, революция является демократической, т.е. для установления власти народа. «*Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т.е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, с. 446). Иными словами, социалистическая революция предназначена для **насильственного отъема частной собственности**. Из этого очевидно следует, что завоевание политической власти рабочим классом - первый шаг, который должен в любом случае предшествовать социалистическому преобразованию экономики. Классики марксизма-ленинизма решительно предостерегали от иллюзий, что строительство социализма может быть начато под властью капитала и что любое огосударствление, даже государством капиталистов, означало бы уже социализацию: «*Но в последнее время, с тех пор как Бисмарк бросился на путь огосударствления, появился особого рода фальшивый социализм, выродившийся местами в своеобразный вид добровольного лакейства, объявляющий без околичностей социалистическим всякое огосударствление, даже бисмарковское*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, c. 289). Поэтому сегодняшние потуги господ идеологов КПРФ о построении социализма 21 века с сохранением частной собственности вызывают одно лишь разочарование. Вообще складывается ощущение, что идеологи-зюгановцы не знают или делают вид, что не знают о различиях между капитализмом и социализмом.

Вот, что пишет Иосиф Виссарионович Сталин в своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР»:

«***Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимальной капиталистической прибыли путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путем войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей…***

***Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники***» (И.В. Сталин. Соч., т. 16, с. 181 - 182).

В первой части нашей работы «Самое громкое убийство ХХ века» мы подробно останавливались на анализе становления социалистических принципов в экономическом развитии. Учитывая то, что социализм является по определению начальной или переходной «целой эпохой» развития общества коммунизма, то «родимые пятна капитализма» все еще присутствуют на теле. Вот, что говорил К. Маркс о социализме как о первой фазе построения коммунистического общества: *«мы имеем дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет ещё родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло. Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам даёт ему. То, что он дал обществу, составляет его* ***индивидуальный трудовой пай****…*

*Здесь, очевидно, господствует тот же принцип, который регулирует обмен товаров, поскольку последний есть обмен равных стоимостей. Содержание и форма здесь изменились, потому что при изменившихся обстоятельствах никто не может дать ничего, кроме своего труда, и потому что, с другой стороны****, в собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления****. Но что касается распределения последних между отдельными производителями, то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами****: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой****.*

*Поэтому равное право здесь по принципу всё ещё является правом буржуазным, хотя принцип и практика здесь уже не противоречат друг другу, тогда как при товарообмене (*при Советской власти был введен термин – «продуктообмен» с тем, что бы дистанцироваться от значимого при капиталистическом способе производства термине - «товар». – авт.) *обмен эквивалентами существует лишь в среднем, а не в каждом отдельном случае.*

*Несмотря на этот прогресс, это равное право в одном отношении всё ещё ограничено буржуазными рамками. Право производителей пропорционально доставляемому ими труду; равенство состоит в том, что измерение производится равной мерой - трудом.*

*Но один человек физически или умственно превосходит другого и, стало быть, доставляет за то же время большее количество труда… Это равное право есть неравное право для неравного труда. Оно не признаёт никаких классовых различий, потому что каждый является только рабочим, как и все другие…*

*Но эти недостатки неизбежны в первой фазе коммунистического общества, в том виде, как оно выходит после долгих мук родов из капиталистического общества. Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное культурное развитие общества.*

*На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своём знамени: КАЖДЫЙ ПО СПОСОБНОСТЯМ, КАЖДОМУ ПО ПОТРЕБНОСТЯМ!» (*К.Маркс «Критика Готской программы»*).* Развивая данное теоретическое положение,В.И. Ленин в своей работе «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» пишет:

*«Не было ещё, кажется, такого человека, который, задаваясь вопросом об экономике России, отрицал переходный характер этой экономики. Ни один коммунист не отрицал, кажется, и того, что выражение социалистическая Советская республика означает решимость Советской Власти осуществить переход к социализму, а вовсе не признание новых экономических порядков социалистическими.*

*Но что значит слово переход? Не означает ли оно, в применении к экономике, что в данном строе есть элементы, частички, кусочки и капитализма, и социализма? Всякий признаёт, что да. Но не всякий, признавая это, размышляет о том, каковы же именно элементы различных общественно-экономических укладов, имеющихся налицо в России. А в этом весь гвоздь вопроса.*

*Перечислим эти элементы:*

1. *патриархальное, т.е. в значительной степени натуральное крестьянское хозяйство;*
2. *мелкое товарное производство (сюда относится большинство крестьян из тех, кто продаёт хлеб);*
3. *частнохозяйственный капитализм;*
4. *государственный капитализм;*
5. *социализм.*

*Россия так велика и так пестра, что все эти различные типы общественно-экономического уклада переплетаются в ней. Своеобразие положения именно в этом.*

*Спрашивается, какие же элементы преобладают? Ясное дело, что в мелкокрестьянской стране преобладает и не может не преобладать мелкобуржуазная стихия; большинство и громадное большинство земледельцев – мелкие товарные производители. Оболочку государственного капитализма (хлебная монополия, подконтрольные предприниматели и торговцы, буржуазные кооператоры) разрывают у нас то здесь, то там спекулянты, и главным предметом спекуляции является хлеб.*

*Главная борьба развертывается именно в этой области. Между кем и кем идёт эта борьба, если говорить в терминах экономических категорий, вроде «государственный капитализм»? Между 4 и 5 ступенями в том порядке, как я их перечислил сейчас? Конечно нет. Не государственный капитализм борется здесь с социализмом, а* ***мелкая буржуазия плюс частнохозяйственный капитализм борются вместе, заодно, и против государственного капитализма, и против социализма.*** *Мелкая буржуазия сопротивляется против всякого государственного вмешательства, Учёта и контроля как государственно-капиталистического, так и государственно-социалистического. Это - совершенно непререкаемый факт действительности, в непонимании которого и лежит корень экономической ошибки«левых коммунистов». (*В.И. Ленин «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» п.с.с. т.36, с. 295 – 297).

В условиях непрекращающейся классовой борьбы Советская власть смогла встать прочно на ноги. СССР стал одним из лидеров среди экономически развитых стран мира. Такие результаты динамического развития экономики были достигнуты благодаря:

- отмене частной собственности на землю;

- введению общенародной общественной собственности на средства производства;

- уничтожению эксплуатации человека человеком;

- переводу всего народнохозяйственного комплекса на плановое ведение экономики;

- введению пятилетних планов развития экономики;

- усилению роли Советов;

- установлению плановой экономики.

Индустриализация страны позволила раздавить последние капиталистические формы хозяйствования. Коллективизация помогла заменить патриархальное, т.е. в значительной степени натуральное крестьянское хозяйство и мелкое товарное производство (сюда относится большинство крестьян из тех, кто продаёт хлеб) на коллективное (кооперативное) ведение сельского хозяйства. Это позволило на XVIII Съезде партии заявить, что в СССР **в основном социализм построен** А почему принята была все же оговорка «в основном»? Дело в том, что в стране наравне с ***общественной общенародной собственностью*** присутствовала и ***коллективная (кооперативная) форма собственности***. Помимо этих двух основных форм собственности в стране при социалистических законах развития сохранились так же единоличная собственность, характерная для работы кустарей-одиночек, которые имели в собственности всего лишь орудия труда; личная собственность (не путать с частной собственностью). Это обстоятельство привело к появлению в социалистической модели хозяйствования существенного противоречия, которое характерно при капитализме, - ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. Ибо при наличии в экономике нескольких форм собственности необходимо применять механизм их взаимодействия. «…*Для экономической смычки города и деревни, промышленности и сельского хозяйства сохранить на известное время товарное производство (обмен через куплю-продажу) как****единственно приемлемую****для крестьян форму экономических связей с городом…*» (И.В. Сталин. Соч., т. 16, с. 162).Как мы приводили выше утверждение классиков, что основой социалистической формы является трудовой пай, то на смену капиталистическому «товару» должен был утвердиться социалистический «продуктообмен». Но наличие в экономике общенародной, коллективной, личной собственности заставляет Советскую власть вводить в применение товарно-денежные отношения, которые являются характерными для капитализма. Это стало необходимостью.

Сегодня в случае свершения революции при выстраивании социалистических отношений может все же сложиться несколько отличная ситуация от начала прошлого века. Как мы видели основу коллективной собственности составляли колхозы, объединявшие прежде всего крестьян-единоличников. Сегодня на селе произошли качественные изменения. Крестьянин-единоличник экономически **уже** не может обрабатывать землю для поставки на рынок сельскохозяйственной продукции. Сегодня крестьянин выдавлен экономически из числа участников капиталистического рынка. Ему сегодня уготовлена роль батрака, который идет в наем к фермеру. Сегодня крестьянство в основной своей массе стало сельскохозяйственным пролетарием. Это означает, что переход к распределению через продуктообмен при новых условиях строительства социализма будет происходить достаточно безболезненно. Развивая эту тему, хотелось бы остановиться на вопросе, а каким станет эквивалент деньгам?

Мы сегодня наблюдаем эволюцию денежных отношений, которые уже начались при капитализме. Все больше и прочнее «электронные» деньги выдавливают из взаиморасчетов «традиционные». При этом сущность получения прибыли в новых взаиморасчетах остается старой. Отсюда идут колебания курсов валют, инфляция и другие ситуации в финансовой системе, характерные для капитализма. В условиях построения социализма думается необходимо будет найти качественно отличающийся от денег эквивалент продуктообмена. Таким базисом или единицей системы распределения продуктов может стать расчет необходимого минимума потребления энергии для нормального существования среднестатистического члена общества. Такой подход исключит все колебания, которым подвержены денежные системы в условиях рыночных отношений.

На первый взгляд вроде нет разницы между понятиями «товарные отношения» и «продуктообмен». Для того, чтобы более полно понять сложный механизм всех тех закономерностей, которые происходят при капитализме, давайте воспользуемся подсказкой, предложенной В.И. Лениным: «*У Маркса в «Капитале» сначала анализируется самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся ,отношение буржуазного (товарного) общества: обмен товаров. Анализ вскрывает в этом простейшем явлении (в этой «клеточке» буржуазного общества)* ***все****противоречия (respective зародыши всех противоречий) современного общества*» (В.И. Ленин, п.с.с. т.36, с. 318).

При капитализме основной закон подразумевает «***Производство прибавочной стоимости или нажива – таков абсолютный закон этого способа производства****».* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.23, стр.632) К. Маркс в своей работе «Капитал» развивает эту мысль дальше: «*Тенденция капиталистического способа производства заключается в том, чтобы, по возможности, всякое производство превратить в товарное производство; его главным средством для достижения этого служит как раз вовлечение этих способов производства в свой процесс обращения; а развитое товарное производство само уже является капиталистическим товарным производством».* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.24, стр.1?7) В одной из ранних своих работ В.И. Ленин дал такое определение: «*Под товарным производством разумеется такая организация общественного хозяйства, когда продукты производятся отдельными, обособленными производителями, причем каждый специализируется на выработке одного какого-либо продукта, так что для удовлетворения общественных потребностей необходима купля-продажа продуктов (становящихся в силу этого товарами) на рынке… Под капитализмом разумеется та стадия развития товарного производства, когда товаром становятся уже не только продукты человеческого труда, но и самая рабочая сила человека* (и средства производства также становятся объектом купли-продажи, т.е. – товаром. – авт.)*». (*В.И. Ленин п.с.с. т.1, с. 86 – 87).

Если принцип получения прибыли — основной закон капитализма, то товарное производство — механизм, которым эта прибыль реализуется. Товарное производство — экономическая основа капитализма. Из определения товара выяснилось, что товар является предметом общественных отношений двух субъектов при купле-продажи. Но каким является эквивалент сравнения «веса» товара? Это – стоимость товара, которая позволяет приравнивать или сравнивать товары друг с другом. При капитализме в основе приравнивания двух обмениваемых товаров лежит человеческий труд, затраченный на их производство. «*Если отвлечься от потребительной стоимости товарных тел, то у них остается лишь одно свойство, а именно то, что они – продукты труда.»* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.23, стр.46)

Человечество в своем развитии вывело идеальную форму эквивалента для обмена (позже и для купли-продажи) – деньги. Деньги явились расчетом стоимости товара или продукта. «*Продукт отдельного производителя, предназначенный на чужое потребление, может дойти до потребителя и дать право производителю на получение общественного продукта только принявши форму денег, т.е. подвергшись предварительно общественному учету как в качественном, так и в количественном отношениях.»* (В.И. Ленин п.с.с. т.1, с. 425). В основе денег заложена была определенная обеспеченность драгметаллами (медь, серебро, золото) в начале их появления, а с развитием товарного хозяйства обеспеченность денег наполнилось долговыми обязательствами, недвижимостью и другими активами государств (при капитализме). Что уже дает основание для утверждения о рассмотрении самих денег в статусе товара. С утверждением денежной формы стоимости товары приобретают свою цену. Обладая способностью непосредственно обмениваться на все другие товары, деньги из посредника в обмене вырастают в большую экономическую силу, обладание которой дает богатство и власть. Энгельс подчеркивал: «*Был открыт товар товаров, который в скрытом виде содержит в себе все другие товары, волшебное средство, если это угодно, превращаться в любую заманчивую и желанную вещь. Кто обладал им, тот властвовал над миром производства».* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.21, стр.166) Как следствие из всего вышесказанного в достаточно сжатой форме с помощью Маркса можно вывести схематическую формулу:

**Т – Д – Т,** где Т – товар; Д – деньги.

С развитием товарного хозяйства деньги, как установил К. Маркс в «Капитале», выполняют ряд функций. Так **деньги** становятся:

- мерой стоимости;

- средством обращения товаров;

- средством образования и накопления сокровищ;

- средством платежа;

- международной системой финансов.

Давайте подробно рассмотрим функцию денег, выступающих как средство накопления. Чтобы гарантировать себя от различных случайностей стихийного рынка, каждый буржуа, производящий товар, должен иметь возможность покупать другие товары независимо от того, когда и при каких условиях будут реализованы его собственные. Но для того чтобы купить, не продавая, он должен сначала продать, не покупая, т.е. накопить у себя известный резерв денег, всегда готовый обменяться на любую вещь. Мы рассмотрели только предпосылки для установления капиталистических порядков развития общества. При капитализме эта функция денег стала основой появления капитала. На определенной ступени развития товарного производства деньги превращаются в капитал. Всеобщая формула капитала имеет следующий вид:

**Д – Т – Д’, где Д’ = Д + *д***

Иными словами, деньги в этой операции возвращаются с приростом ***д*** или с ***прибавочной стоимостью.*** Следовательно, цель обращения денег как капитала – приращение, возрастание стоимости. ***Капитал*** – это стоимость, приносящая прибавочную стоимость, или самовозрастающая стоимость. **Капитал – это буржуазные производственные отношения.** Владелец денег в этом случае становится капиталистом, цель которого является - присвоение прибавочной стоимости.Источником прибавочной стоимости при капитализме является рабочая сила, которая так же является товаром. Вот, что говорит К. Маркс: «*Владелец денег лишь в том случае может превратить свои деньги в капитал, если найдет на товарном рынке свободного рабочего, свободного в двояком смысле: в том смысле, что рабочий – свободная личность и располагает своей рабочей силой как товаром и что, с другой стороны, он не имеет для продажи никакого другого товара, гол, как сокол, свободен от всех предметов, необходимых для осуществления своей рабочей силы».* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.23, стр.179)

С развитием человечества особенно в условиях капитализма, система существования денег привела и к усилению противоречий товарного производства, основанного на частной собственности, внутри общества.

С момента появления общественных отношений, характеризующихся как купля-продажа, появились и первые противоречия, а именно – антагонизм между покупателем и продавцом, ибо идет противопоставление желаний продать товар одного подороже, а другого – купить товар дешевле.

Постоянные колебания товарных цен вокруг стоимости, при конкуренции и общей анархии подталкивают ситуацию, при которой наблюдается разорение мелких предпринимателей, если выражаться современным языком, обогащение небольшой кучки крупных собственников и ухудшение положения рабочих и крестьян. Это особо проявляется в условиях периодически возникающих экономических кризисов, одной из причин появления которых является разрыв между актами купли и продажи. Ибо если у одного предпринимателя за продажей не последует купля товара, то у какого-то третьего окажется нереализованный его товар, что и приводит к перепроизводству товаров.

С появлением у денег функции средства платежей стали развиваться и кредитные отношения субъектов товарного производства. Кредитная политика капитализма (особенно в условиях развития ТНК) стала весомой. На этой базе возникло ростовщичество, или предоставление денег под высокие проценты. Одновременно все это повышает вероятность появления кризиса в финансовых структурах. Стоит только должнику (-ам) не уплатить кредит, как это может, словно снежный ком, потянуть за собой серию неплатежей и банкротств предпринимателей, которые связаны между собой долговыми обязательствами. Именно такая ситуация послужила начавшегося экономического кризиса в США в 2008 году.

Кстати, этот кризис перекинулся и в другие страны капитализма и стал мировым по той причине, что выявилось еще одно противоречие в денежной системе. Это противоречие обусловлено тем, что в условиях империализма, а при ТНК – тем более, завершилось практически формирование единой мировой валютно-финансовой системы. Поэтому кризис, начавшийся в одной стране, тут же перекинулся и на все остальные.

Для логического завершения анализа роли денег необходимо указать на то, что появление бумажных денег при купле-продаже позволяет власть, а, следовательно, и средства производства имущим производить некоторые манипуляции с денежной массой, направленные на получение определенных для себя выгод. «*Специфический закон обращения бумажных денег может возникнуть лишь из отношения их к золоту, лишь из того, что они являются представителями последнего. И закон этот сводится просто к тому, что выпуск бумажных денег должен быть ограничен тем их количеством, в каком действительно обращалось бы символически представленное ими золото (или серебро)».* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.23, стр.138) Так должно быть, но практика говорит несколько о другом. Так, если бумажных денег выпущено больше в обращение нежели требуют потребности товарооборота в золотых деньгах, то покупательная способность бумажных денег станет падать, а цены на товары расти. Процесс обесценинея бумажных денег вследствие чрезмерного выпуска их в обращение называется **инфляцией**. Как этим пользуются для своей выгоды так называемые «господа» жизни? Широко применяется практика «запуска печатного станка» денег, которая носит название **эмиссия** для покрытия бюджетного дефицита государства. Инфляция также проявляется в стихийном или «запланированном» повышении цен на все товары. Больше всего и в первую очередь такое повышение цен касается товаров первой необходимости. Заработная же плата пролетариата (т.к. по законам капиталистического развития общества рабочая сила является товаром) как раз если и повышается, то незначительно и с большим опозданием в сравнении с ростом цен на товары и услуги. В результате понижается жизненный уровень прежде всего пролетариата. В то же время прибыль капиталистов вырастает.

А теперь давайте вспомним про ту «лапшу», которая сыплется с телеэкранов, когда нам вещают о том, что укрепление курса рубля вредно для экономики страны. И население теряется в догадках, откуда во время экономического «кризиса» в России число миллиардеров в 2008 году увеличилось в разы.

Тем не менее, основой прибавочной стоимости при капитализме является **рабочая сила**. *Стоимость товара* «рабочая сила», как и всякого другого товара, определяется рабочим временем, общественно необходимым для ее воспроизводства. Для восстановления и сохранения способности к труду рабочий должен удовлетворять свои потребности в пище, одежде и т.п., которые он приобретает на рынке. Сюда мы должны внести и затраты на содержание семьи рабочего. В то же время, *потребительская стоимость* товара состоит в его способности удовлетворять определенную потребность покупателя. В случае с товаром «рабочая сила» потребительская стоимость заключается в способности рабочего создавать своим трудом новую стоимость, причем большую, чем стоимость его рабочей силы. При этом, К, Маркс в своих научных изысканиях по экономике указывал, что **рабочая сила** – это только способность рабочего к труду, а **труд** есть процесс производительного потребления рабочей силы, ее функция. «*Способность к труду, еще не означает труд, подобно тому как способность переваривать пищу вовсе еще не совпадает с фактическим перевариванием пищи*». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.23, стр.182) Развивая эту мысль, Маркс продолжает: «*Стоимость рабочей силы и стоимость, создаваемая в процессе ее потребления, суть две различные величины. Капиталист, покупая рабочую силу, имел в виду это различие стоимости*». (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.23, стр.204-205) Иными словами, прибавочный труд присваивается в форме прибавочной стоимости, что и является механизмом эксплуатации капиталистом пролетария. К. Маркс в «Капитале» доказал, что все формы так называемых «нетрудовых доходов», к коим причисляются прибыль, земельная рента, кредитный процент и т.д. имеют своим единственным источником прибавочную стоимость, создаваемую производительным трудом. Таким образом, мы подошли к главному вопросу любой общественно-политической формации – взаимодействие средств производства, производительных сил и производственных отношений, которое и является ее экономическим **базисом**.

**Средства производства** — совокупность средств труда и предметов труда. Средства производства и труд человека неразрывно связаны и взаимообусловлены. Средства производства и люди, обладающие определённым производственным опытом, навыками к труду и приводящие эти средства производства в действие, составляют **производительные силы**. Средства производства не являются капиталом. Они необходимы как инструмент для эксплуатации наемного труда. Маркс: «*Капитал - это не вещь, а определённые* ***производственные отношения****, воплощенные в вещи и представленные данной вещью»*. (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.23, стр.)

 "*В общественном производстве своей жизни, -* писал К. Маркс*, - люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный****базис****, на котором возвышается юридическая****и*** *политическая****надстройка****и которому соответствуют определенные формы общественного сознания*" (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 6-7).

При перестройке Горбачева молодые и деятельные в то время экономисты Чубайс, Явлинский, Гайдар и К\* взахлеб кричали, что спасение СССР только в рынке и свободной конкуренции. Основная масса населения нашей страны верила им. Потом пришла хмельная «свобода»… - свобода наживы! Сегодня наступило время отрезвленья с синдромом головной боли при похмелье.

А что такое рынок?

**Рынок** – это совокупность экономических отношений в обществе, возникающих по поводу купли-продажи товаров и услуг посредством денег. Рынок выступает в качестве:

а) системы объективных производственных отношений, формирующихся в условиях товарного производства в сфере обмена;

б) **объектом рыночных отношенийвыступает продукт труда, принявший форму товара**;

в) к несчастью человечества, рынок «купли-продажи» захватывает социальную и духовную сферы;

г) субъектами рынка являются физические или юридические лица. Двумя центральными фигурами выступают покупатель и продавец.

Рынок является результатом и порождением товарного производства. Своим активным и негативным влиянием на производство рынок формирует и диктует свои законы.

Основным законом рынка является **закон стоимости –** производство и обмен товаров на рынке осуществляется в соответствии с общественно необходимыми затратами труда или со стоимостью. Закон стоимости обнаруживается на рынке в процессе обмена товара. Величина значения «*общественно необходимое рабочее время»* может быть больше или меньше показателей индивидуальных затрат. В связи с этим закон стоимости «посылает импульс» производству на увеличение или сокращение количества товаров. Кроме того, закон стоимости дифференцирует производителей в зависимости от их индивидуальных затрат труда. Закон стоимости является мощным стимулятором развития производительных сил, производства, т.к. вынуждает товаропроизводителей сокращать свои затраты, совершенствовать производство.

**Спрос** – это потребность человека в товаре, которая выражается в денежной форме его стоимости. **Предложение** – это совокупность товаров и услуг на рынке, которая предопределяется производством, т.к. существуют резервы. Постоянное несоответствие между спросом и предложением приводит к отклонениям цены от своей базовой величины. Спрос вызывает колебания ценовой политики. Совокупность цен товара выражается в денежной форме стоимости. Повышение цены стимулирует рост производства того или иного товара, однако эта закономерность – противоречива, поскольку постоянно растущее производство наталкивается на превышение предложения над спросом. Спрос и предложение рождают несколько парадоксов:

Во-первых, повышение цены не приводит к снижению величины спроса. При этом повышение цены на определённую группу товаров может привести к повышению цены на другие товары.

Во-вторых, в ряде случаев снижение цен на товары не приводит к росту объёмов спроса и провоцирует рынок к поддержанию высоких цен ради получения дополнительной прибыли. Высокие цены отсекают большую часть населения от потребления товара и автоматически тянут повышение цены на другие группы товаров.

**Конкуренция** – соперничество при частной собственности*.* Каждый товаропроизводитель преследует только собственный экономический интерес. Т.е. налицо мы видим антагонистическую борьбу за выживание. У конкуренции выделяют две противоположные закономерности: положительная – конкуренция существенно стимулирует развитие производства, улучшение качества и услуг и, как следствие, повышается производительность труда; негатив – происходит разорение значительной части товаропроизводителей, несёт с собой повышение безработицы, делает производство неустойчивым в развитии. Конкуренция регулирует производство.

Но это все в теории. Вот на практике в современной России не все так однозначно по той простой причине, что свободная конкуренция была практически сразу «задушена». С развитием капитализма стали развиваться и основополагающие для этого строя механизмы воздействия на процесс производства товара.

В процессе труда участвуют средства производства и сам человек. Эти факторы играют различную роль в образовании стоимости и прибавочной стоимости. Если рабочий создает новую стоимость, то средства производства не создают новую стоимость. В процессе труда стоимость потребленных средств производства сохраняется и переносится трудом на новый продукт. Различают постоянный и переменный капитал. Критерий – содержание процесса переноса стоимости, факторов производства на продукт труда.

**K=C+V,**где **K** – совокупный капитал;

**C** – константа, постоянный;

**V** – переменный капитал..

Как это понять?

Допустим бизнес-план для производства булочек включает в себя покупку средств производства, в состав которых входят печка, тестомешалка, формы для запекания, мука и т.д. на сумму 70 у.е. – это является постоянной величиной капитала – **С.** Но это не все. Для производства необходимо нанять рабочих, т.е. закупить «рабочую силу». Разная квалификация – разная цена. Далее, рабочий дает разную выработку даже в течение рабочего дня. Все это выливается в величину переменного капитала **V** 30 у.е. Таким образом величина капитала определяется в сумму 100 у.е. В процессе производства рабочие создали хозяину прибыль ***m*** в 40 у,е, В итоге капитал хозяина вырос с первоначальных 100 у.е. до 140 у.е.

**K=C+V+m**,где **m** – прибавочная стоимость.

Используя эту же методику можно вывести и формулу стоимости товара, вышедшего из производства:

**Т=c+v+m**, где **с** – стоимость;

**v** – стоимость рабсилы;

**m** – прибавочная стоимость.

Поскольку прибавочная стоимость создается за счет рабочей силы, то степень эксплуатации определяется следующей формулой:

**m** : **v**x**100%**

Как это понять?

Рабочий день и труд, затраченный в течение рабочего дня, условно делятся на две части. Ту часть рабочего дня, в продолжение которой воспроизводится стоимость рабочей силы, К. Маркс называет необходимым рабочим временем, а труд, затраченный в течение этого времени, - необходимым трудом. Остальная же часть рабочего дня, в течение которой создается прибавочная стоимость, - прибавочным рабочим временем, а труд, затраченный в течение этого времени, - прибавочным трудом.

«*Капитал как самовозрастающая стоимость, заключает в себе не только классовые отношения, не только определенный характер общества, покоящийся на том, что труд существует как наемный труд. Капитал есть движение, процесс кругооборота, проходящий различные стадии, процесс, который, в свою очередь, заключает в себе* ***три различные формы процесса кругооборота.*** *Поэтому капитал можно понять лишь как движение, а не как вещь, пребывающую в покое».* (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч.., т. 24, с. 121). Какие это стадии?

А. Капиталист со своими денежными средствами как мы рассматривали выше обязан на рынке закупать средства производства (***Сп***) и рабочую силу (**Р**), т.е. такие товары, которые необходимы для производительного потребления. Первая стадия подразумевает превращение денежного капитала в производительный. Схематично это будет выглядеть так:

*Р*

***Д – Т –***

***Сп***, где **Д** – денежный капитал;

**Т** – товар;

**Р** – рабочая сила;

***Сп*** - средства производства.

Б. В процессе производства рабочие своим трудом переносят на изготовляемый товар стоимость потребляемых средств производства и создают новую стоимость, которая состоит из воспроизведённой стоимости рабочей силы и прибавочной стоимости. Произведенный товар отличается от товаров, закупленных капиталистом на первой стадии движения капитала, не только по своей натуральной форме, но и по стоимости: он воплощает в себе прибавочную стоимость. В результате производительный капитал превращается в товарный (***Т’***).

В. Капиталист возвращается на товарный рынок и реализует произведенные товары, превращает их вновь в деньги с учетом прибавочной стоимости, т.е. товарный капитал превращается в денежный капитал:

***Т’ – Д’***

C превращением денежного капитала в производительный процесс обращение прерывается и начинается процесс производства. Последовательное превращение капитала из одной функциональной формы в другую и возвращение его к исходной форме называется **кругооборотом капитала.** «*Капитал, который в ходе своего полного кругооборота принимает и снова сбрасывает эти формы и в каждой из них совершает соответствующую ей функцию, есть* ***промышленный капитал****; слово промышленный употребляется здесь в том значении, в котором оно охватывает всякую, ведущуюся капиталистически отрасль производства».* (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч.., т. 24, с. 60) Полный кругооборот промышленного капитала схематически выглядит следующим образом:

*Р*

***Д – Т – … П … Т’ – Д’***

***Сп****,* , где **П** – процесс производства.

При этом, движение промышленного капитала не ограничивается одним кругооборотом. Буржуа снова и снова пускает в оборот свой капитал, который при каждом акте кругооборота получает прибыль. Если капитал задерживается на каком-то витке товарооборота, то деньги превращаются в сокровище.

Индивидуальные капиталисты за счёт повышения уровня производительности труда в сравнении с общим уровнем, за счёт повышения степени эксплуатации на своих предприятиях, за счёт конъюнктуры рынка могут получать избыточную прибавочную стоимость. Необходимо выделять общественные затраты *труда и капитала* на производство товара.

**k=c+v**, где**k**– издержки;

**c** – стоимость;

**v**– зарплата.

Однако на поверхности капиталистической экономики прибыль представляется в виде дохода на весь капитал, поэтому Маркс назвал *прибыль – превращенной формой прибавочной стоимости.*

Выводы:

1.Прибыль, создаваемая в производстве – это реализованная прибавочная стоимость в сфере обращения.

2.Если прибавочная стоимость есть разница между вновь созданной стоимостью живым трудом и переменным капиталом, то прибыль – разница между суммарной ценой товара и издержек производства.

3.Прибыль, являясь в сущности прибавочной стоимостью, практически никогда не совпадает с прибавочной стоимостью количественно из-за колебаний цены на рынке.

Превращение прибавочной стоимости в прибыль видоизменяет формулу стоимости товара:

**T=c+v+p**, где **р** – прибыль.

Основной стимул развития капиталистического производства – извлечение прибыли. Каждый капиталист стремится получить максимальную прибыль. Однако абсолютная ее величина, или масса, не показывает еще степени доходности применения капитала и быстроты его самовозрастания. Отношение прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, выраженное в процентах, называется **нормой прибыли.**

Общественные законы никогда не действуют в чистом виде, а сталкиваясь с исключительным разнообразием общественных явлений, модифицируются и обнаруживают своё действие через различные формы проявления. «*Вообще при капиталистическом производстве, общие законы осуществляются весьма запутанным и приблизительным образом, лишь как господствующая тенденция, как некоторая никогда твердо не устанавливающаяся средняя постоянных колебаний».* (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч.., т. 25, ч.1, с. 176) Реально сегодня по ценам производства продаётся мизерное количество товара вследствие возникновения монополий.

**T=c+v+Pср+Pм,** где **Рср** – средняя прибыль;

**T=k+Pср+Pм** **Рм** - коэффициент монополии.

Дальнейшие закономерности развития капитализма для понимания уже современных реалий России мы приведем несколько ниже.

Эти же выкладки нам необходимы для объективного понимания тех процессов, с помощью которых в СССР победила контрреволюция.

Здесь впору привести очередное обвинение, которое буржуазные идеологи «шьют» Советской власти. Антисоветчики вопят, что вы, коммунисты, еще хотите, что вам капитализм покоя не дает, ведь при социализме рабочий, реально зарабатывая один рубль, на руки получал не более 30 копеек. Так где же истина?

Давайте коротко сопоставим эти процессы с теми, на которых строился базис при социализме…

При капитализме производство предметов пользования и обеспечение потребностей населения — только средства достижения цели. В «Теориях прибавочной стоимости» Маркс объясняет:

«*Непосредственной целью капиталистического производства является не производство товаров, а производство прибавочной стоимости или прибыли (в ее развитой форме); не продукт, а прибавочный продукт…*

*Сами рабочие при таком понимании представляются тем, чем они и являются в капиталистическом производстве, — простыми средствами производства, а не самоцелью и не целью производства*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч. 2, сс. 607 и 608).

**При социализме**, напротив, **в центре внимания находятся потребности человека.** Средства удовлетворения этих потребностей обеспечиваются непрерывным (не прерываемым никакими кризисами) ростом и совершенствованием производства. Рост производства является вовсе не самоцелью, а, как прямо указывает Сталин, главным средствомудовлетворения потребностей общества.

Выше мы подробно рассмотрели те механизмы, с помощью которых возможна эксплуатация рабочих. Мы также обосновали, что в СССР строительство социализма без введения товарно-денежных отношений в экономику было просто невозможно. Классики марксизма утверждали, что социализм является начальной (переходной) стадией развития общества от капитализма к коммунизму, что подразумевает наличие в социалистической модели развития общества элементов капиталистических законов развития экономики. Отсюда вытекает вывод о том, что при социализме рабочий не может получать 100% созданной им прибыли за затраченный труд. Выходит, что социализм ущемляет интересы рабочего? Отнюдь.Маркс показал в «Критике Готской программы», что при социализме значительная часть прибыли должна остаться в руках государства и не может быть распределена среди рабочих в соответствии с их трудом.Согласно Марксу, мы должны вычесть от фондов потребления:

«*Во-первых*, *то, что требуется для возмещения потребленных средств производства.*

*Во-вторых, добавочную часть для расширения производства.*

*В-третьих, резервный или страховой фонд для страхования от несчастных случаев, стихийных бедствий и так далее.*

*Эти вычеты из «неурезанного трудового дохода» — экономическая необходимость, и их размеры должны быть определены на основе наличных средств и сил, отчасти на основе теории вероятности, но они никоим образом не поддаются вычислению на основе справедливости.*

*Остается другая часть совокупного продукта, предназначенная служить в качестве предметов потребления.*

*Прежде чем дело дойдет до индивидуального дележа этой оставшейся части, из нее вновь вычитаются:*

*Во-первых, общие, не относящиеся непосредственно к производству издержки управления.*

*Эта доля сразу же весьма значительно сократится по сравнению с тем, какова она в современном обществе, и будет все более уменьшаться по мере развития нового общества.*

*Во-вторых, то, что предназначается для совместного удовлетворения потребностей, как-то: школы, учреждения здравоохранения и так далее.*

*Эта доля сразу же значительно возрастет по сравнению с тем, какова она в современном обществе, и будет все более возрастать по мере развития нового общества.*

*В-третьих, фонды для нетрудоспособных и пр., короче — то, что теперь относится к так называемому официальному призрению бедных.*

*Лишь теперь мы подходим к тому «распределению», которое* (Готская — авт.) *программа, под лассалевским влиянием, так ограниченно только и имеет в виду, а именно к той части предметов потребления, которая делится между индивидуальными производителями коллектива*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, с. 17).

К «вычетам», о которых говорит Маркс, в условиях капиталистического окружения добавляются расходы на национальную оборону.

Да и вообще… Если схему строения капиталистической системы преломить на реалии социализма, то легко сделать следующие выводы. При капитализме средства производства находятся в частной собственности у буржуя, который покупает на рынке рабочую силу с тем, чтобы приобрести для себя и на свое усмотрение получаемую прибыль прежде всего с той прибавочной стоимости, которую дает товар «рабочая сила». А теперь давайте вещи называть своими именами…

Мы рассматривали ситуации при диктатуре буржуазии, которая является властью меньшинства. И это меньшинство имея право на собственность частную, т.е. индивидуума Роя, или Петра или Форда, к примеру, на средства производства, полученную прибыль распределяет по своему индивидуальному усмотрению. А что бы товар в виде «рабочей силы» не испортился раньше гарантированного срока, то с хозяйского плеча пусть получает некоторые субсидии для поддержания своих штанов.

В то же время в 1917 году Великая Октябрьская революция установила диктатуру большинства – пролетариата, средства производства при этом стали собственностью всего трудового народа. И это большинство в лице Советской власти не выплачивает рабочему Петрову, или Сидорову, или Махмудову, к примеру, всю заработанную ими прибыль. Советская власть таким образом аккумулирует финансовые средства лишь для того, чтобы оплатить обучение того же ребенка Петрова, или обеспечить безопасность от посягательства на жизнь со стороны уголовников или внешнего агрессора того же Сидорова, или построить и передать безвозмездно квартиру все тому же Махмудову. Иными словами прибыль при капитализме является собственностью буржуя и капитализм существует ради получения прибавочной стоимости. Цель социализма - удовлетворение потребностей населения. А это уже совершенно разные ситуации.

Теперь сравним степень эксплуатации рабочего класса в тех же США. Норма прибавочной стоимости в обрабатывающей промышленности в 1849 году составляла 96%, а в 1965 – 309%. В Англии соответственно в 1938 году – 170%, а в 1963 – 238%. К сожалению, мы не смогли найти более свежих данных, но, судя по сегодняшней сложившейся ситуации в России, эти цифры возросли многократно. Иначе чем можно объяснить такое количество миллиардеров, так расплодившихся в стране.

Маркс и Энгельс неоднократно подчеркивали, что товар и стоимость не могут играть никакой роли при социализме. Маркс пишет в «Критике Готской программы»:

«*В обществе, основанном на началах коллективизма, на общем владении средствами производства, производители не обменивают своих продуктов; столь же мало труд, затраченный на производство продуктов, проявляется здесь как стоимость этих продуктов, как некое присущее им вещественное свойство, потому что теперь, в противоположность капиталистическому обществу, индивидуальный труд уже не окольным путем, а непосредственно существует как составная часть совокупного труда*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, с. 18).

Зачастую теория расходится с практикой. Предполагалось в теории, что сразу при социализме все средства производства в одночасье станут общенародной общественной собственностью. Мы же убедились, что при Советской власти присутствовала, как минимум, еще одна собственность – коллективная или кооперативная. Это, как Ленин уже установил, абсолютная необходимость в странах, в которых капитализм еще не полностью пролетаризовал мелких собственников и еще не установил полного господства в деревне. В Советском Союзе было бы немыслимо просто экспроприировать крестьян и объединить их в государственные сельскохозяйственные предприятия. Это сделало бы невозможным союз между рабочими и крестьянами и оттолкнуло бы все крестьянство в контрреволюционный лагерь. Как же заставить работать эти различные формы собственности?

Если государство нуждается в зерне колхозов, чтобы кормить рабочих в городах, и, наоборот, если село нуждается в промышленных изделиях, которые выпускают государственные промышленные предприятия, то каким в условиях действия экономических законов социализма должен быть взаиморасчет различных форм собственности, ибо в границах существования единой системы не могут, конечно, иметь два отдельных метода распределения продуктов — один для рабочих государственных предприятий, другой для членов кооперативов? Ленин и Сталин понимали, что в таких условиях сбалансированным и приемлемым для всех участников взаиморасчета в условиях многосторонних форм собственности при СССР может быть только товарный обмен, купля-продажа. Это обращение предметов потребления регулируется законом стоимости: единственной «равноправной» формой обмена, т.е. формой, приемлемой для обеих сторон, является **обмен равными количествами труда.**

Таким образом, при социализме закон стоимости также работает, но по существу ограничен закупкой сельскохозяйственных продуктов и продажей предметов потребления. Такое продолжение действия закона стоимости основано на существовании двух отдельных форм социалистической собственности в первой фазе коммунизма.Из этого следует, что средства производства не являются товарами и не подчинены закону стоимости. Вот что по этому поводу пишет Сталин:

«*Можно ли рассматривать средства производства при нашем социалистическом строе, как товар? По-моему, никак нельзя.*

*Товар есть такой продукт, который продается любому покупателю, причем при продаже товара товаровладелец теряет право собственности на него, а покупатель становится собственником товара, который может перепродать, заложить, сгноить его. Подходят ли средства производства под такое определение? Ясно, что не подходят. Во-первых,* ***средства производства*** *«продаются» не всякому покупателю, они не «продаются» даже колхозам, они* ***только распределяются государством среди своих предприятий****. Во-вторых, владелец средств производства —* ***государство при передаче их тому или иному предприятию ни в какой мере не теряет права собственности на средства производства, а наоборот, полностью сохраняет его.*** *В-третьих, директора предприятий, получившие от государства средства производства не только не становятся их собственниками, а наоборот, утверждаются, как уполномоченные советского государства по использованию средств производства согласно планам, преподанным государством…*

*В области экономического оборота внутри страны средства производства теряют свойства товаров, перестают быть товарами и выходят за пределы сферы действия закона стоимости, сохраняя лишь внешнюю оболочку товаров (калькуляция и пр*.» (И.В. Сталин. Соч., т. 16, с. 191)

В то же время, Советская власть участвует в международном рынке и придерживается всех законов, действующих при капиталистическом рынке и распространяющихося как на одного из субъектов рынка. Такое двоякое положение вещей добавляет дополнительное противоречие в социалистическую систему.

Все вышесказанное должно помочь нам с вами разобраться в процессах, приведших СССР к коллапсу.

Итак, с чем СССР в своем развитии социализма подошел к 1953 году?

Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года возвестила о появлении на свет Советской власти. Становление Советской власти проходило в условиях постоянной классовой борьбы. СССР динамично и поступательно развивался по пути укрепления социалистических завоеваний, что и позволило сделать это заявление: «*построив в основном социализм, СССР, как определилXVIII Съезд партии, вступил в полосу завершения строительства социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизм».* (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.422) Но это никак не дает основания утверждать, что социализм был построен, ибо к 1953 году в экономике СССР преобладали общенародная общественная и коллективная собственности, присутствовали товарно-денежные отношения, крестьянство еще не переросло в статус сельскохозяйственного пролетариата. В то же время, после смерти товарища Сталина к власти дорвались скрытые антисоветчики, перед которыми встала очень сложная задача: КАК ВЕРНУТЬ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ ПОРЯДКИ В СТРАНЕ? КАК СТАТЬ ВЛАДЕЛЬЦАМИ ЗАВОДОВ И ЗЕМЕЛЬ?

Надо отдать должное партократии в том, что их главари оказались достаточно терпеливыми и грамотными. Они с 1917 года ждали и подготавливали свой приход к власти. Они в совершенстве овладели теорией марксизма, проштудировали работы товарища Сталина и методически шаг за шагом стали внедрять в СССР именно те положения, которые были смертельно опасными для социалистического строительства.

Философия утверждает, что законы развития общества распространяются и на развитие всего живого. Ибо человечество является частью единой экосистемы планеты Земля. Поэтому, если социалистическую систему СССР фигурально сравнивать с живым организмом человека, то можно предположить, что в 1917 году родился маленький человек, который подошел в своем развитии к 1953 году только к совершеннолетию (еще не мужчина, но уже не отрок). И как любой ребенок в процессе своего роста допускал какие-то ошибки, но вырос он достойным и здоровым. Любой организм, каким бы он не выглядел здоровым, не застрахован от болезней, которые могут привести к летальному исходу. А все начинается с проникновения в организм вредоносных вирусов.

Вот и партократия принялась вводить в базис и надстройку так называемые «реформы», безобидные на первый взгляд, но смертоносные по своей сути для социалистического пути развития страны. Мероприятия, необходимые для построения социализма, о которых говорил Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», стали проводиться в жизнь, но с точностью до наоборот в обратную сторону, в сторону реставрации капитализма и неразделимых с ним рыночных отношений.

Рынок – это совокупность экономических отношений в обществе, возникающих по поводу купли-продажи товаров и услуг посредством денег. Рынок выступает в качестве:

а) системы объективных производственных отношений, формирующихся в условиях товарного производства в сфере обмена;

б) объектом рыночных отношений выступает продукт труда, принявший форму товара;

в) к несчастью человечества, рынок «купли-продажи» захватывает социальную и духовную сферы;

г) субъектами рынка являются физические или юридические лица. Двумя центральными фигурами выступают покупатель и продавец.

К этому определению рынка нам придется еще не раз возвращаться.

Партократия практически сразу после смерти Иосифа Виссарионовича Сталина ринулась в наступление на позиции социализма. Так, уже **в мае 1953 года в сферу товарного обращения была включена продукция тяжёлой промышленности, а в сентябре 1957 года - уже все орудия и средства производства**. Кому-то может показаться, что в этом факте нет ничего криминального, но это далеко не так. В этом как раз и заключается «гвоздь», как любил говорить В.И.Ленин. Суть факта заключается в том, что средства производства превратились в товар. А кто покупает этот товар? Покупает этот товар государство, и продаёт его себе государство, и при этом получает прибыль. Но это невозможно (в этом может убедиться каждый, продав сам себе что-либо, денег от этого в кармане не прибавится), так как все средства производства принадлежат государству и объединены в общенародную собственность, а, следовательно, государство является единственным субъектом производства в промышленности. Налицо преступное отступление от канонов социализма. Во-первых, повторим, что писал товарищ Сталин: «*Можно ли рассматривать средства производства при нашем социалистическом строе, как товар? По-моему, никак нельзя.*

*Товар есть такой продукт, который продается любому покупателю, причем при продаже товара товаровладелец теряет право собственности на него, а покупатель становится собственником товара, который может перепродать, заложить, сгноить его. Подходят ли средства производства под такое определение? Ясно, что не подходят. Во-первых,* ***средства производства*** *«продаются» не всякому покупателю, они не «продаются» даже колхозам, они* ***только распределяются государством среди своих предприятий****. Во-вторых, владелец средств производства —* ***государство при передаче их тому или иному предприятию ни в какой мере не теряет права собственности на средства производства, а наоборот, полностью сохраняет его.*** *В-третьих, директора предприятий, получившие от государства средства производства не только не становятся их собственниками, а наоборот, утверждаются, как уполномоченные советского государства по использованию средств производства согласно планам, преподанным государством…*

*В области экономического оборота внутри страны средства производства теряют свойства товаров, перестают быть товарами и выходят за пределы сферы действия закона стоимости, сохраняя лишь внешнюю оболочку товаров (калькуляция и пр*.» (И.В. Сталин. Соч., т. 16, с. 191)

Во-вторых, в определении рынка четко говорится о том, что **субъектами рынка являются физические или юридические лица. Двумя центральными фигурами выступают покупатель и продавец.** А как в таком случае на рынке покупатель товара «средства производства» и продавец этого же товара может быть одним и тем же субъектом рынка?

На деле оказалось, что был занесено в социалистическую систему противоречие, которое так или иначе требовало своего разрешения. Такое положение дел можно сравнивать с преступлением против самой системы. Это является предательством интересов абсолютного большинства населения СССР. Давайте будем разбираться с самой сутью факта предательства…

Однако, если указанный выше факт стал возможен, то это говорит о том, что единый субъект производства в промышленности поделён на несколько обособленных, самостоятельных субъектов производства в промышленности, между которыми возникают товарные отношения. А это, в свою очередь, означает, что, покупая средства производства, эти обособленные субъекты становятся собственниками этих средств производства. А, следовательно, единой общенародной собственности на средства производства уже не существует, и мы можем говорить лишь о групповой собственности. Преобразование общенародной собственности в групповую собственность стало возможным лишь при отсутствии диктатуры пролетариата, явилось материальной основой реставрации капитализма. Фактически был воссоздан экономический базис капитализма и разрушен социалистический экономический базис, ибо групповая собственность на средства производства есть ни что иное, как разновидность частной собственности на средства производства, т.е. собственность группы частных лиц. Учебник «Политическая экономия» говорит:

«*Социалистические предприятия – фабрики, заводы, совхозы, колхозы – непосредственно производят продукцию не для собственного потребления, а для продажи. Это означает, что продукты социалистического производства представляют собой товары, а хозяйство является не натуральным, а товарным… Общей основой существования любого товарного производства служат общественное разделение труда и обособленность предприятий друг от друга, их хозяйственная самостоятельность. Оба эти условия налицо при социализме…*

*Наличие общественного разделения труда дополняется относительной экономической обособленностью социалистических предприятий…*

*Несколько иной характер носит обособленность государственных предприятий. И автомобильный завод имени Лихачёва в Москве, и швейное объединение имени Володарского в Ленинграде, и Норильский горнометаллургический комбинат принадлежат государству. Собственник в этом случае один и тот же. Но отдельные хозрасчётные предприятия обособлены друг от друга, поскольку каждое из них имеет в своём распоряжении средства производства, а производимая продукция реализуется ими самостоятельно. Они обладают экономической самостоятельностью по отношению друг к другу. Известной оперативной самостоятельностью они обладают и по отношению к обществу в целом (государству*)». (Политическая экономия. Учебник для школ основ марксизма-ленинизма. Изд. 3-е. М Политиздат, 1971, с илл. (Для системы парт. Учёбы), с. 218 – 219)

Обратите внимание, насколько этот текст отличается от того, что говорили Ленин и Сталин.

«***Все навыки и традиции буржуазии вообще и мелкой буржуазии особенно идут также против государственного контроля, за неприкосновенность «священной частной собственности», «священного» частного предприятия. Нам теперь особенно наглядно видно, до какой степени правильно марксистское положение, что анархизм и анархо-синдикализм суть буржуазные течения, в каком непримиримом противоречии стоят они к социализму, к пролетарской диктатуре, к коммунизму***». (В.И.Ленин «Очередные задачи Советской Власти» п.с.с. т.36, с.184)

Вот так, ни больше и ни меньше! Это сравнение говорит о том, что КПСС к 60-м годам прошлого века уже была заражена мелкобуржуазным анархо-синдикалистским уклоном. И нам теперь, после реставрации капитализма, особенно наглядно это видно.

А тем временем, «количество» переходило постепенно в «качество». Известно, что любой товаропроизводитель стремится получить максимальную прибыль, производя и продавая свои товары. Чтобы её получить, необходимо максимально снизить себестоимость и увеличить цену. Но увеличить резко цену – это как-то не «по-советски» (народ не поймёт, особенно после систематических снижений цен), а снизить себестоимость довольно сложно. Чтобы себестоимость была максимально низкой, необходимо иметь максимально низкую стоимость основных средств производства, удельный вес которых в себестоимости продукции огромен. В случае расширенного воспроизводства, на котором базируется социалистическая индустрия и для которой специально создана структура управления, позволяющая эффективно это расширенное воспроизводство осуществлять, их удельный вес ещё больше (практически максимален). Возникает противоречие между капиталистическим стремлением к получению максимально возможной прибыли сегодня и социалистическим стремлением к расширенному воспроизводству для обеспечения экономического «задела» на завтра (будущее). Как же разрешается это противоречие? В пользу капиталистических устремлений или в пользу социализма?

Партократия в своем стремлении как-то скрыть свое стремление реставрировать в стране капиталистические порядки всерьез взялась за ревизию марксизма. Так, в декабре 1956 года состоялась «научная конференция» по закону стоимости. Хотя всплыло множество расхождений, участники конференции согласились в общем и в целом, что ограничение Сталиным закона стоимости областью предметов потребления было «ошибкой». Журнал «Вопросы экономики» №2 за 1957 г. сообщил о дискуссии в Академии Наук по закону стоимости и ценообразованию в СССР:«*Одним из положительных итогов обсуждения, сказал [товарищ Гатовский], «является серьезная критика положений, искусственно сужавших роль товарного производства и закона стоимости. В частности, убедительной критике был подвергнут распространенный тезис о том, что средства производства не являются при социализме товарами и что товарное производство и обращение ограничиваются лишь сферой предметов потребления».* Во как! Но еще дальше пошел Кронрод Яков Абрамович, доктор экономических наук (1955г.).

Согласно Кронроду дальнейшее существование товарного производства основано не на факте существования двух форм собственности, а на «неоднородности труда», т.е. различной квалификации, трудности и тому подобное отдельных работ. На «необходимости материального стимулирования». Поневоле возникает вопрос: не за эти ли «блестящие» теоретические расхождения с марксизмом в последствии его считали «выдающимся советским экономистом». С помощью такого жонглирования ревизионисты подменяют марксистский критерий товарного производства, **смену собственности**, простым**разделением труда**.

Чуть позже, в 1962 году «советский экономист, член-корреспондент АН СССР (1960), член КПСС с 1927», а по существу ревизионист и проводник буржуазной идеологии Лев Гатовский пишет в «Коммунисте» №18, 1962 г., теоретическом органе КПСС: «*Во-первых, понятие высшей рентабельности было оторвано Сталиным от прибыли. Поэтому самый термин «высшая рентабельность» не соответствует своему содержанию. Ясное и определенное понятие рентабельности, т.е. прибыльности, было подменено совершенно неясным, неопределенным и, по существу, бессодержательным понятием высшей рентабельности, не имеющим отношения к прибыли. Во-вторых, здесь неправильно само отношение к рентабельности предприятия. Почему она не может и не должна быть прочной и постоянной, а обречена быть «временной и непрочной»? В-третьих, планирование, которое Сталин связывал с «высшей рентабельностью», оказалось противопоставлено рентабельности предприятий.*

*Этот разрыв между планированием и рентабельностью противоречит коренным задачам развития социалистической экономики. Обеспечение рентабельности отдельных предприятий как основы социалистического накопления, составляет одну из важнейших задач социалистического планирования…*

*Где уж тут ставить вопрос об объективной необходимости прибыли! Неудивительно, что в тот период прибыль не могла рассматриваться как обязательная категория нормально работающего социалистического предприятия…*

*Дело иногда доходило до того, что вообще убыточность огульно расценивалась как нормальное хозяйственное явление и даже как выражение преимуществ социализма. Распространялось мнение, что принцип рентабельности вообще является капиталистическим, чужеродным для социализма. Он-де ограничивает преимущества плановой системы хозяйства и потому должен быть отброшен*».

Имеем ли мы право приравнивать этих с позволения «видных советских экономистов» к преступникам, приведшим СССР к развалу? Безусловно, да. Ибо история сама показала насколько был гениален **коммунист** Сталин, когда под его руководством СССР стал ведущей мировой державой. И насколько мерзостными оказались **члены партии** Хрущев, Кронрод, Гатовский, Суслов, Косыгин и К\*, которые растоптали интересы своего народа в угоду удовлетворения своих шкурнических меркантильных амбиций.

Тем не менее, против чего «товарищ» Гатовский так красиво все расписал?

«*Это факт, что в ряде предприятий и хозяйственных организаций понятия: «режим экономии», «сокращение непроизводительных расходов», «рационализация производства» — давно уже вышли из моды. Очевидно, они рассчитывают на то, что Госбанк «все равно нам выдаст необходимые суммы». Это факт, что за последнее время себестоимость на целом ряде предприятий стала повышаться. Им дано задание снизить себестоимость на 10 и больше процентов, а они ее повышают. А что такое снижение себестоимости? Вы знаете, что каждый процент снижения себестоимости означает накопление* ***внутри промышленности*** *в 150-200 миллионов рублей. Ясно, что повышать себестоимость при этих условиях — значит терять* ***для промышленности и всего народного хозяйства*** *сотни миллионов рублей*» (И.В. Сталин. Соч., т. 13, с. 75).

Обратите внимание, что Сталин рассматривает не отдельно тракторный завод или хлебобулочный цех, а делает упор на ЕДИНУЮ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ЕДИНОЕ НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО! Этими соображениями продиктована вся экономическая политика, которую проводило советское руководство во главе с Лениным и Сталиным.

«*Если бы это было верно, то непонятно, почему у нас не развивают во-всю легкую промышленность, как наиболее рентабельную, преимущественно перед тяжелой промышленностью, являющейся часто менее рентабельной, а иногда и вовсе нерентабельной?*

*Если бы это было верно, то непонятно, почему не закрывают у нас ряд пока еще нерентабельных предприятий тяжелой промышленности, где труд рабочих не дает «должного эффекта», и не открывают новых предприятий безусловно рентабельной легкой промышленности, где труд рабочих мог бы дать «больший эффект»?*

*Если бы это было верно, то непонятно, почему не перебрасывают у нас рабочих из малорентабельных предприятий, хотя и очень нужных для народного хозяйства, в предприятия более рентабельные*…

*Если взять рентабельность не с точки зрения отдельных предприятий или отраслей производства и не в разрезе одного года, а с точки зрения всего народного хозяйства и в разрезе, скажем, 10-15 лет, что было бы единственно правильным подходом к вопросу, то временная и непрочная рентабельность отдельных предприятий или отраслей производства — не может идти ни в какое сравнение с той высшей формой прочной и постоянной рентабельности, которую дают нам действия закона планомерного развития народного хозяйства и планирование народного хозяйства*» (И.В. Сталин. Соч., т. 16, с. 169-170).

Эти слова Сталина кристально ясны и блестяще выражают различие между значением прибыли при капитализме и при социализме. При капитализме каждое предприятие должно давать прибыль, иначе оно теряет свое основание для существования и закрывается. При социализме каждое предприятие должно работать прибыльно, если это возможно. Но в любом случае принцип рентабельности не должен быть ведущей силой экономики. Прибыль каждого отдельного предприятия должна подчиняться «высшей форме прочной и постоянной рентабельности», цели удовлетворения потребностей всего общества во все большей степени.

Что первоначально могло казаться чисто академическим обсуждением, было фактически подготовкой к серьезному нападению на социалистические экономические структуры. Ревизия марксистско-ленинской теории закона стоимости была предназначена для того, чтобы широко открыть дверь всестороннему внедрению капиталистического принципа прибыли, так же, как теории «мирного перехода» и «мирного сосуществования» были предназначены для оправдания контрреволюционного сотрудничества с империалистами США, и как теория «общенародного государства» была предназначена для удушения классовой борьбы и диктатуры пролетариата.

Тем не менее, все больше и больше в СССР после смерти Сталина стали преобладать все же капиталистические формы хозяйствования. На первом этапе вновь нарождающаяся буржуазия в СССР стала создавать в экономике групповую собственность. Изменения в самой экономической системе привели к тому, что во главу угла лег капиталистический принцип получения прибыли.

Давайте вспомним, что является прибылью…

Прибыль показывает, **насколько выросло богатство** владельцев бизнеса за определенный период времени. Прибыль **НЕ показывает**, сколько денег получило или получит предприятие. Как экономическая категория прибыль отражает чистый доход, созданный в сфере материального производства. Коли так, то

**T=c+v+p**, где Т – товар;

**c** – стоимость;

**v**– зарплата;

**р** – прибыль.

К. Маркс в «Капитале» доказал, **что в процессе труда участвуют средства производства и сам человек. Эти факторы играют различную роль в образовании стоимости и прибавочной стоимости. Если рабочий создает новую стоимость, то средства производства не создают новую стоимость.**

Для начала, давайте будем разбираться, за счет чего собиралась партократия получать прибыль.

Вспомним еще одну формулу, которая показывает процесс производства.

**Т – Д – Т,** где Т – товар; Д – деньги.

При ближайшем рассмотрении процесса производства продуктов (а в данном случае – товаров) в условиях реалий СССР мы знаем, что цена закупки сырья (первоначального товара) по всей стране была величиной постоянной. В то же время цена уже готовой произведенной продукции также является величиной постоянной. Да и зарплата рабочему за затраченный им труд также является выведенной по действующему государственному стандарту и норме величиной постоянной. Таким образом, выстраивалась следующая схема производства продукции:

**Ц + З = Ц’** , где Ц – закупочная цена продукции;

З – затраты на зарплату;

Ц’ – продажная цена продукции.

В то же время закон получения прибыли выражается классической формулой:

**Д – Т – Д’, где Д’ = Д + *д***

Иными словами, деньги в этой операции возвращаются с приростом ***д*** или с ***прибавочной стоимостью.*** Иными словами, прибавочная стоимость, составляющая основу получаемой прибыли, по определению является величиной переменной.

Вот и выходит, что встала перед партократией задача, как в уравнении с постоянными величинами отыскать прибыль, которая является величиной переменной.

Трогать ценовую политику нельзя, т.к. это может вызвать массовые выступления протеста среди населения страны. Зарождающаяся буржуазия еще не была готова выступить открыто.

Вот и вышло, что единственным механизмом в сложившихся условиях для получения прибыли остался вариант использования заработной платы. Партократия принялась за пересмотр тарифов и норм заработной платы. Началось ущемление тех рабочих, которые имели высокий заработок. Не сразу, но тарифная сетка нивелировалась. Чем этот шаг оказался опасен для экономики страны?

Давайте вспомним слова Сталина, который ответил на вопрос, о вредности причин, тормозящих развитие экономики страны:

***«В неправильной организации зарплаты, в неправильной тарифной системе, в "левацкой" уравниловке в области зарплаты. В ряде предприятий тарифные ставки установлены у нас таким образом, что почти исчезает разница между трудом квалифицированным и трудом неквалифицированным, между трудом тяжелым и трудом лёгким. Уравниловка ведёт к тому, что неквалифицированный рабочий не заинтересован переходить в квалифицированные и лишён, таким образом, перспективы продвижения вперёд, ввиду чего он чувствует себя "дачником" на производстве, работающим лишь временно для того, чтобы "подработать" немного и потом уйти куда-либо в другое место "искать счастья". Уравниловка ведёт к тому, что квалифицированный рабочий вынужден переходить из предприятия в предприятие для того, чтобы найти, наконец, такое предприятие, где могут оценить квалифицированный труд должным образом… кто строит теперь тарифную систему на "принципах" уравниловки, без учёта разницы между трудом квалифицированным и трудом неквалифицированным, тот рвёт с марксизмом, рвёт с ленинизмом».***

Социалистическая модель развития Советской власти получила «пробоину ниже ватерлинии» под названием **УРОВНИЛОВКА.**

Уравниловка привела к уменьшению затрат на заработную плату, что позволило извлекать прибыль партократии. Но была убита инициатива и стремление работать лучше, ибо как бы ты не старался работать лучше и перевыполнять дневную выработку, в итоге ты все равно получишь чуточку больше, чем лентяй и бракодел. ИТР также были ущемлены тем, что они «сидели» на окладе, соизмеримом с зарплатой той же уборщицы. Как итог, экономика в техническом переоснащении стала отставать в своем развитии. В стране практически на нет свернулось стахановское движение. Была выбита почва из-под стремления улучшения и модернизации производства. Присовокупив сюда монополию на установление государством цен на продукцию, можно говорить о том, что предприятиям выгодно стало меньше производить затрат на модернизацию производства, чтобы не уменьшать прибыль. Основной экономический закон социализма - **от каждого по способности – каждому по труду! – перестал работать.** Иными словами, со временем базис системы перестал соответствовать своей социалистической сути.

Но уровниловка (как мы убедились выше) одновременно бьет и по производительности, да и все промышленные предприятия Советского Союза представляли из себя – единый народнохозяйственный комплекс, подчиненный единому пятилетнему плану развития. Чуть выше мы повторили слова товарища Сталина: «*Если взять рентабельность не с точки зрения отдельных предприятий или отраслей производства и не в разрезе одного года, а с точки зрения всего народного хозяйства и в разрезе, скажем, 10-15 лет, что было бы единственно правильным подходом к вопросу, то временная и непрочная рентабельность отдельных предприятий или отраслей производства — не может идти ни в какое сравнение с той высшей формой прочной и постоянной рентабельности, которую дают нам действия закона планомерного развития народного хозяйства и планирование народного хозяйства*» (И.В. Сталин. Соч., т. 16, с.170).

Такое положение дел не устраивало партократию**. В январе 1957 года** широкому кругу руководителей страны для обсуждения была разослана записка Хрущева об улучшении ситуации в промышленности и строительстве. Причиной её появления **стал нарастающий дефицит бюджета СССР**!!! И это за неполных 4 года руководства страной партократией! Для покрытия валютных расходов приходилось продавать за рубеж всё больше золота. Суть записки заключалась в предложении отменить ведомственное подчинение предприятий и отдать их в ведение регионов. Отраслевые министерства за ненадобностью подлежали ликвидации. Предполагалось, что такая реорганизация существенно увеличит рост промышленного производства, повысит качество выпускаемой продукции, ресурсы будут распределяться рациональнее, и проблемы, с которыми столкнулась советская экономика, будут решаться быстрее.

На Пленуме ЦК КПСС, который прошёл в феврале 1957 года, было проведено обсуждение. Предложение Хрущёва при голосовании при небольшом перевесе голосов и на состоявшейся вслед за Пленумом партии сессии Верховного Совета СССР единогласно было принято постановление о создании на местах **Советов народного хозяйства** (СНХ). В связи с этой перестройкой были упразднены многие общесоюзные и союзно-республиканские министерства, занимавшиеся вопросами промышленности и строительства; их предприятия и организации переданы в непосредственное подчинение местным советам народного хозяйства. Для реализации реформы в СССР были созданы 105 экономических административных районов, 70 из которых находились на территории РСФСР. В каждом таком районе функционировал Совет Народного хозяйства со своими отраслевыми и функциональными управлениями и отделами, где вопросы экономического управления решались применительно к данному экономическому административному району в зависимости от его специализации.Немногочисленные оставшиеся министерства, за которыми остались функции планирования и обеспечения высокого уровня технического производства, руководили предприятиями соответствующих отраслей через совнархозы

Об этом в учебнике по истории пишется: «*Одной из мер в этом направлении явилась перестройка управления промышленностью и строительством. Этот вопрос рассмотрел февральский (1957 года) Пленум ЦК КПСС. Было решено создать в основных экономических административных районах страны* ***советы народного хозяйства (совнархозы)****. Некоторые общесоюзные, а также ряд союзно-республиканских министерств были упразднены, а предприятия, находившиеся в их ведении, переданы в подчинение совнархозов. Это означало переход от отраслевого к территориальному принципу управления промышленностью.*

*Реорганизация управления промышленностью имела некоторые положительные стороны.* ***В то же время чем дальше, тем больше выявлялись её недостатки****.* ***Руководство отраслями промышленности оказалось раздробленным по многочисленным экономическим районам. Нарушались сложившиеся хозяйственные связи между предприятиями различных экономических районов, единая техническая политика. У работников проявились местнические настроения в ущерб общегосударственным***». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.574)

За этой словесной мишурой скрыт истинный смысл, который заключался в стремлении раздробить единый народнохозяйственный комплекс в конечном счете на отдельные промышленные предприятия для того, чтобы они превратились когда-то в ООО или ОАО для приватизации. Тогда, в 60-е годы прошлого века, идею создания совнархозов посчитали, скорее всего для вида, - провальной. Вот, как ту ситуацию преподносят сегодня:

«*Практика децентрализованного управления советской экономикой посредством совнархозов себя не оправдала по нескольким причинам.*

*Главной причиной было то, что, несмотря на коренную структурную реорганизацию сложившейся централизованной системы управления, реформа затрагивала не сущность, а только форму этой системы. Система управления экономикой продолжала оставаться по своей природе командно-административной, при этом ответственность за экономическое развитие страны была переложена с центральных на местные органы государственной власти и управления.* ***В условиях централизованного государственного планирования и отсутствия рыночных механизмов и стимулов, реформа быстро привела к дезинтеграции советской экономики, в основе которой лежали межрегиональные экономические связи и вертикальная интеграция науки, профессионального обучения, планирования, производства и распределения его продуктов.*** *Советский партийный и государственный деятель В.В. Гришин впоследствии отмечал, что результатом реформы стало нарушение сложившихся многими десятилетиями производственных, отраслевых и межотраслевых связей; по этой причине в развитии народного хозяйства появились большие диспропорции.*

*Другой причиной свертывания реформы было растущее недовольство республиканской партийной и советской номенклатуры, которая усматривала в системе совнархозов попытку расшатывания устоев централизованного советского государства*».

Такое положение дел понимали и тогда. Эти шаги по развалу социалистических устоев экономики предпринимались для того, чтобы позже сделать заявление, что социализм оказывается недееспособным и что спасение только в рыночных отношениях. Рыночные механизмы, впрочем, были внедрены ближе к 90-м годам. А их отсутствие в конце 50-х годов прошлого столетия заставляло партократию изобретать новые механизмы получения прибыли. Этим объясняется появление в обиходе таких уродливых терминов, как «приписки», «уравниловка». В чем суть была приписок?

В Советском Союзе группа затаившихся врагов Советской власти начала интенсивную атаку на социалистические устои. Они всячески стали вводить в экономику противоречия с прицелом на будущее – реставрировать капитализм. Был взят курс на получение прибыли. Из «Капитала» Маркса мы знаем, что для получения прибыли должна работать следующая схема:

**Т – Д – Т,** где Т – товар; Д – деньги.

Эта универсальная схема поясняет многое. Допустим, Завод Б покупает согласно принятому пятилетнему плану для производства деталей Т2 у завода А сырье Т1. В то же время завод В закупает у завода Б детали Т2 для производства продукции Т3. Иными словами схема приобретает следующий вид:

Т1 – Д2 – Т2- Д3- Т3 -…

А теперь для наживы (напомним, что Маркс говорил: «***ради получения сверхприбыли, капиталист пойдет на любое преступление*»**) директора заводов А, Б и В вступили в сговор о том, что мол зачем заморачиваться, план ведь надо сдавать. Давайте часть товара от общего Т мы якобы приобретем друг у друга. Мы в этом случае получим неплохую прибыль. Вот примерная модель появившегося в Советском Союзе понятия **«приписки**».

С помощью **«приписок»** на бумаге шло постоянное повышение количества произведенного товара, а на деле давайте вспомним, что было в позднем СССР? Выполнение плана обязательно к концу месяца, квартала, года. Появление «дефицита». Пустые полки. Доставание товаров «по блату». Иными словами приписки приносили производителю прибыль, полученную из воздуха. Нечто подобное можно наблюдать и в отношении обеспечения доллара США. Реальная обеспеченность валюты США сегодня составляет стоимость бумаги и сопутствующие типографские расходы. Мы видели, как рухнула советская экономика. Мы уже слышим треск разрушения экономики США. Мы в обозримом будущем сможем увидеть и падение финансово-промышленной системы США, которая потянет за собой вею мировую капиталистическую систему. Жаль, что никто в мире не решится «помочь» США в ускорении дефолта. Но вернемся к нашей теме…

Приписки реанимировали уже **капиталистические отношения в обществе**.В то же время с высоких трибун партийных собраний партократия всячески клеймит «проклятые антинародные капиталистические порядки» и ратует на Съездах за то, что «*Основная задача партии – удовлетворение постоянно растущих потребностей населения!».* Эта притворная наивность имеет свои причины. Новая буржуазия овладевает государственным и хозяйственным аппаратом не потому, что хочет удовлетворить потребности населения. Нет, она захватывает власть единственно для обогащения, использования государственной экономической машины в собственных интересах, для извлечения прибыли.

Раздробление единого социалистического народнохозяйственного комплекса (разукрупнение), перевод средств производства в статус товара, уравниловка, приписки были призваны для того, чтобы притормозить набравшего крейсерскую скорость локомотива, который вел страну в коммунизм. Надо признать, что это блестяще удалось партократии. Результат этих деяний не заставил себя долго ждать. Резко снизились показатели развития экономики. А Сталин в свое время по этому поводу выразился достаточно однозначно: «***Задержать темпы — это значит отстать. А отсталых бьют».***

Ниже мы подробно опишем, как новая буржуазия в Советском Союзе сделала капиталистический принцип получения прибыли полярной звездой хозяйственной деятельности, и в теории и на практике; и как она превратила прибыль из простого показателя бухгалтерского учета одновременно в прямой источник обогащения правящего класса и в средство развращения рабочего класса. Однако прежде, чем мы сможем подойти к этому, следует вначале рассмотреть другую теоретическую проблему, вопрос о действии закона стоимости при социализме.Это может быть проиллюстрировано ценовой политикой.

Какой была ценовая политика социалистического Советского Союза при Сталине? Цены на промышленные изделия определялись на основе, во-первых, себестоимости производства на заводе; во-вторых, так называемой наценки, включающей в себя дополнительные расходы, зарплату и другие издержки. В то же время государство получало в бюджет свой чистый доход завода и сборы с налогов. В системе единого народнохозяйственного комплекса сложились две основные формы цены (исключение: цены внешней торговли): фабрично-заводская цена (так называемая цена на предприятии) и оптовая цена промышленности, которая, однако, не всегда складывается для всех продуктов одинаково. Это четко выражено в учебнике политической экономии от 1954 г., написанном коллективом советских ученых:

«*Фабрично-заводская цена на промышленные изделия равна плановой себестоимости продукции плюс чистый доход предприятия… [Это] обеспечивает предприятию возмещение его плановых затрат и получение чистого дохода.*

*Оптовая цена промышленности* *включает в себя фабрично-заводскую цену и ту часть централизованного чистого дохода государства, которая выступает в виде «налога с оборота».*

*Чистый доход общества создается во всех отраслях производства… Однако налог с оборота поступает государству через механизм цен преимущественно из отраслей хозяйства, производящих предметы потребления. Цены же на продукцию отраслей, производящих средства производства, как правило, не содержат налога с оборота. Часть чистого дохода, созданного в тяжелой промышленности, реализуется в легкой промышленности и в других отраслях, производящих предметы широкого потребления. Это обеспечивает относительно низкий уровень цен на средства производства, применяемые как в промышленности, так и в сельском хозяйстве… и ведет в конечном счете к росту производства и снижению себестоимости предметов потребления*» (Политическая экономия. Учебник. М., Госполитиздат, 1954. с. 476).

Ленин призывал: «***Веди аккуратно и добросовестно счет денег, хозяйничай экономно, не лодырничай, не воруй, соблюдай строжайшую дисциплину в труде,*** *— именно такие лозунги, справедливо осмеивавшиеся революционными пролетариями тогда, когда буржуазия прикрывала подобными речами свое господство, как класса эксплуататоров, становятся теперь, после свержения буржуазии, очередными и главными лозунгами момента...*

***Решающим является организация строжайшего и всенародного учета и контроля за производством и распределением продуктов****… мы должны заменить контрибуцию с буржуазии постоянным и правильно взимаемым поимущественным и подоходным налогом, который даст больше пролетарскому государству и который требует от нас именно большей организованности, большего налаживания учета и контроля».* (В.И.Ленин «Очередные задачи Советской Власти» п.с.с. т.36, с. 206 -208)

Сталин развил ленинские идеи руководства промышленностью: «*благодаря бесхозяйственному ведению дела принципы хозрасчёта оказались совершенно подорванными в целом ряде наших предприятий и хозяйственных организаций. Это факт, что в ряде предприятий и хозяйственных организаций давно уже перестали* ***считать, калькулировать, составлять обоснованные балансы доходов и расходов.*** *Это факт, что в ряде предприятий и хозяйственных организаций понятия:* ***"режим экономии", "сокращение непроизводительных расходов", "рационализация производства"*** *- давно уже вышли из моды.* (Иными словами, Сталин под понятием **хозрасчет** подразумевал строгий учет, планирование производства и другие мероприятия, направленные в конечном счете на понижение себестоимости продукции. Это при Горбачеве, взяв само слово «хозрасчет», подменили и извратили смысл, который изначально вложил в это слово Сталин! – авт.)…

***Уничтожение бесхозяйственности, мобилизация внутренних ресурсов промышленности, внедрение и укрепление хозрасчёта во всех наших предприятиях, систематическое снижение себестоимости, усиление внутрипромышленного накопления во всех без исключения отраслях промышленности****…* (И.В.Сталин «Новая обстановка – новые задачи хозяйственного строительства», Сочинения т.13, стр..76)

Иными словами, промышленным предприятиям в условиях строительства социализма ставилась задача сокращения затрат через рациональное использование средств производства и технические новшества, что выражалось тогда в повышении дохода. Различие между ценой на предприятии и торговой ценой (минус торговые издержки и прибыль торговых организаций) составляет так называемый налог с оборота. В социалистическом Советском Союзе «налог с оборота» был главным источником дохода в государственном бюджете.

Как должна измениться система ценообразования в условиях усиления товарных отношений в экономике и перевода акцента в экономике на получение прибыли?

Если средства производства стали товаром при уже существующих товарно- денежных отношениях, то цена на предприятии должна также подчиняться уже закону стоимости. В 1956 г. Кронрод указал в своем докладе («Закон стоимости и проблемы ценообразования в СССР», опубликован в журнале «Вопросы экономики» №2, 1957 г.) на необходимость привести оптовые цены на предприятии «в соответствие со стоимостью» и предложил поэтому «*изменить цены только на товары I подразделения* (средства производства), *не затрагивая цен на товары II подразделения* (предметы потребления)». Действительно, с тех пор цены на средства производства поднимались снова и снова под предлогом «*использования товарно-денежных отношений*» и т.п. Это означает, что прибыль поднимается с помощью манипуляций оптовыми ценами промышленности, в то время как налог с оборота все более и более теряет значение.

***Постсталинский период в***

***области сельского хозяйства.***

Что же происходило в управленческой «деятельности» государством в области сельского хозяйства после смерти И.В. Сталина?

Великая Отечественная война нанесла тяжелый удар по сельскому хозяйству СССР. Основные традиционно сложившиеся сельскохозяйственные районы Украина, Центральная Россия, Кубань и др. оказались в оккупации, что повлекло за собой полный развал колхозов, уничтожение колхозного поголовья скота. Но самое тяжелое и невосполнимое заключалось в людских потерях. Мы знаем, что в этих районах тяжелая ноша восстановления сельского хозяйства легла в основном на женское население. На западной Украине, в республиках Прибалтики еще долго свирепствовали недобитые националистические приспешники фашистов. По этим объективным причинам СССР с огромными усилиями постепенно выправлял тяжелую сложившуюся ситуацию в сельском хозяйстве. Положительная динамика в развитии сельского хозяйства позволила Советскому Союзу покончить с карточным распределением продуктов в декабре 1947 года. Для сравнения:

- в США карточки на большинство товаров были отменены в течение 1945 года, на сахар в 1947 году (это в стране, на территории которой не происходило военных действий!);

- в Великобритании карточки на бензин были отменены в 1950 году, на сахар и сладости в 1953 году, на мясо в июле 1954 года;

- в Японии карточная система отменена в 1949 году, государственный контроль над ценами отменен в 1952 году.

На фоне недовосстановления промышленности и всей инфраструктуры страны после войны за «выпрямление» ситуации в сельском хозяйстве в 1953 году взялся сам Хрущев.

В августе-сентябре 1953 г. были проведены мероприятия поукреплению экономического положения колхозов, включавшие списание с колхозников недоимок по сельхозналогу и уменьшению размеров сельхозналога. В то же время Хрущев, освободив колхозы от принудительной поставки государству зерна и других продуктов и предоставив им некоторую свободу в планировании их посевов, внес дисбаланс в выполнение планов поставки сельхозпродукции.

Одновременно была начата так называемая борьба с «последними очагами частной собственности на селе». Началось отчуждение приусадебных участков и части личного скота под предлогом «стирания границ между рабочим классом и крестьянством». Появились дополнительные проблемы в сельском хозяйстве.

Чтобы реабилитировать себя в провале взятого курса в сельском хозяйстве ЦК КПСС принял решение об освоении целинных земель. Желая увеличить посевную площадь пшеницы, Хрущев решил поднять целину в низовьях Волги, на южном Урале, в Восточной Сибири и Казахстане, где эти земли использовались как пастбища. Уже в 1954 году началось освоение целины без всякой предварительной подготовки, при полном отсутствии дорог, зернохранилищ, квалифицированных кадров, не говоря уже о жилье и ремонтной базе для техники. Природные условия степей не принимались во внимание: не учитывались [песчаные бури](http://ru.wikipedia.org/wiki/Пыльная_буря) и [суховей](http://ru.wikipedia.org/wiki/Суховей), не были разработаны щадящие [способы обработки почв](http://ru.wikipedia.org/wiki/Агроценоз) и адаптированные к этому типу климата [сорта зерновых](http://ru.wikipedia.org/wiki/Хлебные_зерновые_культуры).Огромные ресурсы были сосредоточены на воплощении этого проекта: за [1954](http://ru.wikipedia.org/wiki/1954)—[1961](http://ru.wikipedia.org/wiki/1961) гг. целина поглотила 20 % всех вложений СССР в сельское хозяйство. На целину отправляли всепроизводимые в стране [тракторы](http://ru.wikipedia.org/wiki/Трактор) и [комбайны](http://ru.wikipedia.org/wiki/Зерноуборочный_комбайн). Освоение целины шло форсированными темпами: если за два года предполагалось распахать 13 млн га, то в действительности распахали 33 млн га. За [1954](http://ru.wikipedia.org/wiki/1954)—[1960](http://ru.wikipedia.org/wiki/1960) гг. было поднято 41,8 млн га целины и залежи. На целине только в первые два года было создано 425 зерновых совхозов, аграрные гиганты создавались и позже.Благодаря экстраординарному сосредоточению средств и людей, а также природным факторам новые земли в первые годы давали сверхвысокие урожаи, а с середины 1950-х годов — от половины до трети всего производимого в СССР хлеба. Однако желаемой стабильности, вопреки усилиям, добиться не удалось: в неурожайные годы на целине не могли собрать даже посевной фонд, в результате нарушения экологического равновесия и [эрозии почв](http://ru.wikipedia.org/wiki/Эрозия_(геология)) в [1962](http://ru.wikipedia.org/wiki/1962)—[1963](http://ru.wikipedia.org/wiki/1963) гг. после вспашки верхнего плодородного слоя, произошло выветривание почвы. Создался “пыльный котел” и начались “черные бури”. В результате почва стала непригодной ни для посева, ни для пастбищ. Освоение целины вступило в стадию [кризиса](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кризис), эффективность её возделывания упала на 65 %.

Вместо того, чтобы направить все ресурсы на оснащение существующего и уже работающего сельскохозяйственного производства, крайне нуждающегося в этом оснащении, значительные технические, финансовые, людские ресурсы, которые могли бы существенно увеличить производительность сельскохозяйственного труда и интенсифицировать сельскохозяйственное производство, их срочно в авральном режиме пришлось переориентировать на оснащение и реализацию авантюрного, несвоевременного на тот момент, плана освоения целинных и залежных земель. Только массовый энтузиазм и героизм советского народа позволил стране справиться с этими задачами. Вот, что по этому поводу говорил В.М. Молотов: «*Целину начали осваивать преждевременно. Безусловно, это была нелепость. В таком размере —*[*авантюра*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Авантюра)*. Я с самого начала был сторонником освоения целины в ограниченных масштабах, а не в таких громадных, которые нас заставили огромные средства вложить, нести колоссальные расходы вместо того, чтобы в обжитых районах поднимать то, что уже готово. А ведь иначе нельзя. Вот у тебя миллион рублей, больше нет, так отдать их на целину или уже в обжитые районы, где возможности имеются? Я предлагал вложить эти деньги в наше*[*Нечерноземье*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Нечерноземье)*, а целину поднимать постепенно. Разбросали средства — и этим немножко, и тем, а хлеб хранить негде, он гниёт, дорог нет, вывезти нельзя. А Хрущёв нашёл идею и несётся, как саврас без узды! Идея-то эта ничего не решает определённо, может оказать помощь, но в ограниченном пределе. Сумей рассчитать, прикинь, посоветуйся, что люди скажут. Нет — давай, давай! Стал размахиваться, чуть ли не сорок или сорок пять миллионов гектаров целины отгрыз, но это непосильно, нелепо и не нужно, а если бы было пятнадцать или семнадцать, вероятно, вышло бы больше пользы. Больше толку».* (Чуев. Полудержавный властелин. — М..: " Олма-Пресс ", 2000.)

Правда в учебнике по истории партократия написала несколько иную точку зрения:«*Главным звеном в увеличении производства хлеба явилось в тот период освоение целинных и залежных земель в Казахстане, Сибири, Поволжье, на северном Кавказе и других районах страны.*

*Центральный Комитет партии призвал молодёжь начать поход на целину. На целинные земли Казахстана и Сибири прибыли сотни тысяч новосёлов, в том числе более 350 тысяч юношей и девушек. Они проявляли трудовую доблесть, достойную строителей коммунизма. В районы освоения целины в 1954 – 1955 годах государство направило более 200 тысяч тракторов (в 15-сильном исчислении), тысячи других машин. Здесь было создано 425 совхозов, много МТС, государственных складов и элеваторов, проложены шоссейные и железные дороги*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.560)

Диву даешься сколь велик Советский народ, которому все было нипочем. Все трудности и невзгоды Советский народ преодолел, кроме одного – предательства со стороны верхушки КПСС хрущевско-брежневского времени, ее коррозии и разложения.

**Ранее, на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС 1953 года была изменена научно обоснованная политика в области товарообмена между городом и деревней, под предлогом устранения причин отставания сельского хозяйства.**

«*В его решениях дана критическая оценка состояния сельского хозяйства. Сказался прежде всего значительный ущерб, причинённый сельскому хозяйству войной…*

*Причины отставания сельского хозяйства коренились также в недостатках руководства. Принимаемые ранее меры зачастую шли не в том направлении, какое было действительно необходимо*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.559)

Видимо, вот эти меры шли не в том направлении: «***Ещё в ходе войны партия предвидела те трудности, с которыми ей придётся встретиться в сельском хозяйстве после её окончания, и готовилась к их разрешению…***

*Тракторный парк за годы войны сильно износился; поголовье лошадей уменьшилось более чем наполовину… В условиях войны были построены три тракторных завода: Алтайский, Владимирский и Липецкий. Были восстановлены Сталинградский и Харьковский тракторные заводы.*

*Возобновил выпуск тракторов Челябинский тракторный завод. В годы 4-й пятилетки построен Минский тракторный завод. В результате вместо трёх тракторных заводов, действовавших до войны, к 1950 году их стало семь. В 1945 – 1950 годах они дали сельскому хозяйству 536 тысяч тракторов (в пересчёте на 15-сильные), т.е. почти столько, сколько получило их сельское хозяйство за две первые пятилетки. Сельскохозяйственное машиностроение поставило МТС и совхозам 93 тысячи комбайнов, более 250 тысяч тракторных сеялок и сотни тысяч других машин и орудий.* ***Материально – техническая база сельского хозяйства в значительной мере обновилась и укрепилась. Опираясь на эту базу, труженики сельского хозяйства при меньшем количестве трудоспособного населения, чем до войны, сумели к концу четвёртой пятилетки восстановить в основном довоенный уровень сельскохозяйственного производства.****Большая заслуга в этом принадлежала трактористам и комбайнёрам...*

*Тракторов и других машин в сельском хозяйстве стало больше, чем до войны. Развернулась электрификация колхозов, совхозов и МТС. На очередь дня встала задача укрупнения колхозов. В стране имелось много мелких колхозов по 10 – 30 дворов с небольшими площадями земли. Техника в них использовалась плохо, административно-управленческие расходы были велики. Такие колхозы тормозили развитие продуктивности сельского хозяйства.*

***По инициативе коммунистов в 1950 году началось широкое движение колхозников за объединение мелких колхозов в крупные. Укрупнение проводилось на основе добровольности и взаимного согласия объединявшихся колхозов.*** (Внимание! Вот тот реальный шаг, который должен был перевести значительную часть коллективной собственности в общенародную. Что явилось бы ударом по существующим тогда товарно-денежным отношениям. – авт.) *До объединения в стране насчитывалось 254 тысячи колхозов, к концу 1953 года их стало 93 тысячи. Укрупнение колхозов имело важное значение для развития сельскохозяйственного производства. В крупных колхозах полнее используется техника, у них больше возможностей для получения высоких урожаев и повышения продуктивности животноводства*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.529)

В одном и том же учебнике, выпущенном уже при руководстве партократии, мы наглядно видим нестыковку оценок эффективности деятельности руководства страны при Сталине и после него. Далее сентябрьский Пленум 1953 года «вскрыл» и другие «причины» отставания сельского хозяйства.

«*Не уделялось должного внимания материальной заинтересованности колхозов и колхозников в увеличении производства. Заготовительные и закупочные цены на многие сельскохозяйственные продукты не стимулировали их производство. Нарушался принцип погектарного исчисления заготовок. На передовые колхозы перекладывалась та часть государственных обязательств, которая не выполнялась отстававшими колхозами. Доходы колхозников во многих колхозах были низкими. В постановлении Пленума ЦК партии обращалось внимание на усиление материальной заинтересованности колхозов и колхозников. Пленум избрал Первым секретарём ЦК КПСС Н.С.Хрущёва. В соответствии с решениями сентябрьского Пленума ЦК КПСС были повышены заготовительные цены на важнейшие продукты сельского хозяйства. Снижены размеры поставок колхозами зерна, овощей, картофеля, семян масличных культур. а колхозникам – продуктов животноводства. Вводились новые, прогрессивные формы стимулирования труда, способствовавшие повышению его производительности и укреплению дисциплины*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.560)

Таким образом, ссылаясь на следствия, вызванные объективными причинами, тормозящими развитие производительных сил, а это, прежде всего, групповая – колхозная собственность и товарное обращение, контрреволюционеры проводили мероприятия, способствующие развитию товарного обращения и созданию новых субъектов групповой собственности, чем усиливали негативные экономические явления, делая очередной шаг к капитализму. В частности, снижая размеры обязательных поставок продукции, они увеличивали объём излишков продукции, которая поступала на рынок, т.е. увеличивали объём товарного обращения, а следовательно, увеличивалось «количество», которое должно перейти в «качество». Фактически увеличивались средства производства (оборотные средства), находящиеся в групповой собственности. Но этого контрреволюционерам «показалось» недостаточно. Вопреки предостережениям, выдвинутым Сталиным о вредности продажи колхозам основных средств производства и не только: «*Что же в таком случае нужно предпринять, чтобы поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности?*

*В качестве основного мероприятия для такого повышения колхозной собственности т.т. Санина и Венжер предлагают: продать в собственность колхозам основные орудия производства, сосредоточенные в машинно-тракторных станциях, разгрузить таким образом государство от капитальных вложений в сельское хозяйство и добиться того, чтобы сами колхозы несли на себе ответственность за поддержание и развитие машинно-тракторных станций. Они говорят:*

*«Было бы неправильно полагать, что колхозные вложения должны будут главным образом направляться на нужды культуры колхозной деревни, а на нужды сельскохозяйственного производства по-прежнему основную массу вложений должно будет производить государство. А не верней ли будет освободить государство от этого бремени, ввиду полной способности колхозов принять это бремя всецело на себя. У государства найдётся немало дел для вложения своих средств в целях создания в стране изобилия предметов потребления».*

*Для обоснования этого предложения авторы предложения выдвигают несколько доводов.*

*Во-первых. Ссылаясь на слова Сталина о том, что средства производства не продаются даже колхозам, авторы предложения подвергают сомнению это положение Сталина, заявляя, что государство всё же продаёт средства производства колхозам, такие как мелкий инвентарь, вроде кос и серпов, мелких двигателей и т.д. Они считают, что если государство продаёт колхозам эти средства производства, то оно могло бы продать им и все другие средства производства вроде машин МТС.*

*Этот довод несостоятелен. Конечно, государство продаёт колхозам мелкий инвентарь, как это полагается по Уставу сельскохозяйственной артели и по Конституции. Но можно ли ставить на одну доску мелкий инвентарь и такие основные средства производства в сельском хозяйстве, как машины МТС, или, скажем, земля, которая тоже ведь является одним из основных средств производства в сельском хозяйстве. Ясно, что нельзя. Нельзя, так как мелкий инвентарь ни в какой степени не решает судьбу колхозного производства, тогда как такие средства производства, как машины МТС и земля, всецело решают судьбу сельского хозяйства в наших современных условиях.*

*Нетрудно понять, что когда Сталин говорил о том, что средства производства не продаются колхозам, он имел в виду не мелкий инвентарь, а основные средства сельскохозяйственного производства: машины МТС, землю. Авторы играют словами «средства производства» и смешивают две различные вещи, не замечая, что они попадают впросак.*

*Во-вторых. Т.т. Санина и Венжер ссылаются далее на то, что в период начала массового колхозного движения – в конце 1929 и в начале 1930 годов ЦК ВКП(б) сам стоял за то, чтобы передать в собственность колхозам машинно-тракторные станции, требуя от колхозов погасить стоимость машинно-тракторных станций в течение трёх лет. Они считают, что хотя тогда это дело и провалилось «ввиду бедности» колхозов, но теперь, когда колхозы стали богатыми, можно было бы вернуться к этой политике – продаже колхозам МТС.* (Даже этот довод о разном состоянии колхозов, тем более, на общем фоне недовостановления всего хозяйства Советского Союза после Великой Отечественной войны не был услышан Хрущевым и К\*. – авт.)

*Этот довод также несостоятелен. В ЦК ВКП(б) действительно было принято решение о продаже МТС колхозам в начале 1930 года. Решение это было принято по предложению группы ударников – колхозников в виде опыта, в виде пробы, с тем, чтобы в ближайшее время вернуться к этому вопросу и вновь его рассмотреть. Однако первая же проверка показала нецелесообразность этого решения, и через несколько месяцев, а именно в конце 1930 года решение было отменено.* (**Обратите внимание на то, как аккуратно, опытным путем Сталин проверял на практике любое новое начинание.** Только по результатам, полученным в ходе эксперимента, принималось решение о применении или нет этого опыта в масштабе всей страны. А тут сразу – поднятие целины! – авт.)

*Дальнейший рост колхозного движения и развитие колхозного строительства окончательно убедили как колхозников, так и руководящих работников, что сосредоточение основных орудий сельскохозяйственного производства в руках машинно-тракторных станций является единственным средством обеспечения высоких темпов роста колхозного производства .*

*Мы все радуемся колоссальному росту сельскохозяйственного производства нашей страны, росту зернового производства, производства хлопка, льна, свёклы и т.д. Где источник этого роста?* ***Источник этого роста в современной технике, в многочисленных современных машинах, обслуживающих все эти отрасли производства. Дело тут не только в технике вообще, а в том, что техника не может стоять на одном месте, она должна всё время совершенствоваться, что старая техника должна выводиться из строя и заменяться новой, а новая – новейшей. Без этого немыслим поступательный ход нашего социалистического земледелия,*** *немыслимы ни большие урожаи, ни изобилие сельскохозяйственных продуктов. Но что значит вывести из строя сотни тысяч колёсных тракторов и заменить их гусеничными, заменить десятки тысяч устаревших комбайнов новыми, создать новые машины, скажем, для технических культур? Это значит нести миллиардные расходы, которые могут окупиться лишь через 6 – 8 лет. Могут ли поднять эти расходы наши колхозы, если даже они являются миллионерами? Нет, не могут, так как они не в состоянии принять на себя миллиардные расходы, которые могут окупиться лишь через 6 – 8 лет. Эти расходы может взять на себя только государство, ибо оно и только оно в состоянии принять на себя убытки от вывода из строя старых машин и замены их новыми, ибо оно и только оно в состоянии терпеть эти убытки в течение 6 – 8 лет с тем, чтобы по истечении этого срока возместить произведённые расходы.*

***Что значит после этого требовать продажи МТС в собственность колхозам? Это значит вогнать в большие убытки и разорить колхозы, подорвать механизацию сельского хозяйства, снизить темпы колхозного производства.***

*Отсюда вывод: предлагая продажу МТС в собственность колхозам, т.т.Санина и Венжер делают шаг назад в сторону отсталости и пытаются повернуть назад колесо истории.*

*Допустим на минутку, что мы приняли предложение т.т. Саниной и Венжера и стали продавать в собственность колхозам основные орудия производства, машинно-тракторные станции. Что из этого получилось бы?*

*Из этого получилось бы, во-первых, что колхозы стали бы собственниками основных орудий производства, т.е. они попали бы в исключительное положение, какого не имеет ни одно предприятие, ибо, как известно, даже национализированные предприятия не являются у нас собственниками орудий производства. Чем можно обосновать это исключительное положение колхозов, какими соображениями прогресса, продвижения вперёд? Можно ли сказать, что такое положение способствовало бы повышению колхозной собственности до уровня общенародной собственности , что оно ускорило бы переход нашего общества от социализма к коммунизму ? Не вернее ли будет сказать, что такое положение могло бы лишь отдалить колхозную собственность от общенародной собственности и привело бы не к приближению к коммунизму, а наоборот, к удалению от него? (*Что в принципе и произошло после смерти Сталина. – авт*.)*

*Из этого получилось бы, во-вторых, расширение сферы действия товарного обращения, ибо колоссальное количество орудий сельскохозяйственного производства попало бы в орбиту товарного обращения… может ли способствовать расширение сферы товарного обращения нашему продвижению к коммунизму? Не вернее ли будет сказать, что оно может лишь затормозить наше продвижение к коммунизму?*

*Основная ошибка т.т. Саниной и Венжерасостоит в том, что они не понимают роли и значения товарного обращения при социализме, не понимают, что товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от с оциализма к коммунизму. Они, видимо, думают, что можно и при товарном обращении перейти от социализма к коммунизму, что товарное обращение не может помешать этому делу. Это глубокое заблуждение, возникшее на базе непонимания марксизма.*

*Критикуя «хозяйственную коммуну» Дюринга, действующую в условиях товарного обращения, Энгельс в своём «Анти-Дюринге» убедительно доказал, что* ***наличие товарного обращения неминуемо должно привести*** *так называемые «хозяйственные коммуны» Дюринга* ***к возрождению капитализма…*** *Ну, а мы, марксисты, исходим из известного марксистского положения о том, что* ***переход от социализма к коммунизму и коммунистический принцип распределения продуктов по потребностям исключает всякий товарный обмен, следовательно и превращение продуктов в товары, а вместе с тем и превращение их в стоимость...***

*Что же в конце концов следует предпринять, чтобы повысить колхозную собственность до уровня общенародной собственности?*

*Колхоз есть предприятие необычное.* ***Колхоз работает на земле и обрабатывает землю, которая давно уже является не колхозной, а общенародной собственностью. Следовательно, колхоз не является собственником обрабатываемой земли.***

*Далее.* ***Колхоз работает при помощи основных орудий производства, представляющих не колхозную, а общенародную собственность. Следовательно, колхоз не является собственником основных орудий производства.***

*Дальше****. Колхоз – предприятие кооперативное, он пользуется трудом своих членов и распределяет доходы среди членов по трудодням, причём у колхоза есть свои семена, которые ежегодно возобновляются и идут в производство.***

*Спрашивается: чем же собственно владеет колхоз, где та колхозная собственность, которой он может распоряжаться вполне свободно, по собственному усмотрению?* ***Такой собственностью является продукция колхоза, продукция колхозного производства: зерно, мясо, масло, овощи, хлопок, свёкла, лён и т.д., не считая построек и личного хозяйства колхозников на усадьбе.*** *Дело в том, что значительная часть этой продукции, излишки колхозного производства поступают на рынок и включаются таким образом в систему товарного обращения. Это именно обстоятельство и мешает сейчас поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности. Поэтому именно с этого конца и нужно развернуть работу по повышению колхозной собственности до уровня общенародной.*

***Чтобы поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, нужно выключить излишки колхозного производства из системы товарного обращения и включить их в систему продуктообмена между государственной промышленностью и колхозами. В этом суть.***

*У нас нет ещё развитой системы продуктообмена, но есть зачатки продуктообмена в виде «отоваривания» сельскохозяйственных продуктов. Как известно, продукция хлопководческих, льноводческих, свекловичных и других колхозов уже давно «отоваривается», правда, «отоваривается» не полностью, частично, но всё же «отоваривается». Заметим мимоходом, что слово «отоваривание» неудачное слово, его следовало бы заменить продуктообменом. Задача состоит в том, чтобы эти зачатки продуктообмена организовать во всех отраслях сельского хозяйства и развить их в широкую систему продуктообмена с тем, чтобы колхозы получали за свою продукцию не только деньги, а главным образом необходимые изделия. Такая система потребует громадного увеличения продукции, отпускаемой городом деревне, поэтому её придётся вводить без особой торопливости, по мере накопления городских изделий. Но вводить её нужно неуклонно, без колебаний, шаг за шагом сокращая сферу товарного обращения и расширяя сферу действия продуктообмена.*

*Такая система, сокращая сферу действия товарного обращения, облегчит переход от социализма к коммунизму. Кроме того, она даст возможность включить основную собственность колхозов, продукцию колхозного производства в общую систему общенародного планирования.*

*Это и будет реальным и решающим средством для повышения колхозной собственности до уровня общенародной собственности при наших современных условиях.*

*Выгодна ли такая система для колхозного крестьянства? Безусловно выгодна. Выгодна, так как колхозное крестьянство будет получать от государства гораздо больше продукции и по более дешёвым ценам, чем при товарном обращении. Всем известно, что колхозы, имеющие с правительством договора о продуктообмене («отоваривание»), получают несравненно больше выгод, чем колхозы, не имеющие таких договоров. Если систему продуктообмена распространить на все колхозы в стране, то эти выгоды станут достоянием всего нашего колхозного крестьянства*». (И.В.Сталин «Экономические проблемы социализма в СССР» Политиздат, 1952, с.87 – 94)

Небывалой утопией явилась суперпрограмма Хрущева - программа подъема животноводства. 21 мая 1957 года в Ленинграде состоялось совещание работников сельского хозяйства северо-западных районов РСФСР. В своём выступлении Хрущёв поставил задачу - догнать США по производству мяса, масла и молока на *душу* населения в ближайшие годы (3-4 года). Население же страны в вечном ожидании божественного чуда, вполне серьезно отнеслось к возможному пришествию аграрного Иоргена. Заметим, что речь шла не об общем производстве заявленной продукции, Хрущев вел разговор о продовольственной конкуренции на душу населения. Результат оказался ужасающим для страны – около 60%!!! поголовья КРС, причем молочного, пошло под нож.

Вот партократия и взялась, засучив рукава, гробить социалистические принципы развития экономики и сельского хозяйства. Так, в конце 1958г. по инициативе Хрущева принима­ется решение о продаже сельскохозяйственной техники, находящейся в ведении машин­но-тракторных станций (МТС), колхозам: «*После 20-го съезда партия осуществила ряд новых мер в области сельского хозяйства. Она учитывала изменения в деревне. Колхозы стали более крупными и экономически окрепли. Их денежные доходы в 1957 году были почти втрое больше, чем в 1950 году, а неделимые фонды за это время возросли более чем вдвое****. Состоявшийся в феврале 1958 года Пленум ЦК КПСС признал целесообразным реорганизовать машинно-тракторные станции, продать колхозам находившуюся в МТС технику.***

*Предложения ЦК КПСС о реорганизации МТС, после всенародного их обсуждения, одобрила в марте 1958 года сессия Верховного Совета СССР. На этой сессии Председателем Совета Министров СССР был назначен Н.С.Хрущёв.*

*Партия развернула работу по реорганизации МТС. К концу 1958 года более 80% колхозов приобрели тракторы и другие машины на сумму 21 миллиард рублей. Из МТС в колхозы перешло около 137 тысяч коммунистов - механизаторов*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.575)

Антисоветчики решили этим передать в групповую (колхозную) собственность часть основных средств производства, чтобы таким образом ликвидировать «отставание» сельхозпредприятий от промышленных, ставших с недавних пор также собственниками основных средств производства. Всё это означало, что колхозы лишились основной массы оборотных средств, потраченных на приобретение основных средств, а это, разумеется, отразилось худшим образом на производстве сельхозпродукции. Не понятен и правовой статус 137 тысяч коммунистов-механизаторов. Как они могли стать колхозниками, не внеся имущественного пая, как бывшие единоличники, вступавшие в колхоз (а теперь ещё и возросшего, в процессе деятельности колхоза), а если этот пай вносился деньгами, то откуда у «коммунистов-механизаторов» единомоментно появилась довольно крупная сумма для внесения такого пая, или его заплатило государство, а может быть, они просто стали наёмными работниками? Увы, учебник «История КПСС» об этом умалчивает. Другим отрицательным последствием продажи МТС колхозам явилась потеря кадров механизаторов и ремонтников, т.к. при переходе в колхозы они значительно теряли в зарплате. Отношение к технике ухудшилось, что влекло за собой дополнительные затраты. В совокупности все свои усилия контрреволюция направила на изменение экономического базиса социалистической системы.

Следующий, 1959 год, принес еще одну беду для сельского хозяйства СССР. Приказав засеять 28 миллионов гектаров кукурузой, Хрущев не подумал о том, что для ее выращивания нужны определенные климатические условия. Выросли очень высокие стебли кукурузы, но. . бесплодные. В народе осталось емкое прозвище для Хрущева – главный кукурузник СССР.

Более того, своими постоянными импровизациями Хрущев создал в сельском хозяйстве хаос, и ни в одной пятилетке план легкой и сельскохозяйственной промышленности не был выполнен. Так, при составлении плана 6-ой пятилетки не были приняты во внимание реальные возможности хозяйства, ее выполнение было прекращено. Взамен ее был создан семилетний план - семилетка (1959-1965). Но вскоре стало ясно, что и она в области сельского хозяйства невыполнима.

Самым главным «достижением» в развитии сельского хозяйства в постсталинский период стал факт, что в 1964 году возник ощутимый недостаток хлеба и руководство СССР впервые в истории страны решилось на закупку зерна за границей.

***Атака на социалистическую надстройку.***

Если в промышленности контрреволюционные преобразования носили скрытый характер и не были очевидны для подавляющего большинства коммунистов и обыкновенных членов общества, то контрреволюционность преобразований на селе была бы очевидна многим из-за широкой известности работы И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и проводить их было пока нельзя . Сначала необходимо было подорвать огромный авторитет товарища Сталина. Партократия направила свой удар не против личности Джугашвили, а против Сталина – символа процветания и побед страны Советов. Контрреволюционеры использовали коварный прием для своих целей. Они стали противопоставлять две великие личности ХХ века Владимира Ильича Ленина и Иосифа Виссарионовича Сталина.

Но давайте поговорим обо всем по порядку…

Партократия свою «эпопею антисталинианы» начала с подготовки общественного мнения - внедрения в сознание, что Сталин был кровожадным тираном. Для придания весомости и значимости своим действиям, а на самом деле для сокрытия своих же собственных «грехов», банда перерожденцев и скрытых врагов Советской власти с партбилетами в карманах начали в стране «эпопею» реабилитаций. Мы выше уже останавливались на страшной странице истории СССР – «холодном лете 53-го года».

«*Вскрывая и устраняя грубые нарушения социалистической законности, ЦК проверил так называемое «ленинградское дело» и установил, что его сфабриковали карьеристы с целью ослабить ленинградскую партийную организацию, опорочить её руководящие кадры. Партия реабилитировала в связи с «ленинградским делом» секретаря ЦК КПСС А.А.Кузнецова; члена Политбюро ЦК, заместителя председателя Совета Министров СССР, председателя Госплана СССР Н.А.Вознесенского; Председателя Совета Министров РСФСР М.И.Родионова и других. Были проверены все сомнительные судебные дела 1937-1938 годов. Тысячи честных партийных, советских, хозяйственных, комсомольских и военных работников, объявленных врагами народа и несправедливо осуждённых, были реабилитированы. Среди них видные деятели партии: А.С.Бубнов, С.В.Косиор, Н.В.Крыленко, П.П.Постышев, Я.Э.Рудзутак, В.Я.Чубарь, Р.И.Эйхе, Я.А.Яковлев; руководители комсомола: А.В.Косарев, Н.П.Чаплин; военноначальники: В.К.Блюхер, А.И.Егоров, М.Н.Тухачевский, И.П.Уборевич, И.Э.Якир*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.558)

Вообще-то вырисовывается парадоксальная ситуация с приведенным выше отрывком. Одни и те же лица ставили свои подписи за расстрел в 37-м году, а в 53-м – за реабилитацию тех, которых сами и отправили на эшафот. Выходит, что в одном случае эти люди бессовестно лгали. Вот что заявил Серго Берия: «*Судьбу Кузнецова, Вознесенского, да и всего так называемого «Ленинградского дела» решала комиссия ЦК, что вполне понятно, учитывая положение обвиняемых. В её состав входили* [*Маленков*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Маленков)*,* [*Хрущев*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Хрущев) *и* [*Шкирятов*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Шкирятов)*. Смерть ленинградских руководителей в первую очередь на их совести. Лишь одна деталь, на которую в течение многих лет предпочитают закрывать глаза отечественные историки: все допросы обвиняемых, проходивших по этому «делу», вели не следователи МГБ, а члены партийной комиссии»*.

Пикантность ситуации заключается в том, что незабвенный Никита Сергеевич был фигурантом «дела», по которому его подельника Эйхе приговорили к высшей мере наказания за составление «расстрельных списков». Не случайно Хрущев так старательно в своих многочисленных выступлениях всячески избегал темы «репрессий 37 года». А другой «выдающийся реформатор» Косыгин проходил фигурантом уже по «ленинградскому делу». Но обоим по причинам, канувшим в Лету, удалось выйти сухими из воды. И вот эта шайка ненавидевших Советскую власть оказалась у руля той самой власти…

Вся эта возня с амнистией, с реабилитацией в 1953 году преследовала одну цель – отвести общественное внимание в сторону от действий, направленных на подготовку свершения контрреволюции. Вполне возможно, что мелкобуржуазное ядро партии на первых порах использовало в своих целях недалекого ума одиозную личность Хрущева. Но над предателями дела Ленина как дамоклов меч, даже после своей смерти, завис образ Сталина, с именем которого связаны ВСЕ победы СССР, Дело Берия конечно же косвенно бросило тень на авторитет вождя, но этого было недостаточно. Лишь спустя 3 года после его смерти контрреволюционеры осмелились начать кампанию по дискредитации Сталина.

«*В постановлении ЦК КПСС от 30 июня 1956 года «О преодолении культа личности и его последствиях» партия дала ясный ответ на вопросы о причинах возникновения, характере проявления и сущности культа личности, его последствиях.*

*Культ личности Сталина возник в определённых конкретно-исторических условиях\*. Строительство социализма в относительно отсталой аграрной стране, разорённой империалистической и гражданской войнами и окружённой враждебными капиталистическими государствами, засылавшими в страну шпионов и диверсантов, в обстановке постоянной угрозы нападения извне было связано с преодолением неимоверных трудностей. Генеральная линия партии подвергалась яростным нападкам со стороны фракционеров, оппортунистов слева и справа. Сложная международная и внутренняя обстановка требовала железной дисциплины, неустанного повышения бдительности, строжайшей централизации руководства. В условиях ожесточённых атак империалистических государств советскому обществу приходилось идти на некоторые временные ограничения демократии, которые устранялись по мере укрепления Советского государства и развития сил демократии и социализма во всём мире. Преодолевая колоссальные трудности, советский народ твёрдо шёл по ленинскому пути, строил социализм. Победа социализма в СССР явилась всемирно-историческим подвигом, совершённым советским народом во главе с партией.*

*В эти годы И.В.Сталин, находясь на посту генерального секретаря ЦК партии, вместе с другими руководящими деятелями партии и Советского государства активно боролся за осуществление социалистических преобразований в СССР. Как теоретик и крупный организатор он возглавлял борьбу против троцкистов, правых оппортунистов, буржуазных националистов, против происков капиталистического окружения. У И.В.Сталина были крупные заслуги не только в обеспечении победы социализма в СССР, но и в развитии мирового коммунистического и освободительного движения. Это, естественно, создало ему большой авторитет и популярность. Однако с течением времени ему стали приписываться все победы, достигнутые Советской страной под руководством партии. Постепенно стал складываться культ его личности.*

*Развитию культа личности способствовали некоторые отрицательные личные качества И.В.Сталина, на которые в своё время указывал В.И.Ленин\*\*. Непомерно переоценивая свою роль и заслуги, Сталин уверовал в собственную непогрешимость, стал злоупотреблять доверием партии, нарушать ленинские принципы и нормы партийной жизни, допускать беззакония.*

*Культ личности Сталина, особенно в последние годы его жизни, нанёс серьёзный ущерб делу партийного и государственного руководства, строительству социализма.*

***Но вопреки измышлениям врагов социализма культ личности не мог нарушить действие объективных закономерностей социализма, не мог изменить и не изменил глубоко демократического, подлинно народного характера советского строя, решающей движущей силой которого всегда были, есть и будут рабочий класс, многомиллионные массы трудящихся во главе с марксистско-ленинской партией. Культ личности не мог поколебать организационные, политические и теоретические основы партии, созданной и воспитанной в революционном духе великим Лениным. Партия действовала как живой организм, творчески работали местные партийные организации. Политика, проводимая партией, была правильной, она выражала интересы народа, была направлена на построение социализма. Ничто не может умалить великие успехи партии и народа в строительстве социализма.***

*Партийная критика культа личности\*\*\* преследовала цель устранить вредные его последствия и тем самым укрепить позиции социализма*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.567-568)

Позвольте высказать некоторые комментарии.

Откуда взялось само понятие «**культ личности**»? Основной прием, к которому прибегают демагоги – извращение фактов в корыстных целях. Когда писался «Краткий курс. История ВКП(б)» под редакцией ЦК ВКП(б), то в высших эшелонах партии применяли словосочетание «культ личности», которое и нашло свое подтверждение в книге: «*Поражение революции 1905 года породило распад и разложение в среде попутчиков революции. Особенно усилилось разложение и упадничество в среде интеллигенции. Попутчики, пришедшие в ряды революции из буржуазной среды в период бурного подъема революции, отошли от партии в дни реакции. Часть их ушла в лагерь открытых врагов революции, часть засела в уцелевших легальных обществах рабочего класса и старалась дискредитировать революционную партию пролетариата. Отходя от революции, попутчики старались приспособиться к реакции, ужиться с царизмом.*

*Царское правительство использовало поражение революции, чтобы наиболее трусливых и шкурнически настроенных попутчиков революции завербовать себе в агенты – в провокаторы. Подлые иуды-провокаторы, которых царская охранка засылала в рабочие и партийные организации, шпионили изнутри и предавали революционеров.*

*Наступление контрреволюции шло и на идеологическом фронте. Появилась целая орава модных писателей, которые «критиковали» и «разносили» марксизм, оплевывали революцию, издевались над ней, воспевали предательство,* ***воспевали половой разврат под видом «культа личности».***

*В области философии усилились попытки «критики», ревизии марксизма, а также появились всевозможные религиозные течения, прикрытые якобы «научными» доводами.*

*«Критика» марксизма стала модной».* («История ВКП(б)» краткий курс под редакцией комиссии ЦК ВКП(б), М, 1953г., стр.96-97) Мы сегодня можем разобраться с самой природой этого определения. Дело в том, что капитализм прививает обществу культ личности, культ эго, культ доллара. Вспомним, что воспитывал в нас социализм?! Культуру дружбы народов, любовь к Родине, чувство справедливости. В качестве иллюстрации дети в 70-х годах прошлого века мечтали стать врачом, учителем, пограничником, космонавтом. Сегодня трехлетний ребенок заявляет, что хочет стать милицейским, потому что у него всегда есть деньги, у него крутая тачка, он всех избивает и убивает, а ему за это ничего, даже медали дают. Печально, но это реалии системного воздействия на психику. Поэтому сто раз были правы авторы «Истории ВКП(б)». А демагоги выхватили слова и откинули сам смысл. И мы за эти годы антисталинской истерии уже позабыли изначальный смысл словосочетания «культ личности».

\* *Культ личности Сталина возник в определённых конкретно-исторических условиях.* К сожалению, авторы учебника «История КПСС» пытались как-то скрасить всю эту «грязную» возню вокруг имени Сталина. О каком культе можно вообще говорить, если Иосиф Виссарионович за годы своего нахождения во главе государства и партии подавал ТРИЖДЫ прошение членам Политбюро о своей ОТСТАВКЕ. Если был культ, то почему тогда «диктатор» при неограниченной власти позволил своим детям драться на полях сражений против фашистов? Почему не был произведен обмен военнопленного Джугашвили? Как объяснить тот факт, что Сталин в категоричной форме отказался принимать вторую Звезду Героя Советского Союза? Это от культа Сталина в наследство потомкам остались пара стоптанных до дыр сапог и мощная атомная Держава? Все это ставит под сомнение вообще факт «культа личности», который приписывают коммунисту Иосифу Виссарионовичу Джугашвили. Если культ личности в СССР и был, то он наблюдался много позже Сталина - у Брежнева. Вспомните горький анекдот-намек: Леонид Ильич лег на операцию по расширению грудной клетки, а то награды уже некуда было вешать.

\*\* *Развитию культа личности способствовали некоторые отрицательные личные качества И.В.Сталина, на которые в своё время указывал В.И.Ленин.* Все больше и больше политологов стали хвататься за письмо к съезду, написанное Лениным, где Владимир Ильич выразил свое негативное мнение в адрес Сталина. «…*этот миф является самым распространенным и самым злостно сфальсифицированным «творением» во всей антисталиниане. И всего лишь по той простой причине, что никакого завещания Ленина как такового, особенно как политического документа, не говоря уже о юридическом, в природе никогда не существовало!...*

*Факт фальсификации был доказан уже тогда, сразу после смерти Ленина. В собственноручно изложенном объяснении на имя Сталина Крупская открыто признала, что участвовала в этой фальсификации по требованию Троцкого»*. (Мартиросян А.Б. «Сталин: биография вождя» М изд. Вече, 2008, стр.92)

\*\*\*Вообще-то Хрущев сделал свой доклад о «Культе личности» на ХХ Съезде КПСС после официального закрытия Съезда в нарушение Устава КПСС и всех инструкций ЦК КПСС, которые регламентировали проведение Съезда. Иными словами, сам доклад и постановление о «культе» не имеют никакой юридической силы.

Тем не менее, давайте остановимся на тексте доклада Хрущева: «***После смерти Сталина Центральный Комитет партии стал строго и последовательно проводить курс на разъяснение*** *недопустимости чуждого духу марксизма-ленинизма возвеличивания одной личности, превращения ее в какого-то сверхчеловека, обладающего сверхъестественными качествами, наподобие бога. Этот человек будто бы все знает, все видит, за всех думает, все может сделать; он непогрешим в своих поступках* (Если допустить, что автор доклада беспристрастен и правдив, то тогда такое утверждение имеет право на существование. Нас смущает следующее, а именно, во-первых, почему ЦК именно только после смерти Сталина стал проводить курс на разъяснение. Ложь. Во-вторых, мы же достоверно знаем, что Жуков не раз прямо в лицо Сталину отстаивал свою точку зрения. При этом он не был репрессирован. В-третьих, состав ЦК до и после смерти Сталина был практически один и тот же, поэтому всю ответственность должны разделить ВСЕ ЧЛЕНЫ ЦК, а не только тов. Сталин! – авт.)...

*В настоящем докладе* ***не ставится задача дать всестороннюю оценку жизни и***

***деятельности Сталина****. О заслугах Сталина еще при его жизни написано вполне достаточное количество книг, брошюр, исследований. Общеизвестна роль Сталина в подготовке и проведении социалистической революции, в гражданской войне, в борьбе за построение социализма в нашей стране. Это всем хорошо известно. Сейчас речь идет о вопросе, имеющем огромное значение и для настоящего и для будущего партии, - речь идет о том, как постепенно складывался культ личности Сталина, который превратился на определенном этапе в источник целого ряда крупнейших и весьма тяжелых извращений партийных принципов, партийной демократии, революционной законности* (Во истину «На воре шапка горит». Позвольте здесь привести слова другого такого же «ярого защитника ленинизма» Зюганова: **«*Непонятно только, почему при таком обилии борцов за народное счастье сам народ продолжает нищать*…»** (Зюганов, «О русских и России» М. изд. «Молодая гвардия» 2004г. стр.176). Так и Хрущев в своем докладе ратует за торжество ленинских принципов в партстроительстве, а на деле занялся издевательством над этими принципами. Кстати, хрущевскую линию «развили» и Брежнев, и Зюганов. – авт.)…

*Ленин учил, что сила партии состоит в неразрывной связи с массами, в том, что за партией идет народ - рабочие, крестьяне, интеллигенция. "Только тот победит и удержит власть, - говорил Ленин, - кто верит в народ, кто окунется в родник живого народного творчества" (В.И. Ленин, т. 26, стр.259)»*

Хрущев начал правильно, но он «забыл», что товарищ Сталин строго руководствовался в своей работе этим ленинским принципом. Именно Сталин предупреждал о недопущении в своей работе партии отрываться от масс: «***Партия гибнет, если она замыкается в свою узкопартийную скорлупу, если она отрывается от масс, если она покрывается бюрократическим налетом.***

“*Можно признать, как правило,* ***говорит тов. Сталин, что пока большевики сохраняют связь с широкими массами народа, они будут непобедимыми.*** *И, наоборот, стоит большевикам оторваться от масс и потерять связь с ними, стоит им покрыться бюрократической ржавчиной, чтобы они лишились всякой силы и превратились в пустышку.*

*У древних греков в системе их мифологии был один знаменитый герой – Антей, который был, как повествует мифология, сыном Посейдона – бога морей, и Геи – богини земли. Он питал особую привязанность к матери своей, которая его родила, вскормила и воспитала. Не было такого героя, которого бы он не победил – этот Антей. Он считался непобедимым героем. В чем состояла его сила? Она состояла в том, что каждый раз, когда ему в борьбе с противником приходилось туго, он прикасался к земле, к своей матери, которая родила и вскормила его, и получал новую силу. Но у него было все-таки свое слабое место – это опасность быть каким-либо образом оторванным от земли. Враги учитывали эту его слабость и подкарауливали его. И вот нашелся враг, который использовал эту его слабость и победил его. Это был Геркулес. Но как он его победил? Он оторвал его от земли, поднял на воздух, отнял у него возможность прикоснуться к земле и задушил его, таким образом, в воздухе.*

*Я думаю, что большевики напоминают нам героя греческой мифологии, Антея. Они, так же, как и Антей, сильны тем, что держат связь со своей матерью, с массами, которые породили, вскормили и воспитали их. И пока они держат связь со своей матерью, с народом, они имеют все шансы на то, чтобы остаться непобедимыми.*

*В этом ключ непобедимости большевистского руководства” (Сталин, “О недостатках партийной работы”)»****.*** («История ВКП(б)» краткий курс под редакцией комиссии ЦК ВКП(б), М, 1953г., стр.337-346) Для чего Хрущеву (или тому, тем? кто стоял (и) за его спиной) понадобилось такое тонкое извращение фактов? Ответ мы получим, если прочтем продолжение доклада:

«*Ленин с гордостью говорил о большевистской, коммунистической партии, как вожде и учителе народа, он призывал выносить на суд сознательных рабочих, на суд своей партии все важнейшие вопросы; он заявлял: "ей мы верим, в ней мы видим ум, честь и совесть нашей эпохи" (Соч., т. 25, стр.239).*

*Ленин решительно выступал против всяких попыток умалить или ослабить руководящую роль партии в системе Советского государства. Он выработал большевистские принципы партийного руководства и нормы партийной жизни, подчеркнув, что высшим принципом партийного руководства является его коллективность. Еще в дореволюционные годы Ленин называл Центральный Комитет партии коллективом руководителей, хранителем и истолкователем принципов партии. "Принципы* ***партии****, - указывал Ленин, - блюдет от съезда до съезда, истолковывает их Центральный Комитет" (Соч., т. 13, стр. 116).*

*Подчеркивая роль Центрального Комитета партии, его авторитет, Владимир Ильич указывал: "Наш ЦК сложился в группу строго централизованную и высоко авторитетную..." (Соч., т. 33, стр. 443).*

*При жизни Ленина Центральный Комитет партии был подлинным выражением коллективного руководства партией и страной. Будучи воинствующим марксистом-революционером, всегда непримиримым в принципиальных вопросах, Ленин никогда не навязывал силой своих взглядов товарищам по работе. Он убеждал, терпеливо разъяснял свое мнение другим. Ленин всегда строго следил за тем, чтобы осуществлялись нормы партийной жизни, соблюдался Устав партии, своевременно созывались съезды партии, пленумы Центрального Комитета.* (Выше мы останавливались на анализе причин, с которым был связан большой промежуток времени между XVIII и XIX Съездами партии. Сталин руководствовался стремлением произвести в стране демократизацию общества. Обратите внимание на то, как группа партократов хитроумно произвела подмену понятий. Так, под предлогом борьбы с культом личности было объявлено о необходимости выделения статуса партии через усиление роли ЦК партии в вопросах «строительства» коммунизма. Под предлогом борьбы за чистоту ленинских принципов партстроительства была оформлена неприкосновенность партийной элиты. Иными словами, реально **Хрущев в данном докладе продекларировал создание ПАртийной Хозяйственно-Административной Номенклатуры.** Или **ПАХАНов.** Вот такими способами пользовались враги социализма, чтобы развалить СССР. Для отвода внимания, явно с провокационной целью, Хрущев «вытащил» лживые факты неприятия Лениным Сталина. – авт.)

*Помимо всего великого, что сделал В.И. Ленин для победы рабочего класса и трудового крестьянства, для победы нашей партии и претворения в жизнь идей научного коммунизма, его проницательность проявилась и в том, что он своевременно подметил в Сталине именно те отрицательные качества, которые привели позднее к тяжелым последствиям. Озабоченный дальнейшими судьбами партии и Советского государства, В.И. Ленин дал совершенно правильную характеристику Сталину, указав при этом, что надо рассмотреть вопрос о перемещении Сталина с должности генерального секретаря в связи с тем, что Сталин слишком груб, недостаточно внимателен к товарищам, капризен и злоупотребляет властью.*

*В декабре 1922 года в своем письме к очередному съезду партии Владимир Ильич писал: "Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью".*

*Это письмо - важнейший политический документ, известный в истории партии как* ***"завещание" Ленина, - роздано делегатам XX съезда партии****. Вы его читали и будете, вероятно, читать еще не раз. Вдумайтесь в простые ленинские слова, в которых выражена забота Владимира Ильича о партии, о народе, о государстве, о дальнейшем направлении политики партии.*

*Владимир Ильич говорил:*

*"Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общениях между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д.".*

*Этот ленинский документ был оглашен по делегациям XIII съезда партии, которые обсуждали вопрос о перемещении Сталина с поста генерального секретаря. Делегации высказались за оставление Сталина на этом посту, имея в виду, что он учтет критические замечания Владимира Ильича и сумеет исправить свои недостатки, которые внушали серьезные опасения Ленину.*

*Товарищи!* ***Необходимо доложить съезду партии о двух новых документах****, дополняющих ленинскую характеристику Сталина, данную Владимиром Ильичом в его "завещании".*

*Эти документы – письмо Надежды Константиновны Крупской председательствовавшему в то время в Политбюро Каменеву и личное письмо Владимира Ильича Ленина Сталину.*

*Зачитываю эти документы:*

***1. Письмо Н. К. Крупской****:*

*"Лев Борисыч, по поводу коротенького письма, написанного мною под диктовку Влад. Ильича с разрешения врачей, Сталин позволил вчера по отношению ко мне грубейшую выходку. Я в партии не один день. За все 30 лет я не слышала ни от одного товарища ни одного грубого слова, интересы партии и Ильича мне не менее дороги, чем Сталину. Сейчас мне нужен максимум самообладания. О чем можно и о чем нельзя говорить с Ильичем, я знаю лучше всякого врача, т. к. знаю, что его волнует, что нет, и во всяком случае лучше Сталина. Я обращаюсь к Вам и к Григорию, как более близким товарищам В. И., и прошу оградить меня от грубого вмешательства в личную жизнь, недостойной брани и угроз. В единогласном решении контрольной комиссии, которой позволяет себе грозить Сталин, я не сомневаюсь, но у меня нет ни сил, ни времени, которые я могла бы тратить на эту глупую склоку. Я тоже живая и нервы напряжены у меня до крайности.*

***Н. Крупская****".*

*Это письмо было написано Надеждой Константиновной 23 декабря 1922 года. Через два с половиной месяца, в марте 1923 года, Владимир Ильич Ленин направил Сталину следующее письмо:*

***2. Письмо В. И. Ленина.*** *"****Товарищу СТАЛИНУ****.  
Копия:* ***Каменеву*** *и* ***Зиновьеву****.*

*Уважаемый т. Сталин,*

*Вы имели грубость позвать мою жену к телефону и обругать ее. Хотя она Вам и выразила согласие забыть сказанное, но тем не менее этот факт стал известен через нее же Зиновьеву и Каменеву. Я не намерен забывать так легко то, что против меня сделано, а нечего и говорить, что сделанное против жены я считаю сделанным и против меня. Поэтому прошу Вас взвесить, согласны ли Вы взять сказанное назад и извиниться или предпочитаете порвать между нами отношения. (Движение взале.)*

*С уважением:* ***Ленин****.*

*5-го марта 1923 года".*

*Товарищи! Я не буду комментировать эти документы. Они красноречиво говорят сами за себя»*

Мы же, напротив, обязаны дать некоторые комментарии…

Все эти заявления Хрущева вызывают чувство негодования к личности Сталина. Но насколько все эти заявления и «разоблачения» правдоподобны? Чуть выше мы привели слова историка Мартиросяна: «…*этот миф является самым распространенным и самым злостно сфальсифицированным «творением» во всей антисталиниане. И всего лишь по той простой причине, что никакого завещания Ленина как такового, особенно как политического документа, не говоря уже о юридическом, в природе никогда не существовало!...*

*Факт фальсификации был доказан уже тогда, сразу после смерти Ленина. В собственноручно изложенном объяснении на имя Сталина Крупская открыто признала, что участвовала в этой фальсификации по требованию Троцкого»*. (Мартиросян А.Б. «Сталин: биография вождя» М изд. Вече, 2008, стр.92) В пользу правдивости заявления историка говорят следующие обстоятельства. Во-первых, тот же Мартиросян приводит малоизвестный факт: «*…вдова самого Л.Д. Троцкого, Наталья Ивановна Седова-Троцкая… 18 мая 1959 г… направила в основанный еще мужем так называемый «Социалистический вестник» письмо, в котором черным по белому указала: Лев Давидович «****добился… того, что Завещание стало известно в Америке и Европе****»* (Мартиросян А.Б. «Сталин: биография вождя» М изд. Вече, 2008, стр.107)*.* Во-вторых, вот что говорит сам Иосиф Виссарионович Сталин: «*Прежде всего о личном моменте. Вы слышали здесь, как старательно ругают оппозиционеры Сталина, не жалея сил. Это меня не удивляет, товарищи. Тот факт, что главные нападки направлены против Сталина, этот факт объясняется тем, что Сталин знает, лучше, может быть, чем некоторые наши товарищи, все плутни оппозиции, надуть его, пожалуй, не так-то легко, и вот .они направляют удар прежде всего против Сталина. Что ж, пусть ругаются на здоровье.*

*Да что Сталин, Сталин человек маленький. Возьмите Ленина. Кому не известно, что оппозиция во главе с Троцким, во время Августовского блока, вела ещё более хулиганскую травлю против Ленина. Послушайте, например, Троцкого:*

*"Каким-то бессмысленным наваждением кажется дрянная склока, которую систематически разжигает сих дел мастер Ленин, этот профессиональный эксплуататор всякой отсталости в русском рабочем движении" (см. "Письмо Троцкого Чхеидзе" в апреле 1913 г.).*

*Язычок-то, язычок какой, обратите внимание, товарищи. Это пишет Троцкий. И пишет он о Ленине.*

*Можно ли удивляться тому, что Троцкий, так бесцеремонно третирующий великого Ленина, сапога которого он не стоит, ругает теперь почём зря одного из многих учеников Ленина - тов. Сталина.*

*Более того, я считаю для себя делом чести, что оппозиция направляет всю свою ненависть против Сталина. Оно так и должно быть. Я думаю, что было бы странно и обидно, если бы оппозиция, пытающаяся разрушать партию, хвалила Сталина, защищающего основы ленинской партийности.*

***Теперь о "завещании" Ленина. Здесь кричали оппозиционеры,- вы слыхали это, - что Центральный Комитет партии "скрыл" "завещание" Ленина. Несколько раз этот вопрос у нас на пленуме ЦК и ЦКК обсуждался, вы это знаете. (Голос: "Десятки раз".) Было доказано и передоказано, что никто ничего не скрывает, что "завещание" Ленина было адресовано на имя XIII съезда партии, что оно, это "завещание", было оглашено на съезде (голоса: "Правильно!"), что съезд решил единогласно не опубликовывать его, между прочим, потому, что Ленин сам этого не хотел и не требовал. Всё это известно оппозиции не хуже всех нас. И тем не менее, оппозиция имеет смелость заявлять, что ЦК "скрывает" "завещание".***

*Вопрос о "завещании" Ленина стоял у нас - если не ошибаюсь - еще в 1924 году. Существует некий Истмен, бывший американский коммунист, которого изгнали потом из партии. Этот господин, потолкавшись в Москве среди троцкистов, набравшись некоторых слухов и сплетен насчёт "завещания" Ленина, уехал за границу и издал книгу под заглавием "После смерти Ленина", где он не щадит красок для того, чтобы очернить партию, Центральный Комитет и Советскую власть, и где всё строит на том, что ЦК нашей партии "скрывает" будто бы "завещание" Ленина. Так как этот Истмен находился одно время в связях с Троцким, то мы, члены Политбюро, обратились к Троцкому с предложением отмежеваться от Истмена, который, цепляясь за Троцкого и ссылаясь на оппозицию, делает Троцкого ответственным за клевету на нашу партию насчёт "завещания". Ввиду очевидности вопроса, Троцкий действительно отмежевался от Истмена, дав соответствующее заявление в печати. Оно опубликовано в сентябре 1925 года в № 16 "Большевика".*

*Позвольте прочесть это место из статьи Троцкого насчёт того, скрывает ли партия и её ЦК "завещание" Ленина или не скрывает. Цитирую статью Троцкого:*

*"В нескольких местах книжки Истмен говорит о том, что ЦК "скрыл" от партии ряд исключительно важных документов, написанных Лениным в последний период его жизни (дело касается писем по национальному вопросу, так называемого "завещания" и пр.);* ***это нельзя назвать иначе, как клеветой на ЦК нашей партии****. Из слов Истмена можно сделать тот вывод, будто Владимир Ильич предназначал эти письма, имевшие характер внутриорганизационных советов, для печати. На самом деле это совершенно неверно****. Владимир Ильич со времени своей болезни не раз обращался к руководящим учреждениям партии и её съезду с предложениями, письмами и пр. Все эти письма и предложения, само собою разумеется, всегда доставлялись по назначению, доводились до сведения делегатов XII и XIII съездов партии и всегда, разумеется, оказывали надлежащее влияние на решения партии, и если не все эти письма напечатаны, то потому, что они не предназначались их автором для печати. Никакого "завещания" Владимир Ильич не оставлял, и самый характер его отношения к партии, как и характер самой партии, исключали возможность такого "завещания"****. Под видом "завещания" в эмигрантской и иностранной буржуазной и меньшевистской печати упоминается обычно (в искажённом до неузнаваемости виде) одно из писем Владимира Ильича, заключавшее в себе советы организационного порядка. XIII съезд партии внимательнейшим образом отнёсся и к этому письму, как ко всем другим, и сделал из него выводы применительно к условиям и обстоятельствам момента.* ***Всякие разговоры о скрытом или нарушенном "завещании" представляют собою злостный вымысел и целиком направлены против фактической воли Владимира Ильича\**** *и интересов созданной им партии" (см. статью Троцкого "По поводу книги Истмена "После смерти Ленина"", "Большевик" № 16, 1 сентября 1925 г., стр. 68).*

*Кажется, ясно? Это пишет Троцкий, а не кто-либо другой. На каком же основании теперь Троцкий, Зиновьев и Каменев блудят языком, утверждая, что партия и её ЦК "скрывают" "завещание" Ленина? Блудить языком "можно", но надо же знать меру.*

*Говорят, что в этом "завещании" тов. Ленин предлагал съезду ввиду "грубости" Сталина обдумать вопрос о замене Сталина на посту генерального секретаря другим товарищем. Это совершенно верно. Да, я груб, товарищи, в отношении тех, которые грубо и вероломно разрушают и раскалывают партию. Я этого не скрывал и не скрываю. Возможно, что здесь требуется известная мягкость в отношении раскольников. Но этого у меня не получается. Я на первом же заседании пленума ЦК после XIII съезда просил пленум ЦК освободить меня от обязанностей генерального секретаря. Съезд сам обсуждал этот вопрос. Каждая делегация обсуждала этот вопрос, и все делегации единогласно, в том числе и Троцкий, Каменев, Зиновьев, обязали Сталина остаться на своём посту.*

***Что же я мог сделать? Сбежать с поста? Это не в моём характере, ни с каких постов я никогда не убегал и не имею права убегать, ибо это было бы дезертирством. Человек я, как уже раньше об этом говорил, подневольный, и когда партия обязывает, я должен подчиниться.***

***Через год после этого я вновь подал заявление в пленум об освобождении, но меня вновь обязали остаться на посту.***

*Что же я мог ещё сделать?*

*Что касается опубликования "завещания", то съезд решил его не опубликовывать, так как оно было адресовано на имя съезда и не было предназначено для печати.*

*У нас имеется решение пленума ЦК и ЦКК в 1926 году о том, чтобы испросить разрешение у XV съезда на напечатание этого документа. У нас имеется решение того же пленума ЦК и ЦКК о напечатании других писем Ленина, где Ленин отмечает ошибки Каменева и Зиновьева перед Октябрьским восстанием и требует их исключения из партии.*

***Ясно, что разговоры о том, что партия прячет эти документы, являются гнусной клеветой. Сюда относятся и такие документы, как письма Ленина о необходимости исключения из партии Зиновьева и Каменева. Не бывало никогда, чтобы большевистская партия, чтобы ЦК большевистской партии боялись правды. Сила большевистской партии именно в том и состоит, что она не боится правды и смотрит ей прямо в глаза.***

*Оппозиция старается козырять "завещанием" Ленина. Но стоит только прочесть это "завещание", чтобы понять, что козырять им нечем. Наоборот, "завещание" Ленина убивает нынешних лидеров оппозиции.*

*В самом деле, это факт, что Ленин в своём "завещании" обвиняет Троцкого в "небольшевизме", а насчёт ошибки Каменева и Зиновьева во время Октября говорит, что эта ошибка не является "случайностью". Что это значит? А это значит, что* ***политически*** *нельзя доверять ни Троцкому, который страдает "небольшевизмом", ни Каменеву и Зиновьеву, ошибки которых не являются "случайностью" и которые могут и должны повториться.*

***Характерно, что ни одного слова, ни одного намёка нет в "завещании" насчёт ошибок Сталина. Говорится там только о грубости Сталина****. Но грубость не есть и не может быть недостатком* ***политической*** *линии* ***или*** *позиции Сталина. Вот соответствующее место из "завещания":*

*"Я не буду дальше характеризовать других членов ЦК по их личным качествам. Напомню лишь, что октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не является случайностью, но что он так же мало может бить ставим им в вину лично,* ***как*** *небольшевизм Троцкому".*

*Кажется, ясно* (И.В.Сталин «Троцкистская оппозиция. Прежде и теперь» Речь на заседании объединенного Пленума ЦК и ЦИК ВКП(б) 23.10. 1937г.)*.* В-третьих, Сталин и другие члены ЦК догадывались, что состояние здоровья Ленина дает право усомниться в самом факте «диктовки» каких-либо документов, ведь Владимир Ильич был уже парализован. И, последнее, **почему два последних письма Крупской и Ленина «всплыли» именно к ХХ Съезду КПСС?** Вот и выходит, что доклад Хрущева «грязно» состряпан на лжи.

*«Сталин ввел понятие "враг народа". Этот термин сразу освобождал от необходимости всяких доказательств* ***идейной неправоты*** *человека или людей, с которыми ты ведешь полемику: он давал возможность всякого, кто в чем-то не согласен со Сталиным, кто был только заподозрен во враждебных намерениях, всякого, кто был просто оклеветан, подвергнуть самым жестоким репрессиям, с нарушением всяких норм революционной законности. Это понятие "враг народа" по существу уже снимало, исключало возможность какой-либо идейной борьбы или выражения своего мнения по тем или иным вопросам даже практического значения. Основным и, по сути дела, единственным доказательством вины делалось, вопреки всем нормам современной юридической науки, "признание" самого обвиняемого, причем это "признание", как показала затем проверка, получалось путем физических мер воздействия на обвиняемого* (Вновь мы видим извращение фактов. Понятие «враг народа» подразумевал не «идейную неправоту», как желает выставить Хрущев, а классового врага пролетариата. Статья 131 часть 2 Конституции СССР, которая была утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года гласит: «***Лица, покушающиеся на общественную, социалистическую собственность, являются врагами народа****».* А это уже другой уровень понимания самой проблемы. Далее, Хрущев по своей ограниченности обмолвился, что *«вопреки всем нормам современной юридической науки»*! Это такое же «надутое» обвинение, ведь с таким же «успехом» мы можем говорить ***вопреки всем нормам современной юридической науки 21 века!*** Хрущев прекрасно был осведомлен, что Советская власть также училась юриспруденции с нуля, как и искусству управления и строительства социалистического государства. – авт.) *.*

*Это привело к вопиющим нарушениям революционной законности, к тому, что пострадали многие совершенно ни в чем не виновные люди, которые в прошлом выступали за линию партии.*

*Следует сказать, что и в отношении людей, которые в свое время выступали против линии партии, часто не было достаточно серьезных оснований, чтобы их физически уничтожить. Для обоснования физического уничтожения таких людей* ***и была введена формула "враг народа****"* (**Внимание!** Несколько позже в 1977 году будет принята новая редакция Конституции в первую очередь ради уничтожения понятия «враг народа»*.* – авт.)…

*Совсем иной подход был характерен для Сталина. Сталину были совершенно чужды ленинские черты - проводить терпеливую работу с людьми, упорно и кропотливо воспитывать их, уметь повести за собой людей не путем принуждения, а оказывая на них воздействие всем коллективом с идейных позиций. Он отбрасывал ленинский метод убеждения и воспитания, переходил с позиций идейной борьбы на путь административного подавления, на путь массовых репрессий, на путь террора. Он действовал все шире и настойчивее через карательные органы, часто нарушая при этом все существующие нормы морали и советские законы* (Наверное, исходя из «ленинского» подхода, Хрущев арестовал и «залечил» до смерти Василия Сталина. – авт.)*.*

*Произвол одного лица поощрял и допускал произвол других лиц. Массовые аресты и ссылки тысяч и тысяч людей, казни без суда и нормального следствия порождали неуверенность в людях, вызывали страх и даже озлобление.*

*Это, конечно, не способствовало сплочению рядов партии, всех слоев трудового народа, а, наоборот, приводило к уничтожению, отсечению от партии честных, но неугодных Сталину работников».*

Наглая ложь! *«11 декабря 1937 года, накануне выборов, тов. Сталин выступил в своем избирательном округе, затронув в своей речи вопрос о том, какими деятелями должны быть избранники народа, депутаты Верховного Совета СССР. Тов. Сталин сказал:*

“*Избиратели****, народ должны требовать от своих депутатов, чтобы они оставались на высоте своих задач****;* ***чтобы они в своей работе не спускались до уровня политических обывателей; чтобы они оставались на посту политических деятелей ленинского типа; чтобы они были такими же ясными и определенными деятелями, как Ленин; чтобы они были такими же бесстрашными в бою и беспощадными к врагам народа, каким был Ленин; чтобы они были свободны от всякой паники, от всякого подобия паники, когда дело начинает осложняться и на горизонте вырисовывается какая-нибудь опасность, чтобы они были так же свободны от всякого подобия паники, как был свободен Ленин; чтобы они были так же мудры и неторопливы при решении сложных вопросов, где нужна всесторонняя ориентация и всесторонний учет всех плюсов и минусов, каким был Ленин; чтобы они были так же правдивы и честны, каким был Ленин; чтобы они так же любили свой народ, как любил его Ленин”.***

*12 декабря состоялись выборы в Верховный Совет СССР. Выборы прошли с громадным подъемом. Это были не просто выборы, а великий праздник, торжество Советского народа, демонстрация великой дружбы народов СССР.*

*Из 94 миллионов избирателей приняло участие в выборах 91 миллион с лишним, то есть 96,8 процента. Из них за блок коммунистов и беспартийных голосовало 89 миллионов 844 тысячи человек, то есть 98,6 процента. Только 632 тысячи человек, то есть меньше одного процента, голосовали против кандидатов блока коммунистов и беспартийных. Все без исключения кандидаты блока коммунистов и беспартийных оказались избранными.*

*Таким образом, 90 миллионов человек подтвердили своим единодушным голосованием победу социализма в СССР*». («История ВКП(б)» краткий курс под редакцией комиссии ЦК ВКП(б), М, 1953г., стр.335-336) .

«***Наша партия вела борьбу за претворение в жизнь ленинских планов построения социализма. Это была идейная борьба****.*(**Внимание!** Сравните Ленинское и Сталинское, что построение социализма – классовая борьба! А здесь – идейная борьба! Вот Вам еще один грубейший отход от марксизма. – авт.)

*Если бы в этой борьбе был проявлен ленинский подход, умелое сочетание партийной принципиальности с чутким и внимательным отношением к людям, желание не оттолкнуть, не потерять людей, а привлечь их на свою сторону, то мы, вероятно, не имели бы такого грубого нарушения революционной законности, применения методов террора в отношении многих тысяч людей. Исключительные меры были бы применены только к тем лицам, которые совершили действительные преступления против советского строя* (Позвольте задать риторический вопрос – а какое время необходимо на переубеждение? Ну, год, ну, два. А тут **постоянное противопоставление своей линии генеральной линии партии** началось с момента создания партии. Вновь демагогия! – авт.)*.*

*Обратимся к некоторым фактам истории.*

*В дни, предшествовавшие Октябрьской революции, два члена ЦК партии большевиков - Каменев и Зиновьев выступили против ленинского плана вооруженного восстания. Более того, 18 октября в меньшевистской газете "Новая жизнь" они опубликовали свое заявление о подготовке большевиками восстания и о том, что они считают восстание авантюрой. Каменев и Зиновьев раскрыли тем самым перед врагами решение ЦК о восстании, об организации этого восстания в ближайшее время.*

*Это было изменой делу партии, делу революции. В.И. Ленин в связи с этим писал: "Каменев и Зиновьев* ***выдали*** *Родзянке и Керенскому решение ЦК своей партии о вооруженном восстании..." (Соч., т. 26, стр. 194). Он поставил перед ЦК вопрос об исключении Зиновьева и Каменева из партии.*

*Но после свершения Великой Октябрьской социалистической революции, как известно, Зиновьев и Каменев были выдвинуты на руководящие посты. Ленин привлекал их к выполнению ответственейших поручений партии, к активной работе в руководящих партийных и советских органах. Известно, что Зиновьев и Каменев при жизни В.И. Ленина совершили не мало других крупных ошибок. В своем "завещании"* ***Ленин предупреждал, что "октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не являлся случайностью****". Но Ленин не ставил вопроса об их аресте и, тем более, о их расстреле.* (Ах, какая щепетильность! Какое человеколюбие! А когда сам требовал от ЦК дополнительных квот на аресты? – авт.)

*Или возьмем, к примеру, троцкистов. Сейчас, когда прошел достаточныйисторический срок, мы можем говорить о борьбе с троцкистами вполне спокойнои довольно объективно разобраться в этом деле. Ведь вокруг Троцкого былилюди, которые отнюдь не являлись выходцами из среды буржуазии. Часть из нихбыла* ***партийной интеллигенцией****, а некоторая часть - из рабочих* (Вновь мы наблюдаем очередное извращение фактов. Что за «партийная интеллигенция»? Абсурд. А разве рабочий не может быть проводником мелкобуржуазной идеологии, к примеру? Конечно же может. Другое дело, как виртуозно Никита Сергеевич жонглирует понятиями «классы», «партия» и «идейная борьба». – авт.) *. Можно было быназвать целый ряд людей, которые в свое время примыкали к троцкистам, но они же принимали и активное участие в рабочем движении до революции и в ходе самой Октябрьской социалистической революции, и в укреплении завоеваний этой величайшей революции. Многие из них порвали с троцкизмом и перешли на ленинские позиции. Разве была необходимость физического уничтожения таких людей? Мы глубоко уверены, что если бы жив был Ленин, то такой крайней меры в отношении многих из них не было бы принято* (Обращает внимание то, что Хрущев осуждает все же троцкизм. Тем не менее, хотелось бы спросить у государственного деятеля, который одним лишь стуком каблука заставил США дрожать от ужаса, как повели бы себя Каменев, Зиновьев и «партийная интеллигенция» во время войны 41-45 года? – авт.)*.*

*Таковы лишь некоторые факты истории. А разве можно сказать, что Ленин не решался применять к врагам революции, когда это действительно требовалось, самые жестокие меры? Нет, этого никто сказать не может. Владимир Ильич требовал жестокой расправы с врагами революции и рабочего класса и, когда возникала необходимость, пользовался этими мерами со всей беспощадностью. Вспомните хотя бы борьбу В.И. Ленина против эсеровских организаторов антисоветских восстаний, против контрреволюционного кулачества в 1918 году и других, когда Ленин без колебания принимал самые решительные меры по отношению к врагам. Но Ленин пользовался такими мерами против действительно классовых врагов, а не против тех, которые ошибаются, которые заблуждаются, которых можно путем идейного воздействия на них повести за собой и даже сохранить в руководстве.* (Как гладко получается. То, что было дозволено Ленину Хрущевым, оказывается запрещалось Сталину. Мы убедились, что Хрущев сознательно вбивает в сознание противостояние Ленина и Сталина. Это самая большая ложь, которую придумал Хрущев. – авт.).

*Ленин применял суровые меры в самых необходимых случаях, когда вналичии были эксплуататорские классы, бешено сопротивлявшиеся революции,когда борьба по принципу "кто - кого" неизбежно принимала самые острыеформы, вплоть до гражданской войны. Сталин же применял самые крайние меры,массовые репрессии уже тогда, когда революция победила, когда укрепилосьСоветское государство, когда эксплуататорские классы были уже ликвидированыи социалистические отношения утвердились во всех сферах народного хозяйства,когда наша партия политически окрепла и закалилась как количественно, так иидейно. Ясное дело, что здесь были проявлены со стороны Сталина в целом рядеслучаев нетерпимость, грубость, злоупотребление властью. Вместодоказательств своей политической правоты и мобилизации масс, он нередко шелпо линии репрессий и физического уничтожения не только действительныхврагов, но и людей, которые не совершали преступлений против партии и Советской власти. В этом никакой мудрости нет, кроме проявления грубой силы, что так беспокоило В. И. Ленина* (**Вот здесь Хрущев заложил бомбу, которая взорвалась в 1991 году.** Как можно принижать факт классовой борьбы. Если Ленин имел дело с открытым сопротивлением буржуазии, то перед Сталиным стояла куда более сложная задача - **построить новое социалистическое государство!** При этом сопротивление контрреволюционных элементов приобрело скрытые формы, которые выразились в саботаже, вредительстве и шпионаже. Что Хрущев про такие прописные истины не знал?! Ан нет. Все надо было ему извратить и оболгать. – авт.).

*Центральный Комитет партии за последнее время, особенно после разоблачения банды Берия, рассмотрел ряд дел, сфабрикованных этой бандой* (Кстати, мы убедились чуть выше, как Хрущев проливал «крокодиловы» слезы по поводу «беззаконных» репрессий. В то же время у него память «отшибло», как без суда и следствия был убит Берия, который считался основным кандидатом на должность руководителя партии. Во истину злой гений СССР выискивает соринку в чужом глазу, а в собственном не видит и бревна. Вот и дальше Хрущев продолжает вещать в таком же духе. – авт.)*. При этом обнаружилась весьма неприглядная картина грубого произвола, связанного с неправильными действиями Сталина. Как показывают факты, Сталин, воспользовавшись неограниченной властью, допускал немало злоупотреблений, действуя от имени ЦК, не спрашивая мнения членов ЦК и даже членов Политбюро ЦК, зачастую не ставя их в известность о единолично принимаемых Сталиным решениях по очень важным партийным и государственным вопросам.*

***Рассматривая вопрос о культе личности, нам необходимо прежде всего выяснить, какой ущерб это нанесло интересам нашей партии.***

*Владимир Ильич Ленин всегда подчеркивал роль и значение партии в руководстве социалистическим государством рабочих и крестьян, видя в этом главное условие успешного строительства социализма в нашей стране. Указывая на огромную ответственность* ***большевистской партии как правящей партии*** *Советского государства, Ленин призывал к строжайшему соблюдению всех норм партийной жизни, к осуществлению принципов коллективности руководства партией и страной* (**Внимание!** Демагог Хрущев уже в открытую стал на позиции ревизионизма! Более того, прикрываясь словами Ленина, провозгласил, что интересы партии стоят выше интересов народа. Возникает вопрос, а где были в это время КОММУНИСТЫ, которые молча глотали всю эту туфту? – авт.)..*.*

*Если в первые годы после смерти Ленина Съезды партии и Пленумы ЦК проводились более или менее регулярно, то позднее, когда Сталин начал все более злоупотреблять властью, эти принципы стали грубо нарушаться. Особенно это проявилось за последние полтора десятка лет его жизни. Разве можно считать нормальным тот факт, что между XVIII и XIX Съездами партии прошло более тринадцати лет, в течение которых наша партия и страна пережили столько событий? Эти события настоятельно требовали принятия партией решений по вопросам обороны страны в условиях Отечественной войны и по вопросам мирного строительства в послевоенные годы. Даже после окончания войны съезд не собирался более семи лет* (Безусловно, такое обвинение номинально имеет место быть. Но почему в таком случае вообще не рассматривались причины, которые не позволяли проводить партийные форумы. Хрущев «обошел» своим вниманием, что тем не менее в это время работал все же Совет, который по Конституции являлся руководящим органом власти, но никак не партия. Для справки: *.*

- [Верховный Совет СССР 1 созыва](http://ru.wikipedia.org/wiki/Список_депутатов_Верховного_Совета_СССР_1_созыва) — избран [12 декабря](http://ru.wikipedia.org/wiki/12_декабря)[1937](http://ru.wikipedia.org/wiki/1937), заседал с 1938 по 1946 (выборы во время Великой Отечественной войны не проводились)

- [Верховный Совет СССР 2 созыва](http://ru.wikipedia.org/wiki/Список_депутатов_Верховного_Совета_СССР_2_созыва) — избран [10 февраля](http://ru.wikipedia.org/wiki/10_февраля)[1946](http://ru.wikipedia.org/wiki/1946), заседал с 1946 по 1950;

- [Верховный Совет СССР 3 созыва](http://ru.wikipedia.org/wiki/Список_депутатов_Верховного_Совета_СССР_3_созыва) — избран [12 марта](http://ru.wikipedia.org/wiki/12_марта)[1950](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950), заседал с 1950 по 1954.

На поверку выходит, что партократия испугалась того, что Сталин решился демократизировать политическую систему СССР. Это вылилось бы в то, что партократия оказалась бы на обочине политической жизни в СССР. Вот этого больше всего и опасалась партократия во главе с Хрущевым, поэтому и был придуман план «десталинизации». Далее очень много времени в докладе было уделено рассмотрению фрагментов репрессий, причем все было преподнесено тенденциозно и однобоко, без всестороннего анализа причин. – авт.)…

*Примером гнусной провокации, злостной фальсификации и преступных нарушений революционной законности является дело бывшего кандидата в члены Политбюро ЦК, одного из видных деятелей партии и Советского государства т.Эйхе, члена партии с 1905 года. (Движение взале.)…*

*4 февраля Эйхе был расстрелян. (Шум возмущения в зале.) В настоящее время бесспорно установлено, что дело Эйхе было сфальсифицировано, и он* *посмертно реабилитирован* (Ради того, чтобы тень «подельника» Эйхе ненароком не коснулась самого Хрущева, был и организован весь этот бедлам. Надо отдать должное авторам доклада, как ловко за большим количеством слов были «спрятаны» шкурнические интересы контрреволюции. Да и все эти «обвинения» в массовых репрессиях для столь внушительной аудитории больше похожи на словесный понос, ибо не были озвучены ни цифры, ни аналитика. Любой юрист скажет, что эмоции не могут заменить факты. А тут единичные эпизоды выдаются за общую картину. – авт.)..*.*

*В результате этой чудовищной фальсификации подобных "дел", в результате того, что верили различным клеветническим "показаниям" и вынужденным оговорам себя и других, погибли многие тысячи честных, ни в чем не повинных коммунистов. Таким же образом были сфабрикованы "дела" на видных партийных и государственных деятелей - Косиора, Чубаря, Постышева, Косарева и других.*

*В те годы необоснованные репрессии проводились в массовых масштабах, в результате чего партия понесла большие потери в кадрах…*

***Факты показывают, что многие злоупотребления были сделаны по указанию Сталина, не считаясь с какими-либо нормами партийной и советской законности****. Сталин был человек очень мнительный, с болезненной подозрительностью, в чем мы убедились, работая вместе с ним. Он мог посмотреть на человека и сказать: "что-то у вас сегодня глаза бегают", или: "почему вы сегодня часто отворачиваетесь, не смотрите прямо в глаза". Болезненная подозрительность привела его к огульному недоверию, в том числе и по отношению к выдающимся деятелям партии, которых он знал много лет. Везде и всюду он видел "врагов", "двурушников", "шпионов"* (Какие факты? В этом эпизоде применен тонкий психологический прием. Вброшено голословное обвинение. Оно уже засело в подсознании. А для закрепления эффекта тут же приводятся личностные характеристики, которые по логике не могут иметь ничего общего с темой управления государством. Более того, авторы доклада на передергивании исторических данных, причем зафиксированных в многочисленных документах, стараются убедить всех, что лично Сталин виновен во ВСЕХ случаях репрессий. Ниже вы убедитесь, как закреплялась такая мысль. – авт.)*.*

*Имея неограниченную власть, он допускал жестокий произвол, подавлял человека морально и физически. Создалась такая обстановка, при которой человек не мог проявить свою волю…*

*Когда Сталин говорил, что такого-то надо арестовать, то следовало принимать на веру, что это "враг народа". А банда Берия, хозяйничавшая в органах госбезопасности* (**Внимание!** Берия руководил органами НКВД. – авт.)*, из кожи лезла вон, чтобы доказать виновность арестованных лиц, правильность сфабрикованных ими материалов. А какие доказательства пускались в ход? Признания арестованных. И следователи добывали эти "признания". Но как можно получить от человека признание в преступлениях, которых он никогда не совершал? Только одним способом - применением физических методов воздействия, путем истязаний, лишения сознания, лишения рассудка, лишения человеческого достоинства. Так добывались мнимые "признания"* (Не случайно после таких «разоблачений» первого лица партии весь мир дружно стал ставить знак равенства между коммунистами и фашистами. – авт.)

*Когда волна массовых репрессий в 1939 году начала ослабевать, когда руководители местных партийных организаций начали ставить в вину работникам НКВД применение физического воздействия к арестованным,- Сталин направил 10 января 1939 года шифрованную телеграмму секретарям обкомов, крайкомов, ЦК нацкомпартий, наркомам внутренних дел, начальникам Управлений НКВД. В этой телеграмме говорилось:*

*"ЦК ВКП(б) разъясняет, что применение физического воздействия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП(б)* (**Внимание!** Возникает вопрос, почему за начальную точку отсчета массовых репрессии взят именно 1937 год? – авт.)*... Известно, что все буржуазные разведки применяют физическое воздействие в отношении представителей социалистического пролетариата и притом применяют его в самых безобразных формах. Спрашивается, почему социалистическая разведка должна быть более гуманна в отношении заядлых агентов буржуазии, заклятых врагов рабочего класса и колхозников. ЦК ВКП(б) считает, что* ***метод физического воздействия должен обязательно применяться и впредь, в виде исключения, в отношении явных и неразоружающихся врагов народа****, как совершенно правильный и целесообразный метод".*

*Таким образом, самые грубые нарушения социалистической законности, пытки и истязания, приводившие, как это было показано выше, к оговорам и самооговорам невинных людей, были санкционированы Сталиным от имени ЦК ВКП(б)* (Дорогой читатель! Мы преднамеренно не рассматриваем здесь подлинность данной телеграммы по той простой причине, что у нас нет возможности исследовать в архивах наличие такого документа. Обратите Ваше внимание на то, **что**написано в приведенной телеграмме «***метод физического воздействия должен обязательно применяться*** *и впредь****, в виде исключения****, в отношении явных и неразоружающихся врагов народа»* и навязываемым выводом «***пытки и истязания****, приводившие, как это было показано выше, к оговорам и самооговорам* ***невинных людей****, были санкционированы Сталиным от имени ЦК ВКП(б)».* Как понимать такое извращение фактов? – авт.)

*Недавно, всего за несколько дней до настоящего съезда,* ***мы вызвали на заседание Президиума ЦК и допросили следователя Родоса****, который в свое время вел следствие и допрашивал Косиора, Чубаря и Косарева* (**Внимание!** Весь доклад пропитан «заботой» о соблюдении социалистической законности. Весь доклад построен на «разоблачениях» якобы противоправных действий Сталина. **Но кто дал право хрущевскому Президиуму ЦК допрашивать кого-либо!** – авт.)*.* ***Это - никчемный человек, с куриным кругозором, в моральном отношении буквально выродок*** (Чуть выше Хрущев с высокой трибуны ХХ Съезда КПСС вещал: «*Сталин был человек очень мнительный, с болезненной подозрительностью, в чем мы убедились, работая вместе с ним. Он мог посмотреть на человека и сказать: "что-то у вас сегодня глаза бегают", или: "почему вы сегодня часто отворачиваетесь, не смотрите прямо в глаза". Болезненная подозрительность привела его к огульному недоверию».* В таком случае какое моральное право имеет Хрущев давать такую личностную характеристику другому человеку? – авт). *И вот такой человек определял судьбу известных деятелей партии, определял и политику в этих вопросах, потому что, доказывая их "преступность", он тем самым давал материал для крупных политических выводов.*

*Спрашивается, разве мог такой человек сам, своим разумом повести следствие так, чтобы доказать виновность таких людей, как Косиор и другие. Нет, он не мог многого сделать без соответствующих указаний. На заседании Президиума ЦК он нам так заявил: "Мне сказали, что Косиор и Чубарь являются врагами народа, поэтому я, как следователь, должен был вытащить из них признание, что они враги". (Шум возмущения в зале)..*

*Единовластие Сталина привело к особо тяжким последствиям в ходе Великой Отечественной войны.*

*Если взять многие наши романы, кинофильмы и исторические "исследования", то в них совершенно неправдоподобно изображается вопрос о роли Сталина в Отечественной войне. Обычно рисуется такая схема. Сталин все и вся предвидел. Советская Армия чуть ли не по заранее начертанным Сталиным стратегическим планам проводила тактику так называемой "активной обороны", то есть ту тактику, которая, как известно, допустила немцев до Москвы и Сталинграда. Применив такую тактику, Советская Армия только-де благодаря гению Сталина перешла в наступление и разгромила врага. Всемирно-историческая победа, одержанная Вооруженными Силами Советской страны, нашим героическим народом, приписывается в такого рода романах, кинофильмах и "исследованиях" всецело полководческому гению Сталина* (Наглая ложь коснулась и такой святой темы для Советского народа, как Великая Отечественная война. Что бы было с СССР, если бы такие «выдающиеся» деятели как троцкие, зиновьевы, хрущевы и другие подобные им «советовали», как воевать? Ворошилов и Буденный, которые были на первых ролях в Гражданскую, явно оказались не у дел во время Отечественной. – авт.)*.*

*Надо внимательно разобраться в этом вопросе, так как это имеет огромное, не только историческое, но прежде всего политическое, воспитательное, практическое значение…*

***В ходе войны и после нее Сталин выдвинул такой тезис, что трагедия,* *которую пережил наш народ в начальный период войны, является якобы* *результатом "внезапности" нападения немцев на Советский Союз. Но ведь это,* *товарищи, совершенно не соответствует действительности. Как только Гитлер* *пришел к власти в Германии, он сразу же поставил перед собой задачу* *разгромить коммунизм. Об этом фашисты говорили прямо, не скрывая своих* *планов. Для осуществления этих агрессивных планов заключались всевозможные пакты, блоки, оси, вроде пресловутой оси Берлин - Рим - Токио. Многочисленные факты предвоенного периода* *красноречиво доказывали, что Гитлер направляет все свои усилия для того, чтобы развязать войну против Советского государства, и сконцентрировал большие войсковые соединения, в том числе танковые, поблизости от советских границ*** (До такого кощунства еще надо было постараться додуматься. – авт.)..*.*

*Несмотря на все эти чрезвычайно важные сигналы, не были приняты достаточные меры, чтобы хорошо подготовить страну к обороне и исключить момент внезапности нападения.*

*Были ли у нас время и возможности для такой подготовки? Да, и время, и возможности были. Наша промышленность находилась на таком уровне развития, что она была в состоянии полностью обеспечить Советскую Армию всем необходимым. Это подтверждается хотя бы тем, что, когда в ходе войны была потеряна почти половина всей нашей промышленности, в результате занятия врагом Украины, Северного Кавказа, западных районов страны, важных промышленных и хлебных районов,* ***советский народ сумел организовать производство военных материалов*** (Сам по себе? – авт.) *в восточных районах страны, пустить там в ход вывезенное из западных промышленных районов оборудование и обеспечить наши Вооруженные Силы всем необходимым для разгрома врага.*

*Если бы наша промышленность была вовремя и по-настоящему мобилизована для обеспечения армии вооружением и необходимым снаряжением, то мы понесли бы неизмеримо меньше жертв в этой тяжелой войне. Однако такой мобилизации своевременно проведено не было. И с первых же дней войны обнаружилось, что наша армия вооружена плохо, что мы не имели достаточного количества артиллерии, танков и самолетов для отпора врагу* (Страна с огромным напряжением всех ресурсов только к 1940 году стала выходить на те необходимые минимальные показатели, чтобы быть самодостаточной. Не Тухачевский ли своим распоряжением наводнил Красную Армию легкими танками, которые имели броню, защищающую экипаж только от пуль? Не из-за этого в первые месяцы войны Армия осталась практически без танков? Снова в этом виноват «культ личности»? А если были бы в этот момент приняты планы развития страны для военного времени, то как воспринял бы народ эту ситуацию? Скорее всего не простил бы ухудшения своего положения. Зато такие «нечистоплотные» критиканы как Хрущев вновь стали бы вопить, что Сталин был неправ. – авт.) ..*.*

*Советская наука и техника дали перед войной великолепные образцы танков и артиллерии. Но массовое производство всего этого не было налажено, и мы начали перевооружение армии по существу в самый канун войны. В результате этого в момент нападения врага на советскую землю у нас не оказалось в нужных количествах ни старой техники, которую мы снимали с вооружения, ни новой техники, которую собирались вводить. Очень плохо было с зенитной артиллерией, не налажено было производство бронебойных снарядов для борьбы с танками. Многие укрепленные районы оказались к моменту нападения беспомощными, так как старое вооружение с них было снято, а новое еще не введено* (Вот и выходит, что если нападение Германии на СССР было заранее известно, как утверждает Хрущев, то Сталин целенаправленно готовил СССР к сдаче Германии. Тогда что же в таком случае помешало Сталину, наделенному абсолютной властью, как утверждает тот же Хрущев, воплотить свой план по сдаче СССР в жизнь? – авт.)..*.*

*Надо было видеть, как рассердился Сталин! Как это так признать, что он, Сталин, был тогда не прав! Ведь он "гений", а гений не может быть неправым. Все, кто угодно, могут ошибаться, а Сталин считал, что он никогда не ошибается, что он всегда прав. И он никому и никогда не признавался ни в одной большой или малой своей ошибке, хотя он совершал немало ошибок и в теоретических вопросах, и в своей практической деятельности. После съезда партии нам, видимо, необходимо будет пересмотреть оценку многих военных операций и дать им правильное объяснение* (**Так и хочется сказать, что если у Сталина были ошибки, то Хрущев – одна большая сплошная ошибка**. – авт.).. *.*

*В этой связи сам Сталин очень усиленно популяризировал себя, как великого полководца, всеми способами внедрял в сознание людей ту версию, что все победы, одержанные советским народом в Великой Отечественной войне, являются результатом мужества, доблести, гения Сталина и никого больше. Как Кузьма Крючков - сразу на пику 7 человек поднимал. (Оживление в зале.)*

***В самом деле, возьмите наши исторические и военные кинокартины или некоторые произведения литературы, которые читать тошно. Ведь все они предназначены для пропаганды именно этой версии для прославления Сталина как гениального полководца****. Вспомним хотя бы картину "Падение Берлина". Там действует один Сталин: он дает указания в зале с пустыми стульями, и только один человек приходит к нему и что-то доносит - это Поскребышев, неизменный его оруженосец. (Смех в зале.)* (**Внимание!** Это первое обвинение, которое выдвигает Хрущев, по своему содержанию подходит под определение все того же Никиты Сергеевича – «культ личности»! Хотя оно и притянуто «за уши». Наверное поэтому тов. Сталин в категорической форме отказался принимать Звезду Героя Советского Союза! – авт.)…

*Так, уже в конце 1943 года, когда на фронтах Великой Отечественной войны определился прочный перелом в ходе войны в пользу Советского Союза, принято было и осуществлено решение о выселении с занимаемой территории всех карачаевцев. В этот же период, в конце декабря 1943 года, точно такая же участь постигла все население Калмыцкой автономной республики. В марте 1944 года выселены были со своих родных мест все чеченцы и ингуши, а Чечено-Ингушская автономная республика ликвидирована. В апреле 1944 года с территории Кабардино-Балкарской автономной республики выселены были в отдаленные места все балкарцы, а сама республика переименована в Кабардинскую автономную республику. Украинцы избежали этой участи потому, что их слишком много и некуда было выслать. А то он бы и их выселил. (Смех,оживление в зале.)* (Мы выше касались темы переселения народов. Хочется спросить у Хрущева: а почему выселили из общей республики только балкарцев? Почему не тронули осетин? Или это тоже смешно? Сегодня чеченская проблема уже не вызывает смех. – авт.)

*В сознании не только марксиста-ленинца, но и всякого здравомыслящего человека не укладывается такое положение - как можно возлагать ответственность за враждебные действия отдельных лиц или групп на целые народы, включая женщин, детей, стариков, коммунистов и комсомольцев, и подвергать их массовым репрессиям, лишениям и страданиям».*

Какой оказывается марксист и правозащитник несравненный Хрущев? Мы уже выше приводили следующую цитату: «***в*** *последнее время в России, как якобы само собой разумеющееся, привилась паскудная манера все время равняться на чертов Запад, который, видите ли, «светоч демократии и образец соблюдения прав человека». Так вот, для любителей во всем кланяться Западу сообщаю, что едва только в сентябре 1939 г. по своей же дурости вляпавшись во Вторую мировую войну, власти Великобритании немедленно, без суда и следствия арестовали 20 тысяч членов британской нацистской партии во главе с сэром Освальдом Мосли и его женой. Более того. Замели еще свыше 74 тысяч человек, которые, по мнению британской контрразведки, имели подозрительные связи с Германией. Подчеркиваю, без суда и следствия без исключения всех засадили в концентрационные лагеря с очень тяжелыми условиями содержания. Всего же в Великобритании в концлагерях сидело около 150 тысяч человек, которых власти расценивали как подозрительных. Американцы же сразу после Пёрл-Харбора засадили в концентрационные лагеря свыше 112 тысяч своих сограждан только за то, что у них был японский разрез глаз! Затем взялись и за немцев, именно как за немцев. Сажали без разбору всех подряд только за то, что они немцы. В СССР их удаляли из стратегических отраслей экономики, из оборонной промышленности, из армии. В Америке же просто за то, что они немцы.*

***Однако никто в мире не обвиняет ни США, ни Великобританию в нарушении демократии и прав человека. С какой же стати считается возможным идти на поводу у подонков Запада и обвинять Сталина в репрессиях против «пятой колонны»?!***» (Мартиросян).

*«И вот в этот период вдруг возникает так называемое "ленинградское дело». Как теперь уже доказано, это дело было сфальсифицировано. Невинно погибли тт. Вознесенский, Кузнецов, Родионов, Попков и другие.*

*Известно, что Вознесенский и Кузнецов были видные и способные работники. В свое время они были близки к Сталину…*

*Факты показывают, что и "ленинградское дело" - это результат произвола, который допускал Сталин по отношению к кадрам партии* (Выше мы подробно останавливались на рассмотрении этого дела. На наш взгляд, то, что и как это дело озвучил Хрущев, на анализе последующей исторической ситуации по развалу СССР, предпринятой по схожему сценарию в конце 80-х годов группой Зюганова и Купцова по выделению КП РСФСР, наглядно подтверждает правильность позиции тов. Сталина. – авт.) ..*.*

*Произвол Сталина давал себя знать не только при решении вопросов внутренней жизни страны, но и в области международных отношений Советского Союза.*

*На Июльском Пленуме ЦК подробно обсуждались причины возникновения конфликта с Югославией. При этом отмечалась весьма неблаговидная роль Сталина. Ведь в "югославском деле" не было таких вопросов, которые нельзя было бы разрешить путем товарищеского партийного обсуждения. Для возникновения этого "дела" не было серьезных оснований, вполне возможно было не допустить разрыва с этой страной. Это не значит, однако, что у югославских руководителей не было ошибок или недостатков. Но эти ошибки и недостатки были чудовищно преувеличены Сталиным, что привело к разрыву отношений с дружественной нам страной* (Первое, что же мешало «правильному» политику Хрущеву наладить дружественные отношения с Югославией, когда Сталина уже не стало. Второе, мы убедились, что руководство Югославии изначально не стояло на позициях марксизма, хотя для Хрущева этот факт является безобидным недоразумением. – авт.)..*.*

*Дорого нам обошлось это "шевеление мизинцем". Такое заявление отражало манию величия Сталина, ведь он так и действовал: шевельнул мизинцем - и нет Косиора, шевельнул еще раз мизинцем - и нет уже Постышева, Чубаря, шевельнул опять мизинцем - и исчезают Вознесенский, Кузнецов и многие другие.*

***Но с Тито так не получилось. Сколько ни шевелил Сталин не только мизинцем, но и всем, чем мог, Тито не слетел. Почему? Да потому, что в споре с югославскими товарищами за Тито стояло государство, стоял народ, прошедший суровую школу борьбы за свою свободу и независимость, народ, который оказывал поддержку своим руководителям*** (Хрущев в своем слепом желании «размазать» Сталина выдвигает один аргумент абсурднее другого. Так и в этом случае он насколько возвысил народ Югославии, настолько же унизил Советский народ. –авт.)..***.***

*В организации различных грязных и позорных дел гнусную роль играл махровый враг нашей партии, агент иностранной разведки Берия, втершийся в доверие к Сталину. Как этот провокатор смог добиться такого положения в партии и государстве, что стал первым заместителем Председателя Совета Министров Советского Союза и членом Политбюро ЦК? Теперь установлено, что этот мерзавец шел вверх по государственной лестнице через множество трупов на каждой ступеньке* (Обвиняя Сталина в применении им голословных обвинений, Хрущев взял за правило самому как последней инстанции судить всех и вся. Наконец, если данный доклад был посвящен культу личности Сталина, то при чем здесь Берия? Мы имеем возможность наблюдать, что достаточно много времени в данном документе уделено анализу действий личности Берия. Поэтому во всех «грехах», которые якобы раскрывает Хрущев, виноваты минимум двое. Иными словами, **доклад о культе личности есть сфальсифицированный ДОНОС на ЛИЧНЫХ СВОИХ ВРАГОВ**, воздвигнутый в ранг государственного документа. – авт.) .. *.*

*Культ личности приобрел такие чудовищные размеры главным образом потому, что сам Сталин всячески поощрял и поддерживал возвеличивание его персоны. Об этом свидетельствуют многочисленные факты. Одним из наиболее характерных проявлений самовосхваления и отсутствия элементарной скромности у Сталина является издание его "Краткой биографии", вышедшей в свет в 1948 году.*

*Эта книга представляет собой выражение самой безудержной лести, образец обожествления человека, превращения его в непогрешимого мудреца, самого "великого вождя" и "непревзойденного полководца всех времен и народов". Не было уже других слов, чтобы еще больше восхвалять роль Сталина.*

*Нет необходимости цитировать тошнотворно-льстивые характеристики, нагроможденные в этой книге одна на другую. Следует только подчеркнуть, что все они одобрены и отредактированы лично Сталиным, а некоторые из них собственноручно вписаны им в макет книги.*

*Что же Сталин счел необходимым вписать в эту книгу? Может быть, он стремился умерить пыл лести составителей его "Краткой биографии"? Нет. Он усиливал именно те места, где восхваление его заслуг казалось ему недостаточным.*

*Вот некоторые характеристики деятельности Сталина, вписанные рукою самого Сталина:*

*"В этой борьбе с маловерами и капитулянтами, троцкистами и зиновьевцами, бухариными и каменевыми окончательно сложилось после выхода Ленина из строя то руководящее ядро нашей партии..., которое отстояло великое знамя Ленина, сплотило партию вокруг заветов Ленина и вывело советский народ на широкую дорогу индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Руководителем этого ядра и ведущей силой партии и государства был тов. Сталин".*

*И это пишет сам Сталин! Далее он добавляет:*

*"Мастерски выполняя задачи вождя партии и народа, имея полную поддержку всего советского народа, Сталин, однако, не допускал в своей деятельности и тени самомнения, зазнайства, самолюбования".*

*Где и когда мог какой-либо деятель так прославлять самого себя? Разве это достойно деятеля марксистско-ленинского типа? Нет. Именно против этого так решительно выступали Маркс и Энгельс. Именно это всегда резко осуждал Владимир Ильич Ленин.*

*В макете книги была такая фраза: "Сталин - это Ленин сегодня". Эта фраза показалась ему явно недостаточной, и Сталин собственноручно переделывает ее следующим образом:*

*"Сталин - достойный продолжатель дела Ленина, или, как говорят у нас в партии, Сталин - это Ленин сегодня". Вот как сильно сказано, но не народом, а самим Сталиным.*

*Можно привести множество подобных самовосхваляющих характеристик, внесенных в макет книги рукою Сталина. Особенно усердно он расточал похвалы в свой адрес по поводу своего военного гения, своих полководческих талантов.*

*Позволю себе привести еще одну вставку, сделанную Сталиным в отношении сталинского военного гения:*

*"Товарищ Сталин, - пишет он, - развил дальше передовую советскую военную науку. Товарищ Сталин разработал положение о постоянно действующих факторах, решающих судьбу войны, об активной обороне и законах контрнаступления и наступления, о взаимодействии родов войск и боевой техники в современных условиях войны, о роли больших масс танков и авиации в современной войне, об артиллерии, как самом могучем роде войск. На разных этапах войны сталинский гений находил правильные решения, полностью учитывающие особенности обстановки". (Движение в зале.)*

*Далее сам же Сталин пишет:*

*"Сталинское военное искусство проявилось как в обороне, так и в наступлении. С гениальной проницательностью разгадывал товарищ Сталин планы врага и отражал их. В сражениях, в которых товарищ Сталин руководил советскими войсками, воплощены выдающиеся образцы военного оперативного искусства".*

*Так прославлялся Сталин как полководец. Но кем же? Самим же Сталиным, но выступающим уже не в роли полководца, а в роли автора - редактора, одного из главных составителей своей хвалебной биографии.*

*Таковы, товарищи, факты. Надо прямо сказать, что это позорные факты.*

*И еще один факт из той же "Краткой биографии" Сталина. Известно, что над созданием "Краткого курса истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)" работала комиссия Центрального Комитета партии. Этот, к слову говоря, также весьма пропитанный культом личности труд составлялся определенным коллективом авторов. И это положение было отражено в макете "Краткой биографии" Сталина в следующей формулировке:*

*"Комиссия Центрального Комитета ВКП(б) под руководством товарища Сталина, при его личном активнейшем участии, создает "Краткий курс истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)".*

*Однако эта формулировка не могла уже удовлетворить Сталина, и в изданной "Краткой биографии" это место заменено следующим положением:*

*"В 1938 году вышла в свет книга "История ВКП(б). Краткий курс", написанная товарищем Сталиным и одобренная Комиссией ЦК ВКП(б)". Что же тут еще больше скажешь! (Оживление в зале.)*

*Как видите, произошло поразительное превращение труда, созданного коллективом, в книгу, написанную Сталиным. Нет нужды говорить о том, как и почему произошло подобное превращение.*

*Возникает законный вопрос: если Сталин является автором этой книги, то зачем ему нужно было так прославлять личность Сталина, и, по существу, весь послеоктябрьский период истории нашей славной Коммунистической партии делать лишь фоном деяний "сталинского гения"?*

***Разве нашли в этой книге достойное отражение усилия партии по социалистическому преобразованию страны, построению социалистического общества, индустриализации и коллективизации страны и другие мероприятия, осуществленные партией, твердо идущей по пути, начертанному Лениным?*** *Там главным образом говорится о Сталине, его выступлениях, его докладах. Все, без какого бы то ни было исключения, связано с его именем.*

*И когда сам же Сталин заявляет, что именно он написал "Краткий курс истории ВКП(б)", то это не может не вызывать по меньшей мере удивления и недоумения. Разве может марксист-ленинец так писать о самом себе, возводя до небес культ своей личности?*

*Или возьмем вопрос о Сталинских премиях. (Движение в зале.) Даже цари не учреждали таких премий, которые назвали бы своим именем.*

*Сам Сталин признал лучшим тот текст Государственного гимна Советского Союза, в котором* ***ни слова*** *нет о Коммунистической партии, но зато есть следующее беспримерное славословие Сталину:*

*"Нас вырастил Сталин - на верность народу,  
На труд и на подвиги нас вдохновил".*

*В этих строчках гимна вся огромная воспитательная, руководящая и вдохновляющая деятельность великой ленинской партии приписана одному Сталину.* ***Это, конечно, явное отступление от марксизма-ленинизма, явное принижение и умаление роли партии.*** *К вашему сведению следует сказать, что* ***Президиум ЦК уже принял решение о создании нового текста гимна,*** *который отражал бы роль народа, роль партии. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)*

*А разве без ведома Сталина его имя присваивалось многим крупнейшим предприятиям и городам, разве без его ведома по всей стране устанавливались монументы Сталина - эти "памятники при жизни"? Ведь это же факт, что сам Сталин 2 июля 1951 года подписал постановление Совета Министров СССР, в котором предусматривалось сооружение на Волга-Донском канале монументальной скульптуры Сталина, а 4 сентября того же года издал распоряжение об отпуске на сооружение этого монумента 33 тонн меди. Кто был вблизи Сталинграда, тот видел, какая там статуя высится, причем в таком месте, где людей мало бывает. А на ее сооружение затрачено много средств, и это в то время, когда наши люди в этих районах после войны еще жили в землянках. Судите сами, правильно ли писал Сталин в своей биографии о том, что он "не допускал в своей деятельности и тени самомнения, зазнайства, самолюбования"?*

*Вместе с тем Сталин проявлял неуважение к памяти Ленина. Не случайно Дворец Советов, как памятник Владимиру Ильичу, решение о строительстве которого было принято свыше 30 лет тому назад, не был построен, и вопрос о его сооружении постоянно откладывался и предавался забвению. Надо исправить это положение и памятник Владимиру Ильичу Ленину соорудить. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)*

*Нельзя не вспомнить и о решении Советского правительства от 14 августа 1925 года "Об учреждении премий В.И. Ленина за научные работы". Это постановление было обнародовано в печати, но до сих пор Ленинских премий нет. Это также нужно исправить. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)*

*При жизни Сталина, благодаря известным методам, о которых я уже говорил, приводя факты, как писалась хотя бы "Краткая биография Сталина", все события освещались так, что Ленин как будто играл второстепенную роль даже при совершении Октябрьской социалистической революции. Во многих кинокартинах, в произведениях художественной литературы образ Ленина освещается неправильно, недопустимо принижается.*

*Сталин очень любил смотреть фильм "Незабываемый 1919-й год", где он изображен едущим на подножке бронепоезда и чуть ли не саблей поражающим врагов. Пусть Климент Ефремович, наш дорогой друг, наберется храбрости и напишет правду о Сталине, ведь он знает, как Сталин воевал. Тов. Ворошилову, конечно, тяжело это дело начинать, но хорошо бы ему это сделать. Это будет одобрено всеми - и народом и партией. И внуки за это будут благодарить. (Продолжительные аплодисменты.)*

*При освещении событий, связанных с Октябрьской революцией и гражданской войной, в ряде случаев дело изображалось так, что главная роль везде как бы принадлежит Сталину, что всюду и везде он подсказывает Ленину, как и что надо делать. Но ведь это же клевета на Ленина! (Продолжительныеаплодисменты.)*

*Я, вероятно, не согрешу против истины, если скажу, что 99 процентов из присутствующих здесь мало что знали и слышали о Сталине до 1924 года, а Ленина в стране все знали; вся партия знала, весь народ знал, от мала до велика. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)*

***Все это надо решительно пересмотреть,*** *чтобы нашли свое правильное отражение в истории, литературе, произведениях искусства роль В. И. Ленина, великие деяния нашей Коммунистической партии и советского народа - народа-творца, народа-созидателя. (Аплодисменты.)*»

Мы без сокращений и комментариев перепечатали данный эпизод доклада для того, что бы читатель ознакомился с тем набором обвинений, которые можно инкриминировать товарищу Сталину именно как «культ личности», которые приводит Хрущев. **Эти обвинения собраны за 30 (тридцать!) с лишним лет руководства страной Сталиным!** Если такие и по количеству и по качеству обвинения достойны были того, чтобы с Вашего позволения – так называемые - «товарсчи» пошли на грубейшее нарушение всех партийных и этичных норм, то … Теперь о качестве обвинений. Хрущев утверждал, что именно лично Сталин виновен во всех репрессиях. Коли так, то почему в таком случае тов. Сталин не имеет права на личную составляющую в успехах, которые были достигнуты под его руководством? Дорогой читатель, Вы сами можете дать свою оценку таким «серьезным» обвинениям. Мы можем в сотни раз большем количестве привести доказательства, мнения и документы, которые разобьют все эти «аргументы» Хрущева. Наше мнение, что эти обвинения собраны на уровне «сплетен базарных бабок», которые пекутся о целомудрии соседки. И кто взялся за «разоблачение» тов. Сталина? Льстец, лжец, властолюбец Хрущев, тот самый, который на Московской партконференции 23 мая 1937 года заявил: "***Рабочий класс и все трудящиеся нашей страны добились великих побед социализма благодаря мудрости, благодаря зоркости, неиссякаемой энергии великого продолжателя дела Ленина, вождя народов СССР, друга трудящихся всего мира - товарища Сталина!.. Однако нельзя успокаиваться - враг еще не добит окончательно***". Чуть позже он же в декабре 1939 года в своем выступлении заявил: "***Все народы Советского Союза видят в Сталине своего друга, отца и вождя. Сталин - друг народа в своей простоте. Сталин - отец народа в своей любви к народу. Сталин - вождь народов в своей мудрости руководителя борьбой народов***". А в 1956 году мы слышим из уст «принципиального и кристально чистого ленинца» обвинения в культе личности так возвеличиваемого им же товарища Сталина

Тем не менее, хотелось бы привести одну цитату из работы Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», написанной 28 сентября 1952 года (написанной за полгода до своей смерти!) «***Вопрос о специальной главе в учебнике о Ленине и Сталине, как о создателях политической экономии социализма****.*

***Я думаю, что главу "Марксистское учение о социализме. Создание В.И.Лениным и И.В.Сталиным политической экономии социализма" следует исключить из учебника. Она совершенно не нужна в учебнике, так как ничего нового не дает и лишь бледно повторяет то, что более подробно сказано в предыдущих главах учебника***». О каком еще возвеличивании персоны Сталина «вопит» в своем докладе Хрущев?

Великие люди человечества никогда не думают о себе, о своем персональном величии. Только мелочные завистники своим недалеким умишком подло стараются нагадить им.

По существу, доклад о культе личности стал программным документом действий команды Хрущева. Прикрываясь «заботой» о чистоте марксизма, партократия занялась ревизионизмом положений марксизма. Это выразилось в **подмене диктатуры пролетариата в форме Советов депутатов на диктатуру партноменклатуры.**Мы видели, что Хрущев выше заявил о пересмотре положений Конституции, здесь уже заявлено о пересмотре Гимна! Критика **книги «История ВКП(б)»** направлена на запрет этой книги. Что же так напугало Хрущева в этой книге? Самовосхваление Сталина, которого в книге Вы и не найдете, по причине его отсутствия? Конечно же нет. Эта книга не столько историческая, сколько в ней **четко и доходчиво изложены теоретические положения марксизма** Этого и боялись хрущевцы. Как все это понимать? Все просто – начало контрреволюции.

Давайте вернемся вновь к тексту доклада:

*«Товарищи! Культ личности способствовал распространению в партийном строительстве и хозяйственной работе порочных методов, порождал грубые нарушения внутрипартийной и советской демократии, голое администрирование, разного рода извращения, замазывание недостатков, лакировку действительности. У нас развелось немало подхалимов, аллилуйщиков,очковтирателей.* (В первых рядах которых был сам Хрущев. Сей список можно пополнить Брежневым, Черненко, Горбачевым. Именно подхалимы, очковтиратели привили в экономике ПРИПИСКИ. – авт.)

*Нельзя не видеть и того, что в результате многочисленных арестов партийных, советских и хозяйственных работников многие наши кадры стали работать неуверенно, с оглядкой, бояться нового, остерегаться и собственной тени, меньше стали проявлять инициативы в работе.* (Ложь. Именно эти «запуганные» кадры вывели страну на лидирующие позиции в мире. А инициативность в стране погубила как раз хрущевская «уравниловка». – авт.) …

*Отрыв Сталина от жизни, незнание им действительного положения дел на местах можно наглядно показать на примере руководства сельским хозяйством.*(Ложь. Страна содрогалась от действий «гения» сельского хозяйства Хрущева. Именно из-за «гения» кукурузника Никиты СССР впервые стал закупать хлеб за рубежом вплоть до своего развала. В то же время, при руководстве Сталиным страна Советов, находясь в более тяжелом положении, глобальных срывов в развитии сельского хозяйства не знала! – авт.)…

*Сейчас в сельском хозяйстве мы стали понемногу выкарабкиваться из тяжелого положения. Выступления делегатов XX съезда партии радуют каждого из нас, когда многие делегаты говорят, что есть все условия выполнить задания шестой пятилетки по производству основных продуктов животноводства не за пять лет, а за 2-3 года. Мы уверены в успешном выполнении заданий новой пятилетки. (Продолжительные аплодисменты.)* (Это «знаменитое» постановление Хрущева, которое подвело под нож 60% поголовья КРС, причем именно молочного. Более того, своими постоянными импровизациями Хрущев создал в сельском хозяйстве хаос, и ни в одной пятилетке план легкой и сельскохозяйственной промышленности не был выполнен. Так, при составлении плана 6-ой пятилетки не были приняты во внимание реальные возможности хозяйства, ее выполнение было прекращено. Взамен ее был создан семилетний план - семилетка (1959-1965). Но вскоре стало ясно, что и она в области сельского хозяйства невыполнима. – авт.)…

***Когда мы сейчас резко выступаем против культа личности, получившего при жизни Сталина широкое распространение, и говорим о многих отрицательных явлениях, порожденных этим чуждым духу марксизма-ленинизма культом, у отдельных людей может возникнуть вопрос: как же так, ведь Сталин стоял во главе партии и страны 30 лет, при нем были достигнуты крупные победы, разве можно отрицать это? Я считаю, что так ставить вопрос могут только ослепленные и безнадежно загипнотизированные культом личности люди, которые не понимают сущности революции и Советского государства, не понимают по-настоящему, по-ленински роли партии и народа в развитии советского общества.***

*Социалистическую революцию совершил рабочий класс в союзе с беднейшим крестьянством,* ***при поддержке среднего крестьянства****, совершил народ, руководимый большевистской партией. Великая заслуга Ленина состоит в том, что он создал боевую партию рабочего класса, вооружил ее марксистским пониманием законов общественного развития, учением о победе пролетариата в борьбе с капитализмом, он закалил партию в огне революционных битв народных масс. В ходе этой борьбы* ***партия последовательно отстаивала интересы народа*** (прям по Зюганову – авт.)*, стала его испытанным вождем, привела трудящихся к власти, к созданию первого в мире социалистического государства* (Ай да молодца! – авт.)..*.*

*За последние годы, когда мы освободились от порочной практики культа личности и наметили ряд мер в области внутренней и внешней политики, все видят, как буквально на глазах растет активность, развивается творческая инициатива широких масс трудящихся, как благотворно начинает сказываться это на результатах нашего хозяйственного и культурного строительства. (Аплодисменты)* (Позвольте и нам поаплодировать. Поэтому, наверное, за «прорыв» в экономике, сельском хозяйстве, на международной арене Хрущева с треском сняли его же подельники со всех должностей! – авт.)…

*Некоторые товарищи могут задать вопрос: куда же смотрели члены Политбюро ЦК, почему они своевременно не выступили против культа личности и делают это лишь в последнее время?*

***Прежде всего надо иметь в виду, что члены Политбюро смотрели на эти вопросы по-разному в разные периоды. В первое время многие из них активно поддерживали Сталина, потому что Сталин является одним из сильнейших марксистов и его логика, сила и воля оказывали большое воздействие на кадры, на работу партии.***

***Известно, что Сталин после смерти В.И. Ленина, особенно в первые годы, активно боролся за ленинизм, против извратителей и врагов ленинского учения. Исходя из ленинского учения, партия во главе со своим Центральным Комитетом развернула большую работу по социалистической индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, осуществлению культурной революции. В то время Сталин завоевал популярность, симпатии и поддержку. Партии пришлось вести борьбу с теми, кто пытался сбить страну с единственно правильного, ленинского пути, - с троцкистами, зиновьевцами и правыми, буржуазными националистами. Эта борьба была необходима.*** *Но затем Сталин, все более злоупотребляя властью, стал расправляться с видными деятелями партии и государства, применять против честных советских людей террористические методы. Как уже говорилось, именно так Сталин поступил с видными деятелями нашей партии и государства - Косиором, Рудзутаком, Эйхе, Постышевым и многими другими.*(По всей вероятности Хрущев настолько заврался, что стал путать свои выкладки даже хронологически. Так и хочется спросить Хрущева, а в каком случае он лгал? – авт.)…му, наверное, за прорыв в экономике, сельском хозяйстве, на международной арене Хрущева с

*Мы должны со всей серьезностью отнестись к вопросу о культе личности. Этот вопрос мы не можем вынести за пределы партии, а тем более в печать. Именно поэтому мы докладываем его на закрытом заседании съезда. Надо знать меру, не питать врагов, не обнажать перед ними наших язв. Я думаю, что делегаты съезда правильно поймут и оценят все эти мероприятия. (Бурныеаплодисменты.)* (Реально же Хрущев боялся, что эту «стряпню» грамотный марксист размажет моментально. Как показали дальнейшие события, антисталинские действия Хрущева вызвали в стране волнения. Народ ведь не обманешь! – авт.)…

*Во-первых, по-большевистски осудить и искоренить как чуждый духу марксизма-ленинизма и несовместимый с принципами партийного руководства и нормами партийной жизни культ личности, вести беспощадную борьбу против всех и всяческих попыток возродить его в той или иной форме.*

*Восстановить и последовательно проводить во всей нашей идеологической работе важнейшие* ***положения учения марксизма-ленинизма о народе****, как творце истории, создателе всех материальных и духовных богатств человечества,* ***о решающей роли марксистской партии*** *в революционной борьбе за преобразование общества, за победу коммунизма.*

*В связи с этим нам предстоит провести большую работу над тем, чтобы с позиций марксизма-ленинизма критически рассмотреть и поправить получившие широкое хождение ошибочные взгляды, связанные с культом личности, в области исторической, философской, экономической и других наук, а также в области литературы и искусства. В частности, необходимо в ближайшее время* ***провести работу по созданию полноценного, составленного с научной объективностью марксистского учебника по истории нашей партии, учебников по истории советского общества, книг по истории гражданской войны и Великой Отечественной войны.***(Мы убедились, как «по-большевистски» кулуарно, скрыто, без обсуждения в широких массах был зачитан доклад. Далее, в открытую начался ревизионизм марксизма. Нет в природе никакого ***положения учения марксизма-ленинизма о народе,*** зато есть положения учения марксизма-ленинизма о классовой борьбе и о диктатуре пролетариата, которые «выкинул» Хрущев на свалку истории. Марксизм с точностью до наоборот утверждает, что с приближением к коммунизму партия отомрет. Вот и ради затушевывания своего НЕЗНАНИЯ даже основ марксизма Хрущев взялся за переписывание учебников. Самое главное, что можно предъявить Хрущеву – кто мешал делегатам XIX Съезда КПСС поднять вопрос о культе личности при жизни товарища Сталина? А так вся эта затея с самим докладом похожа на «тявканье» шакала на мертвого тигра, того самого шакала, который лизал при жизни лапы тигру (по мультфильму «Маугли»). Большевики никогда так подло не поступали. Большевики были сильны именно тем, что всегда в лицо говорили товарищу только правду! – авт.)

*Во-вторых, последовательно и настойчиво продолжать проводимую в последние годы Центральным Комитетом партии работу по строжайшему соблюдению во всех партийных организациях, сверху донизу, ленинских принципов партийного руководства и прежде всего высшего принципа - коллективности руководства, по соблюдению норм партийной жизни, закрепленных Уставом нашей партии, по развертыванию критики и самокритики.*

*В-третьих, полностью восстановить ленинские принципы советского социалистического демократизма, выраженные в Конституции Советского Союза, вести борьбу против произвола лиц, злоупотребляющих властью. Необходимо до конца исправить нарушения революционной социалистической законности, которые накопились за длительный период в результате отрицательных последствий культа личности».* (Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева "О культе личности и его последствиях" был заслушан делегатами XXCъезда на утреннем закрытом заседании 25 февраля 1956 г.)

После изучения текста этого так называемого доклада остался очень неприятный осадок. Позвольте сделать некоторые выводы:

1. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева "О культе личности и его последствиях" был зачитан делегатам после официального закрытия ХХ Съезда КПСС без предварительного обсуждения, без прений делегатов Съезда. Иными словами, Хрущев сознательно нарушил Устав и Инструкции ЦК партии. Все это позволяет считать, что все Решения Съезда, принятые по итогам данного доклада, не имеют никакой юридической силы!

2. Доклад "О культе личности и его последствиях" был плодом коллективного творчества. Над ним изрядно потрудились идеологи партии Шепилов и Поспелов, Серов и Руденко, даже Маршал Победы Жуков приложил руку, бывший троцкист Снегов был также допущен к его написанию. Все эти люди знали правду и тем не менее, врали не стесняясь взахлеб. Более того, примерно половина делегатов и весь Президиум Съезда знали правду, и никто не возразил, кроме одного неизвестного голоса, вопросившего у Хрущева: "Никита Сергеевич, а где Вы раньше были?»

3. Название доклада "О культе личности и его последствиях" не соответствует самому содержанию. Из текста видно, что докладчик

а) обвиняет тов. Сталина в совершении лично им многочисленных репрессий, при этом не было приведено ни одного доказательства, что тов. Сталин использовал в своих личных корыстных целях эти многочисленные репрессии. **Такие обвинения только при всесторонней проверке и доказательстве всех фактов могут вызвать следующую формулировку «превышение своих должностных полномочий»**, что никак не соответствует понятию «культ личности»;

б) обвиняет тов. Берия в совершении лично им многочисленных репрессий, что также не соответствует статусу «культ личности Сталина», поскольку Берия и Сталин – это два совершенно разных человека, а не один и тот же персонаж, как, наверное, хотелось бы Хрущеву;

в) обвиняет огульно тов. Сталина в возвеличивании самого себя. Эти собранные обвинения за 31 год правления страной тов. Сталиным настолько мелочны, что аналогичные обвинения в «культе личности» можно предъявить практически к любому человеку, не имеющему никаких заслуг перед страной и своим народом.

4. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева "О культе личности и его последствиях" построен лишь на выискивании одного негатива в деятельности тов. Сталина, а позитив или вообще игнорирован или тщательно затушеван. Это позволяет заявить, что документ тенденциозен, однобок и направлен только на дискредитацию честного имени коммуниста товарища Иосифа Виссарионовича Джугашвили (Сталина).

5. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева "О культе личности и его последствиях" является программным заявлением зарождающейся партноменклатуры, в котором декларируются положения отхода от марксизма-ленинизма. По существу этот доклад – программа контрреволюции.

6. Учитывая то обстоятельство, что тов. Сталин дважды публично говорил Хрущеву «Уймись, дурак!», то можно предположить, что Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева "О культе личности и его последствиях" есть не что иное, как грубая попытка последнего свети личные счеты

7. Состряпанные на лжи «аргументы», якобы разоблачающие культ личности, стали идейной основой для антисоветчиков всех мастей, которые ринулись очернять славное прошлое нашей страны.

8. Все лицемерие и лживость партноменклатуры выразилось практически сразу в июне 1957 года, когда на состоявшемся Пленуме ЦК КПСС было принято Решение «Об антипартийной группе. Пленум вывел из состава членов Президиума ЦК и из членов ЦК КПСС Маленкова, Кагановича, Молотова, снял с поста секретаря ЦК КПСС и вывел из состава кандидатов в члены Президиума ЦК и из состава членов ЦК Д. Т. Шепилова. Вскоре был решен и вопрос о смещении Маршала Г.К. Жукова. Это была плата тем, которые в свое время предали дело Сталина. Все эти события произошли после того, как в этом пресловутом Докладе Хрущев обвинял товарища Сталина в репрессиях против своих однопартийцев и разглагольствовал о необходимости терпимого отношения к тем, которые имеют отличное идеологическое мнение.

Для того, чтобы завершить наш разговор о пресловутом докладе Хрущева "О культе личности и его последствиях", приведем предисловие к книге американского профессора истории Гровера Ферра "Антисталинская подлость":

«*50-летний юбилей "закрытого доклада" Н.С.Хрущева, зачитанного 25 февраля 1956 года на XX съезде КПСС, породил легко предсказуемые отзывы и комментарии. Лондонская "Телеграф" охарактеризовала доклад как "самую влиятельную речь XX столетия". А в статье, опубликованной в тот же день в "Нью-Йорк таймс", Уильям Таубман, лауреат Пулицеровской премии 2004 года, присужденной за биографию Хрущева, назвал его выступление "подвигом", "достойным быть отмеченным" в календаре событий.*

*И вот некоторое время назад мне пришло в голову перечитать "закрытый доклад" Хрущева после довольно долгого перерыва. Читая, я обратил внимание на множество несуразностей в этом докладе.*

*Что-то очень похожее отметил и Дж. Арч Гетти в своем фундаментальном труде "Истоки больших чисток": "Среди прочих несообразностей в хрущевских свидетельствах - очевидная замена Ежова на Берию. Хотя имя Ежова изредка упоминается, обвинения в столь многих преступлениях и репрессиях были выдвинуты против Берии; между тем до 1938 года последний занимал пост регионального партсекретаря. Далее, во множестве сообщений говорится, что полицейский террор стал спадать как раз тогда, когда в 1938 году Берия пришел Ежову на смену. Как столь беззастенчиво Хрущеву удалось подменить в своем докладе Ежова на Берию? Что еще он мог затуманить? Во всяком случае, не так давно приведенная в исполнение Хрущевым и тогдашним руководством казнь Берии превратила его в удобного козла отпущения. Разумеется,****использование имени Берии в чисто конъюнктурных целях бросает тень на добросовестность других хрущевских утверждений****(выделено мной. - Г.Ф.).*

*Словом, я стал размышлять над тем, что, опираясь на документы из когда-то наглухо закрытых советских архивов, а теперь приоткрывших свои двери для историков, можно проделать исследование, которое позволило бы найти в докладе Хрущева чуть больше ложных "разоблачений" Сталина.*

*Фактически же мне удалось сделать совсем другое открытие.* ***Из всех утверждений "закрытого доклада", напрямую "разоблачающих" Сталина или Берию, не оказалось ни одного правдивого. Точнее так: среди всех тех из них, что поддаются проверке, лживыми оказались все до единого. Как выясняется, в своей речи Хрущев не сказал про Сталина и Берию ничего такого, что оказалось бы правдой. Весь "закрытый доклад" соткан сплошь из подтасовок такого сорта.*** (выделено нами – авт.) *И это - тот самый доклад-"подвиг", за который Таубман превозносит Хрущева до небес! (Разумеется, сей пулицеровский лауреат достоин отдельного (хотя и несравненно более краткого) разбора его собственных лживых заявлений из статьи в "Нью-Йорк таймc", посвященной юбилею хрущевского доклада.*

*Для меня как ученого такое открытие оказалось неприятным и даже нежелательным. Мое исследование, конечно, и так вызвало бы удивление и скептицизм, если бы, как я полагал, выяснилось, например, что четверть хрущевских "разоблачений" или около того следует считать фальшивыми. Но вот что сразу взволновало меня и продолжает беспокоить до сих пор: если я стану утверждать, что каждое из хрущевских "разоблачений" ложно, поверят ли моим аргументам? Если нет, тогда уже не будет иметь значения, сколь тщательно и скрупулезно автор подошел к сбору и обобщению свидетельств, доказывающих справедливость самих суждений...*

***Самая влиятельная речь XX столетия (если не всех времен!) - плод мошенничества****? Сама по себе такая мысль кажется просто чудовищной. Ведь дело не только в ней самой, но и в очевидных последствиях. Кому, спрашивается, захочется "с нуля" начать пересмотр прошлого Советского Союза, Коминтерна и даже мировой истории лишь потому, что это вытекает из логики выдвинутых мной умозаключений? Куда легче представить дело так, будто автор промышляет псевдоисторической стряпней, утаивает правду и самолично фальсифицирует то, в чем облыжно пытается обвинить Хрущева. Результаты моих изысканий при таком подходе можно будет спрятать под спуд, и проблема исчезнет сама собой.*

*Но дело еще и в том, что автор этих строк снискал некоторую известность за уважительное, хотя и критическое отношение как к личности Сталина, так и за свои симпатии к международному коммунистическому движению, признанным лидером которого Сталин был на протяжении десятилетий. Когда исследователь приходит к выводам, которые слишком хорошо согласуются с его предвзятыми политическими пристрастиями, самое благоразумное, что можно сделать, - подозревать такого автора в нехватке объективности, если не в худшем. Вот почему мне было бы гораздо спокойнее, если из проделанной научной работы следовало бы, что только 25% хрущевских "разоблачений" Сталина и Берии несомненно ложны».*

Вот так! ***Самая влиятельная речь XX столетия (если не всех времен!) - плод мошенничества!!!*** Впрочем, дело не столько в ней самой, сколько в очевидных последствиях...

***Мировая система социализма.***

Вторая мировая война всколыхнула все человечество. Национально-освободительная борьба практически покончила с колониальной практикой угнетения экономически отсталых народов мира. Национально-освободительная борьба с фашистами в Европе, которую возглавили левые силы, способствовала приходу к власти в этих странах коммунистов и их союзников. Было объявлено, что Албания, Болгария, Восточная Германия, Венгрия, Польша, Румыния, Чехословакия, Югославия будут строить социализм в своих странах. Аналогичная ситуация сложилась и в Азии. К Монголии присоединились Вьетнам, Китай, Северная Корея, которые встали на путь социалистического развития.

Ну а как проводились в этих странах социалистические преобразования?

**Народная Республика Албания** была провозглашена 11 января [1946 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1946_год); с [1976 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1976_год) — **Народная Социалистическая Республика**[**Албания**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Албания).

[Коммунистическая партия Албании](http://ru.wikipedia.org/wiki/Албанская_партия_труда) была создана в [1941 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1941_год) при поддержке [Коминтерна](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коминтерн). Опираясь на политическую, военную и экономическую поддержку [СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР), албанское коммунистическое правительство под руководством [Энвера Ходжи](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ходжа,_Энвер) приступило к строительству социализма в отсталой аграрной стране. В [1949 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1949_год) Албания стала членом [СЭВ](http://ru.wikipedia.org/wiki/СЭВ), в [1955 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1955_год) — [Организации Варшавского договора](http://ru.wikipedia.org/wiki/Организация_Варшавского_договора). «*Полное освобождение страны от наци-фашистских захватчиков и местных предателей 29 ноября 1944 года и установление диктатуры пролетариата, осуществление социалистических преобразований в области собственности на средства производства и в других областях, построение экономической базы социализма в городе и деревне, установление единой системы социалистической экономики, ликвидация эксплуатации человека человеком, существенные изменения в классовой структуре общества, основной характерной чертой которого является существование двух дружественных классов — рабочего класса и кооперативного крестьянства и их союз под руководством рабочего класса, глубокие мировоззренческие изменения — переход от старого феодально-буржуазного мировоззрения к коммунистическому мировоззрению, а также другие преобразования имели своим прямым результатом победу в Албании социалистического общественного, политического и экономического строя».* (Х. Банья, В. Точи, «Социалистическая Албания на пути Индустриализации», Тирана, изд. «8 Нентори», стр. 4)

Албания одна из немногих стран социалистического лагеря, которая целенаправленно системно стремилась строить социализм, используя сталинский опыт СССР. «*Албанская партия Труда никогда не питала в прошлом и не питает и ныне иллюзий в отношении так называемой помощи и кредитов со стороны империализма и социал-империализма, которые, в какой бы форме не предоставлялись, являются ничем иным, как кандалами для народов и стран, становящихся их жертвой.Немедленная ликвидация позиций иностранного капитала была необходимым условием для цементирования основ политической и экономической независимости родины. Наряду с этим была проведена и национализация средств производства и имущества предателей и врагов народа, сотрудничавших с захватчиками и превратившихся в их орудие сохранения режима фашистской оккупации. В то же время была установлена государственная монополия на внешнюю торговлю».* (Х. Банья, В. Точи, «Социалистическая Албания на пути Индустриализации», Тирана, изд. «8 Нентори», стр. 37)

Тем не менее, в Албании существовала «своя специфика», которая заключалась в том, что *«Мелкие производители составляли крупную массу в городе и особенно в деревне. Они вступили на путь социализма, объединяя на добровольных началах средства труда и производства, как и свой труд в кооперативы социалистического характера. Итак, наряду с государственным сектором хозяйства, родился и кооперативный сектор. В городе возникли и стали развиваться промысловые кооперативы, объединившие ремесленников различных профессий. Эти кооперации с течением времени разрастались и укреплялись, расширяя степень обобществления, и постепенно были подготовлены условия для превращения их в общенародную собственность. В деревне были созданы и развивались сельскохозяйственные кооперативы.*

*Социалистическая коллективизация мелких производителей в Албании в общем была закончена в 1960 году. Это отметило построение экономической базы социализма и в деревне, — вторую крупнейшую победу после взятия власти рабочим классом под руководством своей марксистско-ленинской партии.*

*Социалистическая собственность в Албании является единственным типом собственности на средства производства и существует в двух формах: в форме государственной социалистической собственности, или собственности всего народа; и в форме кооперативной социалистической собственности, или собственности коллектива тружеников села. Главное, ведущее место занимает государственная собственность, охватывающая все отрасли материального производства, обращения и обслуживания. Государственная собственность обеспечивает подавляющую часть общественного продукта и национального дохода. Она непрерывно развивается быстрыми темпами. Ей принадлежит историческая перспектива стать единственной формой собственности, а это будет достигнуто тогда, когда будет закончено постепенное превращение кооперативной собственности в общенародную собственность».* (Х. Банья, В. Точи, «Социалистическая Албания на пути Индустриализации», Тирана, изд. «8 Нентори», стр. 41-42)

Разногласия с [КПСС](http://ru.wikipedia.org/wiki/КПСС) и Советским Союзом стали нарастать после смерти [Сталина](http://ru.wikipedia.org/wiki/Сталин) и достигли пика после известного доклада [Хрущёва](http://ru.wikipedia.org/wiki/Хрущёв) на XX съезде в [1956 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1956_год). «*А когда Албания осмелилась открыто выступить против ревизионистского предательства, она испытала на себе шантаж, давление и прямые угрозы* ***хрущевских ревизионистов*** (выделено нами – авт.)*, которые угрожали албанскому народу голодом.* ***Н. Хрущев проявил свое великодушие по отношению к крысам, предоставив им съесть не только то, что им «причиталось», но и 50 тысяч тонн зерна, которые не были поставлены Албании в порядке угрозы и шантажа*** *(*выделено нами – авт.)*. Албанская партия Труда не попалась в расставленную современными ревизионистами ловушку и не оказалась застигнутой врасплох, она последовательно проводила свой правильный курс на социалистическую индустриализацию страны, на социалистическую революцию и социалистическое строительство. «На фоне достигнутых результатов и перспектив, открывающихся перед дальнейшим развитием нашей страны, можно понять насколько справедливой и дальновидной была борьба, которую партия вела с «предложениями» и давлением югославских и советских ревизионистов, как и с пораженческими взглядами внутренних врагов, которые стремились сбить нашу страну с указанного партией правильного пути социалистической индустриализации. Они всячески старались сорвать развитие промышленности, утаивая геологические данные с целью доказать, будто в нашей стране отсутствует сырье, будто в нашу горнорудную промышленность не стоит производить капиталовложения, будто лучше было бы расходовать эти средства на выращивание подсолнечника и апельсиновых деревьев» (.Энвер Ходжа. Доклад на VII съезде Албанской партии Труда, стр. 42, алб. изд.)*

*Если бы Албания последовала «советам» титовских, хрущевских и других современных ревизионистов, то она не имела бы теперь своей цветной и черной металлургии, а ее медная и ферроникелевая руда служила бы сырьем для металлургии ревизионистских стран; у нее не было бы своей промышленности по глубокой переработке нефти и ее нефть перерабатывалась бы в других странах; она не имела бы своей промышленности по произ­водству химических удобрений и пестицидов, а в отношении этих продуктов целиком зависела бы от импорта; она не имела бы возможности развивать электроэнергетическую промышленность на базе использования своих водных ресурсов и местного топлива, не смогла бы произвести электрификацию всей страны, которую ревизионисты считали для Албании утопией; она не имела бы своей механической промышленности, способной удовлетворить почти все потребности страны в запасных частях для автомашин и тракторов, как и потребность других отраслей народного хозяйства; она не имела бы своей промышленности по производству цемента и других строительных материалов, так что и в этой отрасли также была бы вынуждена рассчитывать на «щедрость» других».* (Х. Банья, В. Точи, «Социалистическая Албания на пути Индустриализации», Тирана, изд. «8 Нентори», стр. 8-12)

Молодцы наши албанские товарищи! Честь вам и хвала!

Наш «герой» Хрущев умудрился и здесь «нагадить». А как он проливал «крокодиловы» слезы в своем докладе «О культе личности…»: «*Произвол Сталина давал себя знать не только при решении вопросов внутренней жизни страны, но и в области международных отношений Советского Союза».*

Такая принципиальная позиция албанских товарищей не нравилась нашей партноменклатуре, которая всячески замалчивала достижения этой маленькой и гордой страны. Более того, руководство СССР прибегло к экономическому давлению на албанское руководство. На Московском совещании коммунистических и рабочих партий дело дошло до острой конфронтации между Албанской партией труда и КПСС и её союзниками, после чего экономическая помощь СССР совсем прекратилась. В ответ Албания в ультимативной форме потребовала от него в кратчайшие сроки вывести военнослужащих с военно-морской базы [Влёра](http://ru.wikipedia.org/wiki/Влёра), в результате чего несколько советских [подводных лодок](http://ru.wikipedia.org/wiki/Подводная_лодка), вооружение и боеприпасы достались Албании.

С [1962 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1962_год) Албания вышла из СЭВ, что отрицательно сказалось на её торговом балансе и экономической ситуации. В [1968 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1968_год) Албания подвергла резкой критике ввод войск стран Варшавского договора в Чехословакию и вышла из ОВД. **С этого времени албанское руководство и**[**СМИ**](http://ru.wikipedia.org/wiki/СМИ)**называли советское руководство не иначе как социал-империалистами и ревизионистами**.

Албания провозгласила себя первым в мире [атеистическим](http://ru.wikipedia.org/wiki/Атеизм) государством. По конституции 1976 г., «*Народная Социалистическая Республика Албания является государством*[*диктатуры пролетариата*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Диктатура_пролетариата)*, которое выражает и защищает интересы всех трудящихся…*

*В народной Социалистической Республике Албании воспрещается предоставление концессий, создание иностранных или же совместных с капиталистическими, буржуазными и ревизионистскими монополиями и государствами компаний и других экономических и финансовых учреждений, а также получение кредитов от них…*

*Экономика Народной Социалистической Республики Албании есть социалистическое хозяйство, основанное на социалистической собственности на средства производства.*

*В Народной Социалистической РеспубликеАлбании нет эксплуататорских классов, ликвидированы и запрещены частная собственность и эксплуатация человека человеком*».

Какие были достижения в Албании?

- Если в [50-х](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950-е) годах общие массы населения были неграмотны, то к концу [70-х](http://ru.wikipedia.org/wiki/1970-е) в Албании царила всеобщая грамотность.

- Если раньше албанская нация была под угрозой вымирания и исчезновения, то в социалистические годы Албании удалось поднять рождаемость до самого высокого уровня в Европе (33 чел на тыс.), а смертность опустить до самого низкого уровня (6 чел на тыс.).

- К концу [1980-х](http://ru.wikipedia.org/wiki/1980-е) годов среднемесячная зарплата рабочих и служащих составляла 730—750 леков. При этом плата за квартиру, построенную в госсекторе, — 10-15 леков, в кооперативном секторе — 25-30 леков.

- Проработавшие на одном предприятии не менее 15 лет имели право на ежегодную бесплатную путевку на [курорты](http://ru.wikipedia.org/wiki/Курорт) (с 50-процентной скидкой членам семьи), оплачивали только 50 процентов стоимости лекарств; цены на медикаменты снижались один раз в 3-4 года.

- Трудящиеся, школьники, студенты пользовались бесплатным питанием по месту работы или учёбы, школьная форма и учебники также были бесплатными.

-Рабочие и служащие к месту работы и обратно доставлялись государственным (ведомственным) транспортом по льготным тарифам. Был ежегодный оплачиваемый трехнедельный отпуск (до середины [80-х](http://ru.wikipedia.org/wiki/1980-е) годов — двухнедельный).

- Мужчины имели право выхода на пенсию в 65 лет; женщины — в 60 лет. В случае кончины одного из супругов членам семьи в течение года выплачивалась ежемесячная зарплата (или пенсия) умершего. При рождении первого ребенка женщина получала 10-процентную прибавку к зарплате, второго — 15-процентную, при этом оплачиваемый (в сумме месячного заработка и доплат) отпуск по рождению и уходу за ребенком составлял 2 года (в том числе послеродовой — полтора года); в случае потери кормильца женщина в течение трех лет получала 125 процентов своей зарплаты.

Для того, чтобы определить приверженность руководства Албании идеям марксизма-ленинизма, необходимо привести еще несколько фактов… В Албании переиздавались на разных языках произведения [Маркса](http://ru.wikipedia.org/wiki/Маркс,_Карл_Генрих), [Энгельса](http://ru.wikipedia.org/wiki/Энгельс,_Фридрих), [Ленина](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ленин), [Сталина](http://ru.wikipedia.org/wiki/Сталин), классиков русской и советской литературы. Создана комиссия по организации празднования 110-летия со дня рождения И. Сталина. Его именем названы два города. В [1952 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1952_год) в Тиране был открыт Музей Ленина и Сталина, в [1961 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1961_год) Энвер Ходжа потребовал передать Албании гроб с телом Сталина для последующего установления его в мавзолее в Тиране. Годовщины Октябрьской революции, дни рождения и кончины [Ленина](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ленин,_Владимир_Ильич), Сталина, Ходжи отмечались по всей стране. В день похорон [В. М. Молотова](http://ru.wikipedia.org/wiki/Молотов,_Вячеслав_Михайлович) (12 ноября 1986 г.) в НСРА был объявлен траур.

Вот такого друга отверг в свое время Хрущев. После этого в СССР всячески замалчивались успехи и достижения Албании в строительстве социализма.

**Народная Республика Болгария** просуществовала с [15 сентября](http://ru.wikipedia.org/wiki/15_сентября) [1946](http://ru.wikipedia.org/wiki/1946) по[15 ноября](http://ru.wikipedia.org/wiki/15_ноября) [1990](http://ru.wikipedia.org/wiki/1990) года. [7 сентября](http://ru.wikipedia.org/wiki/7_сентября) 1944 года первые части [3-го Украинского фронта](http://ru.wikipedia.org/wiki/3-й_Украинский_фронт) вошли в [Болгарию](http://ru.wikipedia.org/wiki/Болгария), и уже в ночь с 9 на [10 сентября](http://ru.wikipedia.org/wiki/10_сентября) 1944 года армейские части совместно с отрядами партизан свергли марионеточный фашистский режим. В 1946 году провозглашена Народная Республика Болгария, первым премьером социалистической Болгарии стал [Георгий Димитров](http://ru.wikipedia.org/wiki/Димитров,_Георгий), который скончался в 1949 году в СССР. В 1950 году премьер-министром становится последовательный [сталинист](http://ru.wikipedia.org/wiki/Сталинизм) [Вылко Червенков](http://ru.wikipedia.org/wiki/Червенков,_Вылко), он завершает [коллективизацию](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коллективизация) сельского хозяйства, подавляются выступления крестьян, ускоряется [индустриализация](http://ru.wikipedia.org/wiki/Индустриализация). После смерти Сталина постепенно уступил влияние Тодору Живкову, который возглавил Болгарскую компартию в [1954 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1954_год).

После этого Болгария становится младшим братом партноменклатуры СССР. В Болгарии начинается своя «оттепель», восстанавливаются отношения с [Югославией](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социалистическая_Федеративная_Республика_Югославия) и [Грецией](http://ru.wikipedia.org/wiki/Греция), закрываются трудовые лагеря, прекращаются преследования [церкви](http://ru.wikipedia.org/wiki/Болгарская_православная_церковь). Оставаясь политиком, лояльным Советскому Союзу, Живков поддержал подавление [Венгерского восстания](http://ru.wikipedia.org/wiki/Венгерское_восстание_1956_года) в 1956 году и направил [войска для помощи](http://ru.wikipedia.org/wiki/Участие_Болгарии_в_операции_«Дунай») в подавлении [«Пражской весны»](http://ru.wikipedia.org/wiki/Пражская_весна) в 1968 году. Болгария при нём оставалась наиболее лояльным союзником Советского Союза в [Восточной Европе](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социалистические_страны).

В чем особенности строительства социализма в Болгарии?

«*В условиях мировой социалистической системы закономерность социалистической индустриализации и обеспечения преимущественного роста тяжелой промышленности действует немного иначе, чем в СССР в 30-х годах, когда он был единственной социалистической страной в мире. Имея это в виду, мы осуществляем социалистическую индустриализацию, не копируя темпов индустриализации Советского Союза, не создавая всех отраслей промышленности. Мы развиваем промышленность сообразно природным богатствам, экономическим возможностям и потребностям Болгарии и социалистического лагеря.*

*Наше сельское хозяйство превратилось в крупное социалистическое с созданием трудовых кооперативных земледельческих хозяйств. Главная особенность и главное различие между нашими ТКЗХ* (трудовых кооперативных земледельческих хозяйств – авт.) *и колхозами в СССР состоит в том, что* ***у нас земля не национализирована, сохранена частная собственность кооператоров на переданную ими в ТКЗХ землю, что находит выражение в получаемой ими за нее ренте.*** *Однако ошибочно отождествлять эту ренту с абсолютной капиталистической рентой, основанной на монополии частной собственности на землю при капиталистическом способе производства. Рента, существующая в рамках ТКЗХ, является новой экономической категорией и не выражает отношений эксплуатации. Она представляет собою лишь небольшую часть дохода ТКЗХ, распределяемую не по количеству труда, а по количеству внесенной кооператорами земли. В ней экономически реализуется частная собственность членов ТКЗХ на землю. Эта особенность - наличие ренты - не оказывает влияния на социалистический характер ТКЗХ. ТКЗХ не являются застывшей хозяйственной формой, они непрестанно развиваются. Вместе с организационным, экономическим и финансовым укреплением ТКЗХ кооператоры сознательно и добровольно приступили к постепенному снижению или полному отказу от ренты и таким образом в силу назревшей необходимости проводят фактически обобществление земли, превращают ТКЗХ в еще более последовательные социалистические хозяйства - в колхозы».*("Коммунист", 1958, № 8, стр. 108)

**Венгерская Народная Республика** существовала с 20 августа 1949 года по [23 октября](http://ru.wikipedia.org/wiki/23_октября) [1989](http://ru.wikipedia.org/wiki/1989) года. После войны в стране были проведены свободные выборы, на которых большинство получила Партия мелких сельских хозяев (57 процентов). Коалиция партий коммунистов и социал-демократов, которые в скором времени объединились в Венгерскую Партию Труда (с 1956 года - Венгерская Социалистическая Рабочая Партия), получила лишь 34 процента голосов. Однако коалиционное правительство, навязанное контрольной комиссией Союзников, которая возглавлялась советским маршалом [Ворошиловым](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ворошилов,_Климент_Ефремович), отдала победившему большинству только половину мест в кабинете, а ключевые посты оставались в руках коммунистов. К 1949 году власть в стране полностью оказалась в руках Партии Труда. Была проведена [коллективизация](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коллективизация), начались массовые репрессии против оппозиции, церкви, офицеров и политиков бывшего режима, начались и внутрипартийные чистки коммунистов.

Высший орган государственной власти - Государственное Собрание, избиралось народом **по предложению Политического Бюро Центрального Комитета Венгерской Социалистической Рабочей Партии**, постоянно действующий орган Государственного Собрания - Президиум, высший исполнительно-распорядительный орган - Совет Министров формировались Государственным Собранием **по предложению Политического Бюро ЦК ВСРП**.

В 1956 в Венгрии произошло антикоммунистическое восстание. Советское правительство во главе с Никитой Хрущевым решило вмешаться и подавить восстание.

С января 1968 г. под руководством Я.Кадара в Венгрии стала проводиться политика по созданию нового экономического механизма (НЭМ). Этому предшествовала большая дискуссия среди венгерских учёных, управленцев, плановиков и других специалистов. В результате введения НЭМ предприятия получили довольно большую экономическую самостоятельность, получили право во многом самим решать, что и как производить, где и кому продавать свою продукцию, у кого покупать сырье и полуфабрикаты. Появились элементы конкуренции между предприятиями, которые стимулировали рост эффективности производства, степень удовлетворения спроса. Стал расширяться частный сектор в экономике, особенно в сфере услуг. Цены стали играть более активную роль, балансируя спрос и предложение. Норма прибыли и рентабельность постепенно завоевали свою естественную роль важного критерия эффективности производства и деловой активности капиталистического напрвления. Нераспределенная прибыль предприятий стала использоваться для инвестиций и дополнительного материального поощрения работников. Предприятия получили более широкие возможности брать кредит в банке, нанимать работников, но если рост средней заработной платы начинал превышать установленный норматив, то фонд зарплаты облагался налогом в 3% в год. Стала возрастать роль внешней торговли, в частности, торговли с Западом, международный туризм.

Были отменены многие обязательные плановые показатели по производству той или иной продукции, административное распределение материальных ресурсов. Экономика перешла на оптовую торговлю материальными ресурсами. Но директора заводов по-прежнему находились в подчинении своих министерств и могли быть уволенными по их приказу, а центр (Госплан) оставлял за собой главный рычаг – основную часть капиталовложений, которые направлялись по плану в соответствующие отрасли и производства.

В сельском хозяйстве Венгрии были отменены обязательные поставки продукции государству, колхозам предоставлено право самим определять, что производить и продавать. Отменены ограничения на численность скота в частной собственности, на продажу продукции в городах, крестьяне получили право на несельскохозяйственную деятельность (строительство, промышленная переработка, ремонт техники, предприятия общественного питания и т.д.).

Заметные перемены произошли в ценообразовании. Административный контроль над ценами был ослаблен. Появились цены 4-х видов: фиксированные, максимальные, лимитные и свободные. Фиксированные цены устанавливались на основные продовольственные товары, на сырьё и топливо. Был либерализован импорт, появилось много иностранных товаров, часто довольно дорогих. Постепенно фактически была отменена и монополия внешней торговли. По примеру хрущевской реформы в стране установилась уравниловка в оплате труда.

Несмотря на то, что сохранялось централизованное стратегическое управление и планирование экономики, монополия крупных предприятий, не было практически банкротств, многие государственные предприятия получали субсидии за счёт бюджета, и их размеры нарастали, рабочие получали заработную плату, даже если предприятие плохо работало и выпускало не то, что нужно, в Венгрии практически установились капиталистические порядки. Более того, в конце 60-х годов в стране официально появлялись предприниматели и бизнесмены.

В целом Венгрия на путях формирования «рыночного социализма» создавала своеобразную смесь из централизованного управления и планирования экономики с квазирыночной децентрализацией и расширением хозяйственных прав предприятий. Впрочем, именно таким видится «социализм» господином Зюгановым.

**Социалистическая Республика Вьетнам** была провозглашена только в 1976 году. Тем не менее необходимо подчеркнуть, что Великая Октябрьская революция 1917 года стала катализатором в развитии мирового коммунистического движения. Так, во Вьетнаме к 1930-м годам складывается мощное национально-освободительное движение, возглавляемое [Коммунистической партией Индокитая](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коммунистическая_партия_Индокитая) под руководством [Хо Ши Мин](http://ru.wikipedia.org/wiki/Хо_Ши_Мин)а. В годы [Второй мировой войны](http://ru.wikipedia.org/wiki/Вторая_мировая_война) Вьетнам [был захвачен японцами](http://ru.wikipedia.org/wiki/Вторжение_во_Французский_Индокитай), сначала обезоружившими, а затем полностью нейтрализовавшими французские гарнизоны. К концу войны японцы были вынуждены вывести свои войска для усиления обороны [Японии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Япония) и [Маньчжурии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Маньчжурия), образовав при этом на территории Вьетнама марионеточную [Вьетнамскую империю](http://ru.wikipedia.org/wiki/Вьетнамская_империя).

Коммунисты  13 августа [1945 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945_год) на II партийной конференции в Танчао приняли решение о восстании и избрали Временное правительство во главе с Хо Ши Мином. [Августовская революция](http://ru.wikipedia.org/wiki/Августовская_революция_1945_во_Вьетнаме) ликвидировала последние институты колониальной администрации. [2 сентября](http://ru.wikipedia.org/wiki/2_сентября) 1945 г. Хо Ши Мин обнародовал Декларацию независимости, объявив миру о новой стране — [Демократической Республике Вьетнам (ДРВ)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Демократическая_Республика_Вьетнам).

Международный фон после 1945 г. был крайне неблагоприятным для страны. В соответствии с [Потсдамским соглашением](http://ru.wikipedia.org/wiki/Потсдамское_соглашение_(1945)) США и Англия должны были осуществлять разоружение японских войск. США перепоручил это право войскам [Чан Кайши](http://ru.wikipedia.org/wiki/Чан_Кайши), которые заняли Северный Вьетнам. Английское командование на юге не признавало ДРВ и всячески помогало французам сохранить их колонию.

19 декабря 1946 года ЦК [Коммунистической партии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коммунистическая_партия_Индокитая) приняло решение развернуть [«Войну Сопротивления»](http://ru.wikipedia.org/wiki/Индокитайская_война). Это была «всенародная, всесторонняя и длительная война» с затяжным партизанским характером. Летом 1954 года были подписаны [Женевские соглашения](http://ru.wikipedia.org/wiki/Женевская_конференция_(1954)), предусматривавшие полную независимость Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, а также скорейшее проведение свободных и всеобщих выборов. До выборов территория Вьетнама временно разделялась по реке [Бенхай](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Бенхай&action=edit&redlink=1) на две половины. Подобное положение дел не устраивало [**США**](http://ru.wikipedia.org/wiki/США)**, которые стремились помешать распространению**[**коммунизма**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коммунизм)**в Юго-Восточной Азии.** При содействии Соединённых Штатов проведение выборов было сорвано, на юге была провозглашена [Республика Вьетнам](http://ru.wikipedia.org/wiki/Республика_Вьетнам) со столицей в Сайгоне. В [1959 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1959_год) руководство северной [Демократической Республики Вьетнам](http://ru.wikipedia.org/wiki/Демократическая_Республика_Вьетнам) (ДРВ) пришло к выводу о необходимости объединения страны силовым путём. Был создан [Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама](http://ru.wikipedia.org/wiki/Национальный_фронт_освобождения_Южного_Вьетнама)(НФОЮВ, также известен как Вьетконг), который своими партизанскими операциями пытался подрывать влияние сайгонского режима на периферии. Решительные действия партизан на юге и успешное противостояние ДРВ авианалётам (при значительной поддержке [СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР)) привели к внушительным потерям среди американцев и вынудили Вашингтон в [1973 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1973_год) подписать [Парижские мирные соглашения](http://ru.wikipedia.org/wiki/Парижские_соглашения_(1973)), по которым американские войска выводились из Вьетнама. В [1976 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1976_год) была принята новая конституция Социалистической Республики Вьетнам (СРВ), а Сайгон переименован в Хошимин.

С момента образования СРВ (1976 г.) под руководством КПВ в экономическом и социальном развитии Вьетнама были достигнуты определенные результаты.

За относительно короткий период возобновили работу разрушенные войной промышленные предприятия, ликвидирован ущерб, нанесенный сельскому хозяйству, транспорту и другим отраслям народного хозяйства. Восстановлен, в основном, жилой фонд в городах и селах, подвергшихся жестоким бомбардировкам.

Достигнуты определенные успехи и в области социальных преобразований. Началось формирование социалистических производственных отношений на Юге страны, продолжилось дальнейшее их развитие на Севере. Укрепились позиции социалистического сектора в экономике. Увеличилось количество государственных и кооперативных предприятий. Резко сократилась безработица. Бесплатное образование и бесплатное медицинское обслуживание распространены на южные провинции страны.

Наряду с этими достижениями за прошедшие годы в экономике СРВ обнаружились диспропорции и недостатки, которые требуют скорейшего устранения. Темпы роста сельскохозяйственного производства отстают от темпов роста населения. В результате производство продукции сельского хозяйства на душу населения уменьшилось. Проблема обеспечения населения продовольствием стала одной из самых актуальных. Отставание в развитии энергетики, угольной и других отраслей промышленности создало напряженное положение с обеспечением народного хозяйства электроэнергией, топливом, сырьем и материалами. Ощущаются значительные трудности в обеспечении населения, особенно городского, товарами первой необходимости и, прежде всего, продовольствием. Слабо используется значительный потенциал природных и трудовых ресурсов, имеющихся производственных мощностей. В результате низки производительность труда, темпы роста общественного производства. Отсутствуют действенные рычаги материального стимулирования роста производительности труда и повышения качества продукции; оплата труда рабочих и служащих носит уравнительно-распределительный характер; реальные доходы населения все в большей степени перераспределяются в пользу частного сектора.

Под влиянием перестройки в СССР и реформ в КНР, вьетнамское руководство в [1986 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1986_год) объявило о начале проведения «политики обновления» («дом мой»). В собственно политической области этот курс предусматривал постепенную и осторожную либерализацию социально-экономической жизни под строгим контролем государства и коммунистической партии, с сохранением формальных атрибутов социалистического строя.

В настоящее время во Вьетнаме произошла частичная либерализация экономической системы и значительное расширение контактов с зарубежными странами при некотором ослаблении партийного контроля над всеми сферами общественной жизни.

**Германская Демократическая Республика (ГДР)** былаоснована [7 октября](http://ru.wikipedia.org/wiki/7_октября)  [1949 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1949_год) в [советской зоне оккупации](http://ru.wikipedia.org/wiki/Советская_зона_оккупации_Германии) [Германии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Германия) и [восточном (советском) секторе Берлина](http://ru.wikipedia.org/wiki/Восточный_Берлин). Республика официально прекратила существование и была объединена с [ФРГ](http://ru.wikipedia.org/wiki/Федеративная_Республика_Германии_(до_1990)) в 00:00 по [центрально европейскому времени](http://ru.wikipedia.org/wiki/Центральноевропейское_время) [3 октября](http://ru.wikipedia.org/wiki/3_октября) [1990 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1990_год).

В июле [1952 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1952_год) на II конференции [СЕПГ](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социалистическая_единая_партия_Германии) был провозглашён курс на построение в ГДР социализма.

10 марта 1952 года Советским Союзом было предложено всем оккупационным державам (Великобритании, Франции и США) незамедлительно и при участии общегерманского правительства начать разработку мирного договора с Германией, проект которого прилагался. СССР готов был согласиться на объединение страны, допустить существование немецкой армии, военной промышленности и свободной деятельности демократических партий и организаций, но при условии неучастия Германии в военных блоках. Запад фактически отверг советское предложение, настаивая на том, что объединённая Германия должна быть свободной для вступления в НАТО. По решению [ООН](http://ru.wikipedia.org/wiki/ООН) была создана комиссия по проведению всеобщих выборов. Однако по решению Сталина представители комиссии не были допущены на территорию ГДР.

[События 17 июня 1953 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/События_17_июня_1953_года_в_ГДР) привели к тому, что вместо взимания [репараций](http://ru.wikipedia.org/wiki/Репарации) СССР стал оказывать ГДР экономическую помощь. [13 августа](http://ru.wikipedia.org/wiki/13_августа) [1961 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1961_год) — возведена [берлинская стена.](http://ru.wikipedia.org/wiki/Берлинская_стена)

Условия восстановления экономики в ГДР были заметно тяжелее, чем в ФРГ. Восточной части Германии был нанесен большой ущерб в ходе войны, так как именно здесь развернулись основные боевые действия, и именно здесь фашисты сопротивлялись с особым фанатизмом, проводя тактику «выжженной земли». Здесь было разрушено почти 45 % промышленных фондов, в том числе 30 % мощностей энергохозяйства и 70 % машиностроения. Полностью был дезорганизован и разрушен транспорт, на 30 % уничтожен машинный парк и инвентарь в сельском хозяйстве, значительно сократилось поголовье скота.

Развитие молодого немецкого рабоче-крестьянского государства осложнялось также целым рядом негативных особенностей хозяйства, в там числе диспропорциями в экономической структуре и разрывом традиционных экономических связей.

Более того, экономическое строительство в ГДР с самого начала столкнулось с препятствиями, создававшимися враждебной империалистической политикой западных оккупационных держав и оживших западногерманских монополий. Они использовали трудности в хозяйственном строительстве республики как одну из форм классовой борьбы и развернули активную экономическую войну против ГДР. Дело не ограничивалось только разрывом традиционных связей и прекращением поставок сырья и оборудования. Шпионаж и диверсии на предприятиях ГДР, скупка ценных и дефицитных промышленных товаров и их контрабандный вывоз, валютные спекуляции, вербовка для переселения в ФРГ квалифицированных рабочих и специалистов нанесли огромный ущерб экономике молодого государства.

Однако развитию ГДР как социалистического государства сопутствовали не только негативные факторы. Так, СССР не только не вывез причитавшиеся ему в счет репараций крупнейшие заводы страны, среди которых химические заводы и Лейне, Шкопау, Биттерфельде, Вольфене, но и восстановил и оснастил многие предприятия республики. Положительно сказался на экономическом строительстве и сравнительно высокий уровень развития промышленной базы, а также наличие большого отряда промышленного пролетариата. Все это позволило ГДР после восстановления народного хозяйства не ставить вопроса об индустриализации, а направить все усилия на ликвидацию диспропорций в промышленности, переход к плановым началам экономики, на социалистические преобразования в промышленности и сельском хозяйстве, подъем производительности труда и повышение уровня жизни народа.

В ГДР были созданы «социалистические картели» – крупные объединения промышленных предприятий (всего более 70) по продуктовым группам – комбинаты. Эти монополистические объединения были противниками конкуренции и рынка. В 1963 г. был объявлен лозунг ориентации на экономические рычаги и стимулы, но вскоре всё вернулось к количественным показателям централизованного планирования. **Комбинаты имели право самостоятельного выхода на внешние рынки**. И самое главное: ГДР имела особые отношения с ФРГ, получая от последней негласно существенную экономическую поддержку.

Тем не менее… К [1980-м](http://ru.wikipedia.org/wiki/1980-е) годам ГДР стала высокоразвитой [индустриальной](http://ru.wikipedia.org/wiki/Индустриальное_общество) страной с [интенсивным](http://ru.wikipedia.org/wiki/Интенсивные_факторы_развития) [сельским хозяйством](http://ru.wikipedia.org/wiki/Сельское_хозяйство). По объёму [промышленной продукции](http://ru.wikipedia.org/wiki/Промышленность) ГДР занимала 6-е место в Европе. Ведущие отрасли промышленности: машиностроение и металлообработка, химическая промышленность, электротехника и [электроника](http://ru.wikipedia.org/wiki/Электроника), [оптика](http://ru.wikipedia.org/wiki/Оптика), [приборостроение](http://ru.wikipedia.org/wiki/Приборостроение), лёгкая промышленность. В экономическом отношении ГДР шла по пути [планового хозяйства](http://ru.wikipedia.org/wiki/Плановое_хозяйство). По сравнению с другими [странами социалистического блока](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социалистические_страны), здесь были достигнуты значительные успехи: **уровень жизни в ГДР был самым высоким**, а по важнейшим показателям республика была вторым индустриальным государством после СССР.

Сельское хозяйство Германской Демократической Республики является высокопродуктивной отраслью народного хозяйства.Влияние СССР проявилось в организации народных имений по типу советских хозяйств, т. е. входящих в государственный сектор. Национализированы были все конфискованные ранее предприятия германских монополистов, военных и нацистских преступников.Благодаря целенаправленной аграрной политике СЕПГ в республике в кратчайшие сроки решена одна из самых сложных задач — перевод раздробленных крестьянских хозяйств на путь социалистического сельскохозяйственного производства. В ГДРсельское хозяйство было создано на основе сельскохозяйственных производственных кооперативов — СХПК (типа колхозов) и народных имений (типа совхозов). В республике насчитывается 3949 СХПК и 478 народных имений.По масштабам сельскохозяйственного производства ГДР к 80-м годам вышла на 11-м месте в мире, производя более 1 % мировой продукции.

Со времени провозглашения **Китайской Народной Республики** в [1949](http://ru.wikipedia.org/wiki/1949_год) году правящей партией является [Коммунистическая партия Китая](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коммунистическая_партия_Китая) (КПК). Существуют также ещё восемь зарегистрированных [политических партий](http://ru.wikipedia.org/wiki/Политическая_партия) (например, [Революционный комитет Гоминьдана](http://ru.wikipedia.org/wiki/Революционный_комитет_Гоминьдана)), формально независимых от КПК.

После образования КНР в декабре [1949 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1949_год) были приняты четыре Конституции (в [1954](http://ru.wikipedia.org/wiki/1954), [1975](http://ru.wikipedia.org/wiki/1975), [1978](http://ru.wikipedia.org/wiki/1978) и [1982 годах](http://ru.wikipedia.org/wiki/1982_год)). В соответствии с Конституцией Китайской Народной Республики (декабрь [1982](http://ru.wikipedia.org/wiki/1982)), КНР — **социалистическое государство демократической диктатуры народа.** Высший орган государственной власти — однопалатное [Всекитайское собрание народных представителей](http://ru.wikipedia.org/wiki/Всекитайское_собрание_народных_представителей) (ВСНП), состоящее из 2979 депутатов, избираемых региональными собраниями народных представителей сроком на 5 лет. К выборам допускаются только депутаты от Коммунистической партии Китая и восьми так называемых демократических партий, входящих в [Народный политический консультативный совет Китая](http://ru.wikipedia.org/wiki/Народный_политический_консультативный_совет_Китая) (НПКСК).

Китай с давних пор является аграрной страной, но с [50-х](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950-е) годов прошлого века он приступил к широкомасштабной индустриализации. В начале 80-х годов доля сельского хозяйства в ВВП составляла примерно 32 %, но затем стала постепенно снижаться и в [2001 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/2001_год) упала до 15,2 %. Сельские труженики, удельный вес которых в общей численности занятых снизился с 70,5 % в 1978 году до 50 %, насчитывают теперь около 365 млн чел. В Китае земля является государственной и коллективной собственностью. В конце [1978 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1978_год) и прежде всего в деревне началась реформа. Благодаря ей быстро распространилась новая хозяйственная система — семейная подрядная ответственность, связанная с результатами производства.

Индустриализация в Китае проводилась, как известно, в русле политики “большого скачка”. С 1956 г. в условиях доминирования в экономике государственного сектора осуществлялись планы строительства социализма. В первой половине 60-х гг. выросло производство стали, угля, нефти, станков для металлообрабатывающей промышленности. Стали развиваться новые для Китая отрасли: нефтехимия и электроника. Но за годы “культурной революции” (1966—1969 гг.) экономический рост опять затормозился. В то же время с помощью СССР была создана водородная бомба, запущены спутники в космос.

Начиная с [1980](http://ru.wikipedia.org/wiki/1980) года китайская экономика растёт в среднем на 15 % в год. К концу 1990-х годов темпы экономического роста замедлились до 8 % годовых, но с **вступлением КНР во**[**Всемирную торговую организацию**](http://ru.wikipedia.org/wiki/ВТО)**в**[**2001 году**](http://ru.wikipedia.org/wiki/2001_год) приток прямых иностранных инвестиций и расширение экспорта привели к новому ускорению.

**Построение рыночной экономики осуществляется в Китае под руководством Коммунистической партии на основе пятилетних планов.** Экономика сохраняет свою многоукладность. При высокой доле иностранных инвестиций почти 80 % всех иностранных инвесторов в экономику КНР — это этнические китайцы, проживающие за рубежом.

Китай в начале XXI века является первой мировой индустриальной [сверхдержавой](http://ru.wikipedia.org/wiki/Сверхдержава) по объёмам промышленного производства, а также [космической](http://ru.wikipedia.org/wiki/Космическая_держава) и [ядерной](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ядерная_держава) державой.

**Согласно Конституции КНР является**[**социалистическим**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социализм)**государством, однако около 70 % ВВП обеспечивается частными предприятиями. В соответствии с поправками к Конституции, принятыми в 2004 году, частная собственность является «неприкосновенной». Официально КНР называет свой нынешний экономический строй «строительством** [**социализма с китайской спецификой**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социализм_с_китайской_спецификой)**».**

С 90-х годов XX века Китай занимает первое место в мире по производству зерновых, мяса, хлопка, семян рапса, фруктов, листового табака, второе — по производству чая и шерсти и третье либо четвёртое по производству соевых бобов, сахарного тростника и джута. Однако в среднедушевом расчёте объём продукции невелик.

Одновременно в Китае правительство поддерживает частные образовательные организации. Первый «Закон о поощрении частного образования» вступил в силу с 1 сентября 2003 года. Развитие [частных школ](http://ru.wikipedia.org/wiki/Частная_школа) означает увеличение объёма предложения в сфере образования и удовлетворение образовательных потребностей за счет отказа от традиционной модели, согласно которой существовали только государственные школы.

Все это позволяет сделать вывод о том, что **в Китае де-юре строится социализм, а де-факто – социально ориентированный капитализм.**

**Корейская Народно-Демократическая Республика** провозглашена 9 сентября [1948 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1948_год). Власть принадлежит [Трудовой партии Кореи](http://ru.wikipedia.org/wiki/Трудовая_партия_Кореи). Официальной идеологией государства являются идеи [чучхе](http://ru.wikipedia.org/wiki/Чучхе) — система «опоры на свои силы».

До [1945 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945_год) [Корея](http://ru.wikipedia.org/wiki/Корея) была колониальным владением [Японии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Япония). После окончания [Второй мировой войны](http://ru.wikipedia.org/wiki/Вторая_мировая_война) территория Кореи севернее 38 параллели была под контролем [Советского Союза](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР), а южнее — [Соединённых Штатов Америки](http://ru.wikipedia.org/wiki/США). СССР и США не удалось договориться об объединении страны, что привело к формированию в 1948 году двух различных правительств, северного (просоветского) и южного (проамериканского), каждое из которых претендовало на контроль над всей Кореей.

В хозяйстве была установлена [плановая экономика](http://ru.wikipedia.org/wiki/Плановая_экономика); приблизительно с [1949 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1949_год) практически вся [промышленность](http://ru.wikipedia.org/wiki/Промышленность), внутренняя и внешняя [торговля](http://ru.wikipedia.org/wiki/Торговля) находится под контролем государства. В июле [2002 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/2002_год) было объявлено о начале реформ. [Валюта](http://ru.wikipedia.org/wiki/Северокорейская_вона) страны была [девальвирована](http://ru.wikipedia.org/wiki/Девальвация), а цены на сельскохозяйственную продукцию отпущены в надежде простимулировать аграрный рынок страны. Коллективное хозяйство в деревне было решено заменить на хозяйства, построенные по семейному принципу. В результате произошло увеличение зарубежных инвестиций: только Китай инвестировал 200 миллионов долларов в экономику страны в [2004 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/2004_год).

Действующая Конституция КНДР принята 27 декабря [1972 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1972_год), в неё внесены изменения 9 апреля [1992 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1992_год), 5 сентября [1998 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1998_год) и 27 сентября [2009 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/2009_год). Статья 1 Конституции определяет КНДР как суверенное социалистическое государство, представляющее интересы всего корейского народа. Согласно Конституции КНДР, **власть в стране принадлежит рабочим, крестьянам, трудовой интеллигенции, всему трудовому народу.**

Прекращение помощи со стороны СССР привело к крупномасштабному экономическому кризису, прежде всего к постоянной нехватке питания (в середине 1990-х массовый голод унёс жизни нескольких сот тысяч жителей КНДР), в связи с чем произошла легализация мелкого частного предпринимательства и челночной торговли с Китаем, фактически отменены и многие другие ограничения.

В последние годы в КНДР усилились позиции сторонников жёсткого курса. Затормозились или были свернуты экономические реформы, КНДР нашла повод для отказа от участия в шестисторонних переговорах по ядерной проблеме.

Экономика страны [плановая](http://ru.wikipedia.org/wiki/Плановая_экономика), [командного типа](http://ru.wikipedia.org/wiki/Командно-административная_система). Особенностью является [изолированность от остального мира](http://ru.wikipedia.org/wiki/Изоляционизм).

В эпоху существования СССР экономика страны опиралась на советскую помощь и первые послевоенные годы (после окончания [Корейской войны](http://ru.wikipedia.org/wiki/Корейская_война) 1950—1953 гг.) развивалась довольно динамично. [Скачок цен на нефть в 1974 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/Нефтяной_кризис_1973_года) негативно сказался на развитии страны. В 1980 году в стране произошёл [дефолт](http://ru.wikipedia.org/wiki/Дефолт) и на протяжении всех 80-х производство падало.

**Республика Куба** (неофициальное — **Остров Свободы**) была провозглашена 1 января 1959 года. Этому предшествовал целый ряд событий. Так, [26 июля](http://ru.wikipedia.org/wiki/26_июля) [1953 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1953_год) группа революционеров во главе с [Фиделем Кастро](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кастро_Рус,_Фидель_Алехандро) попыталась захватить [казармы Монкада](http://ru.wikipedia.org/wiki/Казармы_Монкада). Попытка оказалась неудачной, и участники штурма попали в тюрьмы, но это событие стало отправной точкой [Кубинской революции](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кубинская_революция). Сразу же за этими событиями последовали политические репрессии. В [1955](http://ru.wikipedia.org/wiki/1955) г. революционеры были амнистированы. [2 декабря](http://ru.wikipedia.org/wiki/2_декабря) [1956](http://ru.wikipedia.org/wiki/1956) г. новая группа революционеров высадилась с яхты «[Гранма](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гранма_(яхта))» на востоке острова и начала военные действия против правительства Батисты.

[1 января](http://ru.wikipedia.org/wiki/1_января) [1959 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1959_год) диктатор [Батиста](http://ru.wikipedia.org/wiki/Фульхенсио_Батиста) сбежал с Кубы. В тот момент повстанческие силы заняли город Санта-Клара в центре острова и контролировали большие участки местности на востоке, хотя столице непосредственная опасность не угрожала и в распоряжении Батисты оставались значительные военные силы. В условиях возникшего в результате бегства Батисты вакуума власти 8 января колонна повстанцев вступила в Гавану, где была встречена народным ликованием.

В результате победы революции власть на Кубе получило правительство «левой» ориентации во главе с [Фиделем Кастро](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кастро_Рус,_Фидель_Алехандро), которое затем склонилось на путь строительства [социализма](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социализм). Правящей и единственной разрешенной партией страны является [Коммунистическая партия Кубы](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коммунистическая_партия_Кубы). Правительство Фиделя Кастро провело аграрную реформу, национализацию промышленных активов, развернуло широкие социальные преобразования.

По форме государственного устройства Куба является социалистической республикой парламентского типа. Это единственное социалистическое государство в Западном полушарии. Вся полнота власти в парламенте принадлежит только одной партии — Коммунистической партии Кубы.

В 1960 году была проведена массированная национализация частного сектора. В настоящее время Куба имеет одну из самых огосударствленных экономик в мире. Во второй половине 1960-х гг. правительство пыталось отказаться от централизованного планирования в пользу отраслевого планирования и перешло к экспериментам, включающим моральные стимулы и широкое применение бесплатного принудительного труда. Падение уровня производства и уклонение от принудительного труда заставили вернуться к централизованному планированию по советскому образцу. В 1970-х — 80-х гг. с помощью стран социалистического блока на Кубе создаётся основа индустрии

После распада [СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР) произошло сокращение закупок кубинского сахара и прекращение экономической помощи. За 1989—1993 гг. ВВП Кубы сократился на треть. Экономического краха удалось избежать, приоткрыв страну для иностранных инвестиций в индустрию и туризм. [Венесуэла](http://ru.wikipedia.org/wiki/Венесуэла) обеспечивает Кубу дешёвой нефтью; Куба обеспечивает Венесуэлу медицинской помощью.

Основной отраслью кубинской экономики является сахарная промышленность. Мощности сахарных заводов Кубы способны переработать в сутки 670 тыс. т сахарного тростника (производство 9-9,5 млн т сахара в год). В прошлом отрасль развивалась экстенсивно благодаря поддержке [СЭВ](http://ru.wikipedia.org/wiki/СЭВ). Кубинское правительство с целью привлечения иностранных инвестиций создаёт свободные экономические зоны ([СЭЗ](http://ru.wikipedia.org/wiki/Особая_экономическая_зона)). В 1996 г. принят закон о порядке создания и функционирования свободных экономических зон. Срок действия концессии на право деятельности в СЭЗ — 50 лет.

На Кубе традиционно высок образовательный уровень населения (грамотно 99,8 %). С начала [XX века](http://ru.wikipedia.org/wiki/XX_век) существовала система государственного бесплатного 9-классного элементарного образования для детей от 6 до 14 лет (девятый класс был необязательным, остальные обязательны). В [1961 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1961_год) началась массированная кампания по ликвидации неграмотности. В результате в [1980 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1980_год) число неграмотных составляло лишь 2 %, а в [1990 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1990_год) Куба стала страной сплошной грамотности. Была создана общедоступная средняя и высшая школа. В настоящее время на Кубе существует обязательное девятиклассное образование (средним является 12-классное образование). Имеются 50 центров высшего образования. Для студентов, поступивших сразу после окончания средней школы, предназначено дневное отделение вуза, для работающих студентов — заочное и вечернее.

Образование всех уровней является бесплатным, что прописано в конституции. Кроме того кубинские дети бесплатно обеспечиваются школьными принадлежностями и формой, а в школах-интернатах также обеспечиваются бесплатным питанием и получают предметы первой необходимости. Дети из неблагополучных и неполных семей получают поддержку и материальную помощь для обеспечения равных условий учёбы.

**Монгольская Народная Республика** существовала с [1924](http://ru.wikipedia.org/wiki/1924) по [1992 годы](http://ru.wikipedia.org/wiki/1992_год). Высшим органом народной власти являлся [Великий народный хурал](http://ru.wikipedia.org/wiki/Великий_народный_хурал).

29 декабря 1911 года [Внешняя Монголия](http://ru.wikipedia.org/wiki/Внешняя_Монголия) провозгласила свою независимость от [Китая](http://ru.wikipedia.org/wiki/Китай). Летом 1919 года китайские войска ликвидировали монгольскую автономию, а в 1921 году их изгнали белые войска  [фон Унгерн-Штернберга](http://ru.wikipedia.org/wiki/Унгерн-Штернберг,_Роман_Фёдорович_фон). В октябре 1920 года в Москву приехала монгольская делегация, надеявшаяся на поддержку побеждавших в Гражданской войне «красных русских» в вопросе о независимости Монголии. [Ленин](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ленин) лично встретился с посланцами. В тот период советское руководство рассматривало Монголию как «трамплин» для экспорта революции в Китай или далее по всей Азии.

В результате 1-3 марта 1921 года в г. [Маймачен](http://ru.wikipedia.org/wiki/Алтан-Булак) был проведен учредительный съезд [Монгольской народной партии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Монгольская_народно-революционная_партия). В ходе [Монгольской народной революции](http://ru.wikipedia.org/wiki/Монгольская_народная_революция) при поддержке [Красной Армии](http://ru.wikipedia.org/wiki/РККА) правительство Богдо-гэгэна было свергнуто. Было создано Временное народно-революционное правительство, открыто провозгласившее союз с Советской Россией. Премьер-министром и министром иностранных дел в нём стал [Д. Бодо](http://ru.wikipedia.org/wiki/Догсомын_Бодоо), бывший [лама](http://ru.wikipedia.org/wiki/Лама_(буддизм)). 11 июля 1921 г. страна была объявлена ограниченной монархией во главе с Богдо-гэгэном. 1 ноября 1921 г. революционеры вынудили Богдо-гэгэна подписать так называемый «Клятвенный договор», которым он, фактически, лишался права влиять на важные государственные решения. [5 ноября](http://ru.wikipedia.org/wiki/5_ноября) [1921 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1921_год) между правительством РСФСР и монгольским народным правительством было подписано соглашение об установлении добрососедских отношений. После смерти Богдо-гэгэна монархия была ликвидирована, а [26 ноября](http://ru.wikipedia.org/wiki/26_ноября)[1924](http://ru.wikipedia.org/wiki/1924) была провозглашена Монгольская Народная Республика.

В 1924 году на III съезде МНРП путь [капиталистического](http://ru.wikipedia.org/wiki/Капитализм) развития был признан неприемлемым для Монголии, была провозглашена генеральная линия партии на некапиталистическое развитие страны. На IV съезде МНРП (1925) была принята **Программа партии, в которой была поставлена задача ликвидации класса феодалов, завоевания экономической независимости страны, создания экономических предпосылок для строительства социализма, преодоления культурной отсталости и религиозно-феодальной идеологии.** МНРП как руководящая политическая сила в стране последовательно проводила программу в жизнь. Монголия взяла курс на социалистические преобразования, ориентируясь при этом на мероприятия, проводимые в СССР. Первой Конституцией МНР 1924 года были ликвидированы феодальные земельные владения. Осуществлялась ликвидация феодальной налоговой системы и обложение налогами феодалов.

К началу 1920-х годов Монголия находилась в полной экономической зависимости от иностранных компаний. В 1924 в стране действовало более 2300 иностранных торговых фирм, их доля в торговом обороте составляла более 90 %. Для развития собственной экономики правительство МНР установило государственную монополию на внешнюю торговлю, были аннулированы долги иностранным торговцам и банкирам. Ходившая в стране иностранная валюта была изъята из обращения, в результате денежной реформы в декабре 1925 была введена национальная валюта —[тугрик](http://ru.wikipedia.org/wiki/Монгольский_тугрик). При активной экономической и организационно-технической поддержке СССР были приняты меры по перестройке экономики МНР на социалистических началах. Были организованы потребительская кооперация и государственная торговля, на акционерных началах с Советским Союзом был образован торгово-промышленный банк.

К моменту революции 1921 г. в стране насчитывалось 747 буддистских монастырей и 120 тыс. монахов и священников (при общем населении страны в 650 тыс. чел.)  В [1926 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1926_год) в МНР был принят Закон об отделении церкви от государства, в котором отмечалось, что «*наше правительство сочувственно относится к религии Блаженного*[*Сакья-муни*](http://ru.wikipedia.org/wiki/Сакья-муни)*, поэтому оно в пределах закона твёрдо защищает дело соблюдения, изучения и распространения данного учения*», но упразднялись привилегии высших чинов буддийского духовенства.

В 1929 году в стране практически одновременно с [СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР) была начата [коллективизация](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коллективизация). В 1929—1931 годах у крупных феодалов был изъят скот и имущество. Для крупных хозяйств была введена прогрессивная шкала налоговых выплат, что приводило к массовому разорению индивидуальных хозяйств. В свою очередь, государство поддерживало хозяйства бедных и средних аратов, предпринимало меры к повышению производства продуктов их хозяйствами. Поощрялись как простейшие формы трудовой кооперации (товарищества по совместному выпасу скота, сенокошению, строительству помещений для скота и другие), так и создание государственных хозяйств. При этом имели место случаи насильственной коллективизации. Шла ликвидация частной торговли и кустарных промыслов. Предпринимались попытки закрытия буддийских монастырей. В [1930 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1930_год) был «раскрыт» заговор лам.  К этому времени около 10 тыс. лам уже ушло из монастырей. Эти процессы вызывали недовольство зажиточных аратов, нойонов и ламства, вылившееся в [1932 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1932_год) в [Хубсугульское восстание](http://ru.wikipedia.org/wiki/Мятеж_в_Монголии_(1932)), подавленное лишь через полгода. Руководителей восстания в ходе публичного судебного разбирательства приговорили к расстрелу.

**16 мая 1932 года**[**Политбюро ЦК ВКП(б)**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Политбюро_ЦК_ВКП(б))**приняло решение «О Монголии». Руководители Монголии были подвергнуты критике за то, что «слепо копировали политику Советской власти в СССР».**

С начала 1930-х годов в МНР начала формироваться национальная фабрично-заводская промышленность. Наряду с госпредприятиями создавались объединившие кустарей кооперативные артели, ставшие важной подотраслью промышленности.

В [1940 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1940_год) на X съезде МНРП была принята третья Программа партии, в которой констатировалось создание основ социалистического уклада и предусматривалось создание материально-технической базы социализма. По примеру СССР был осуществлён переход к долгосрочному планированию народного хозяйства: с [1941 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1941_год) народное хозяйство развивалось на основе годовых, а с [1948 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1948_год) — пятилетних планов.

С начала 1960-х годов начался второй этап индустриализации страны, целью которого было превращение страны в индустриально-аграрную. **Ряд ведущих отраслей экономики создавались при помощи совместных с СССР акционерных обществ:** Монгольский торгово-промышленный банк —"Монголбанк", автотранспортное предприятие «Монголтранс», шерстеперерабатывающее предприятие «Монголшерсть», Улан-Баторская железная дорога, предприятия «Монголнефть», «Совмонголметалл», строительная организация «Совмонгол-промстрой» и другие.

В результате культурных преобразований в МНР сформировалась новая светская интеллигенция, была ликвидирована неграмотность.

**Польская Народная Республика** существовала в период с [1952](http://ru.wikipedia.org/wiki/1952_год) по [1989 год](http://ru.wikipedia.org/wiki/1989_год)а [Конституция ПНР](http://ru.wikipedia.org/wiki/Конституция_Польской_Народной_Республики) была принята [22 июля](http://ru.wikipedia.org/wiki/22_июля) [1952 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1952_год) (временная конституция — в 1947 году), существенные поправки были внесены в 1976 году. Коллективным главой государства до 1989 года был Государственный совет. Ведущую роль в стране играла прокоммунистическая Польская объединенная рабочая партия (ПОРП). Другие партии — Объединённая крестьянская партия и Демократическая партия — входили в возглавляемую ПОРП коалицию (с 1952 — Народный фронт, с 1956 — Фронт национального единства, с 1982 — Патриотическое движение национального возрождения).

На рубеже 40-х - 50-х гг. в Польше стала складываться командно-распределительная система по советскому образцу. Ее центральным звеном являлась Польская объединенная рабочая партия, точнее ее руководящие органы, в руках которых были сосредоточены как рычаги управления всеми сторонами социальной и экономической жизни общества, так и распоряжение основными материальными ресурсами. ПОРП взяла на вооружение сталинскую концепцию форсированного строительства социализма. В соответствии с ней необходимыми условиями успешного построения социализма были: установление диктатуры пролетариата, индустриализация промышленности, коллективизация сельского хозяйства, культурная революция.

Успешное выполнение трехлетнего плана хозяйственного восстановления Польши на 1947-1949 гг., сосредоточение в руках государства в результате национализации промышленности достаточно крупных средств, создали условия для перехода к политике индустриализации, необходимость которой диктовалась не только доктринальными соображениями. Ее предопределяли также потребность ликвидировать огромное аграрное перенаселение, порождавшее серьезные социальные проблемы, напряженная обстановка “холодной войны” и гонки вооружений. В шестилетнем плане социально-экономического развития страны на 1950-1955 гг. упор был сделан на развитие прежде всего тяжелой и оборонной промышленности, машиностроения и др. современных отраслей промышленности. К концу шестилетки производство в них возросло в 2,5 раза по сравнению с 1949 г. Но темпы роста производства в отраслях, производящих предметы широкого потребления, были более низкими. Тем самым в развитие польской промышленности изначально закладывались диспропорции. Население постоянно испытывало нехватку товаров повседневного спроса. Получаемые средства в основном направлялись государством на инвестиции, а не на увеличение покупательной способности населения, вследствие чего его жизненный уровень рос крайне медленно, а в отдельные периоды даже снижался.

В развитии сельского хозяйства был взят курс на производственную кооперацию. Число производственных кооперативов возросло с 635 в 1950 г. до 9076 в 1955 г. Столь высокие темпы кооперирования во многом обеспечивались широким применением административного принуждения, жестким налоговым прессом на единоличников и т.д. Сельское хозяйство при этом рассматривалось как источник средств, сырья и рабочей силы для проводившейся в это же время форсированной индустриализации. В первой половине 50-х гг. капиталовложения в сельское хозяйство снизились по сравнению с концом предшествующего десятилетия на 24 %, а инвестиции непосредственно в крестьянские хозяйства уменьшились более чем в три раза. Были введены обязательные государственные поставки зерна, мяса, молока, картофеля.

Осуждение ХХ съездом КПСС культа личности нанесло сильный удар по позициям его последователей в Польше. Почти сразу же после съезда умер Б.Берут. Политический кризис, симптомы которого наблюдались уже в предшествующие годы, стал приобретать открытый и всеобщий характер. Он охватил политическую жизнь, культуру, науку, управление народным хозяйством. В июне 1956 г. начались стачки рабочих в Познани, выдвигавших экономические требования. Их игнорирование властями привело к тому, что забастовщики вышли на улицы города.

В 1956-1957 г. были разработаны основы новой аграрной политики. Подавляющая часть производственных кооперативов распалась или была распущена. Доминирующей формой хозяйствования в обобществленном секторе стали государственные земледельческие хозяйства, в целом же в аграрном секторе господствовали единоличные крестьянские хозяйства. Не отказываясь от производственной кооперации как стратегической цели аграрной политики. Некоторое улучшение материального положения населения вследствие произошедшего после 1956 г. сокращения капиталовложений в тяжелую промышленность и увеличения производства в сельском хозяйстве, определенная либерализация в политической и культурной жизни, осуждение репрессий и реабилитация их жертв привели к временному ослаблению социальной напряженности в обществе.

Используя благоприятную международную обстановку, связанную с подготовкой Общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству, а также хорошую экономическую конъюнктуру на Западе, польское руководство стало проводить политику активного использования западных кредитов и технологий для модернизации народного хозяйства. В 1971-1972 гг. были задействованы также внутренние резервы: рост сельскохозяйственного производства в связи с благоприятными климатическими условиями и отменой обязательных поставок. Была существенно повышена заработная плата трудящихся. Все это обеспечило небывало высокое для Польши повышение реальных доходов при незначительном росте производительности труда. Быстрыми темпами шло перевооружение промышленности, увеличивалось число закупаемых на Западе лицензий. Окрыленное успехами, руководство ПОРП заявило, что Польша вступила в этап строительства “развитого социалистического общества”.

**Социалистическая Румыния** просуществовала с [1947](http://ru.wikipedia.org/wiki/1947) по [1989 год](http://ru.wikipedia.org/wiki/1989_год). С [30 декабря](http://ru.wikipedia.org/wiki/30_декабря) [1947 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1947_год) по [21 августа](http://ru.wikipedia.org/wiki/21_августа) [1965 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1965_год) она носила имя [Румынская Народная Республика](http://ru.wikipedia.org/wiki/Румынская_Народная_Республика),  а с [21 августа](http://ru.wikipedia.org/wiki/21_августа) [1965 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1965_год) по [1989 год](http://ru.wikipedia.org/wiki/1989_год) —Социалистическая Республика Румыния.

При [Ионе Антонеску](http://ru.wikipedia.org/wiki/Антонеску,_Ион) масштабы преследований коммунистов достигли грандиозных размеров. К [1944 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1944_год) все лидеры Коммунистической партии Румынии оказались либо в тюрьме, либо пребывали в Москве. Таким образом и без того малочисленная и слабая партия оказалась лишена и руководства. Соответственно она не могла играть важной роли на политической арене Румынии.

В [1944 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1944_год), после свержения диктатуры [Антонеску](http://ru.wikipedia.org/wiki/Антонеску,_Ион) и попадания Румынии в [советскую](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР) сферу влияния ситуация резко изменилась. После быстрой смены нескольких правительств к власти пришел Петру Грозы. Румыния взяла курс на коммунистическую идеологизацию страны, и это очень способствовало тому, что на выборах в ноябре [1946 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1946_год) победили коммунисты.

После уверенной победы коммунистических сил начались аресты лидеров оппозиции. Король Румынии [Михай I](http://ru.wikipedia.org/wiki/Михай_I) отрёкся от престола, институт монархии был ликвидирован. [30 декабря](http://ru.wikipedia.org/wiki/30_декабря)[1947 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1947_год) была провозглашена Румынская Народная Республика, а в 1948 году была принята Конституция.

Высший орган государственной власти - Великое Национальное Собрание, избираемое народом из кандидатов выдвигаемых Центральным Комитетом Румынской Рабочей Партии (позже Центральным Комитетом Коммунистической Партии Румынии).

Первым делом новые руководители провели национализацию практически всех частных учреждений. В [1949](http://ru.wikipedia.org/wiki/1949)—[1962 годах](http://ru.wikipedia.org/wiki/1962_год) была осуществлена насильственная [коллективизация](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коллективизация). Только в конце 1940-х — начале 50-х было арестовано около 80 тысяч крестьян.

По сталинской модели была проведена и [индустриализация](http://ru.wikipedia.org/wiki/Индустриализация). Был создан специальный орган — [Государственный комитет по планированию](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Государственный_комитет_по_планированию&action=edit&redlink=1), руководство которым осуществлял тогдашний глава Румынии [Георгиу-Деж](http://ru.wikipedia.org/wiki/Георгиу-Деж,_Георге). К [1950 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950_год) промышленность достигла довоенного уровня. Основными приоритетами к концу 1950-х становятся химическая, металлургическая и энергетическая промышленность. Туда направляется около 80 % всех капиталовложений.

После смерти Сталина отношения СССР и Румынии усложняются, с конца 1950-х во внешней политике Георгиу Деж придерживался принципов национализма и балансирования между Западом и Востоком. В 1964 году было обнародовано «Заявление о позиции Румынской коммунистической партии по вопросам мирового коммунистического и рабочего движения», в котором утверждалось, что никаких единых рецептов в этой области не существует, и каждой компартии принадлежит суверенное право решать свои проблемы и выбирать пути самостоятельно, нет никаких привилегированных или руководящих партий, все равны, и никто никому не имеет права навязывать свою точку зрения или мнение.

В Программе Румынской коммунистической партии (РКП), принятой XI съездом партии (1974 г.), была поставлена задача построения всесторонне развитого социалистического общества и продвижения СРР к коммунизму. XII съезд РКП (1979 г.) определил основные направления социально-экономического развития СРР в новой пятилетке (1981 - 85 гг.) и на перспективу. Предстоящее пятилетие характеризуется как важный этап на пути превращения СРР в развитое индустриальное государство, а также в достижении Румынией по основным показателям производства и потребления материальных благ уровня среднеразвитых стран. Таким образом, экономическая политика Чаушеску заключалась в том, чтобы преодолеть промышленное отставание от развитых стран, для чего было принято решение на кредиты, взятые у международных финансовых институтов, форсировать строительство мощной индустрии.

Социалистическая революция вызвала огромные сдвиги в экономической и социальной структуре Румынии. В послевоенные годы благодаря политике индустриализации, а также сотрудничеству с СССР и другими социалистическими странами Румыния превратилась из аграрной страны в индустриально-аграрную По сравнению с 1938 г. национальный доход увеличился более чем в 13 раз. Промышленность стала основной отраслью экономики. Удельный вес ее в национальном доходе, составлявший в 1938 году 30,8%, повысился до 60% в 1979 году. Она удовлетворяет более чем на 75% потребности народного хозяйства в машинах и оборудовании. В послевоенные годы валовая промышленная продукция возросла в 47 раз; государственные сельскохозяйственные предприятия, кооперативы производят в 2,1 раза больше зерна, в 3,6 раза больше продукции животноводства. Значительно повысилась степень освоения разнообразных природных ресурсов страны (нефть, газ, руды цветных металлов, сырье для промышленности стройматериалов).

Глубокие преобразования были осуществлены в сельском хозяйстве. К началу 1980 года в сельском хозяйстве СРР насчитывалось 396 государственных предприятий (на их долю приходилось 14% с.-х. площади), 4415 с.-х. производственных кооперативов (72,8% с-х. площади). Единоличные хозяйства сохранились главным образом в горных районах. Для обслуживания кооперативов было создано 709 станций по механизации сельского хозяйства. На полях Румынии в 1979 г. работало около 140 тыс. тракторов.

Для выполнения этих достижений необходимы были существенные капиталовложения. Но в 60-х годах резко ухудшились отношения с СССР. С 1975 по 1987 г. Румыния заняла на Западе около $22 млрд — гигантская по тем временам сумма. Однако расчет в основе плана оказался неверным, реализованные проекты оказались убыточными, а для покрытия долгов пришлось прибегнуть к жесточайшей экономии. К 1989 г. Румыния полностью расплатилась с долгами, но ради этого румынский народ понес огромные жертвы. Экономия на всем, даже жизненно необходимом, была возведена в ранг [государственной политики](http://ru.wikipedia.org/wiki/Политика_жёсткой_экономии_СРР_(1980-е)). Следствием чего стало падение уровня жизни населения и, естественно, резкий рост социальной напряжённости в стране, что и привело к реставрации капитализма.

**Чехословацкая Социалистическая Республика**, **ЧССР**  — официальное название [Чехословакии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Чехословакия), принятое при изменении Конституции страны [11 июля](http://ru.wikipedia.org/wiki/11_июля) [1960 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1960_год), и действовавшее вплоть до [28 марта](http://ru.wikipedia.org/wiki/28_марта) [1990 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1990_год), когда оно было изменено на «*Чехословацкая Федеративная Республика*», а позже — на «*Чешская и Словацкая Федеративная Республика*». [1 января](http://ru.wikipedia.org/wiki/1_января) [1993 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1993_год) эта страна распалась на два суверенных государства - [Чехию](http://ru.wikipedia.org/wiki/Чехия) и [Словакию](http://ru.wikipedia.org/wiki/Словакия).

5 апреля [1945 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945_год) президент Бенеш утвердил [Кошицкую правительственную программу](http://cs.wikipedia.org/wiki/Košický_vládní_program) восстановления экономики Чехословакии. Национализация бывших частных предприятий и банков была в этой программе не самоцелью, а способом организации деятельности экономики в условиях необходимости наказания коллаборационистов и других подручных фашизма. По декрету о недействительности имущественно-правовых отношений, возникших в годы оккупации ([19 мая](http://ru.wikipedia.org/wiki/19_мая) [1945 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945_год)), всё имущество производственного назначения, принадлежавшее коллаборационистам, подлежало безвозмездной передаче в народное управление. Однако при этом по декрету [24 октября](http://ru.wikipedia.org/wiki/24_октября) [1945 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945_год) владельцы национализированных копей и крупных промышленных предприятий (из числа не запятнавших себя сотрудничеством с фашистами) получали компенсацию.

Таким образом в руки государства полностью перешла энергетика, угольная, металлургическая, основная часть химической промышленности и предприятия военно-промышленного комплекса, а также акционерные банки и страхкассы. В остальных отраслях были национализированы (с выкупом) предприятия с численностью не менее 150 человек. В результате доля промышленного производства, переданного из частной в государственную собственность, составила 80 %.

Декретом от [12 июня](http://ru.wikipedia.org/wiki/12_июня) [1945 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945_год) были конфискованы все земли, принадлежавшие немецким и венгерским помещикам, а также тем, кто сотрудничал с немецкими, венгерскими и (в 1938-39) польскими оккупантами. В развитие аграрной реформы, провозглашённой ещё в [1919 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1919_год), в июне [1947 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1947_год) был принят закон, предусматривавший последующее снижение верхнего предела размеров частных землевладений.

Хотя за два года реализации Кошицкой программы доля частного сектора в народном хозяйстве страны сократилась до 1/5, Чехословакия не являлась при этом социалистическим государством, а лишь «создала предпосылки перехода к построению социализма».

Выступая на [XIX съезде КПСС](http://ru.wikipedia.org/wiki/XIX_съезд_КПСС), президент Готвальд сказал: «*Мы приходим к вам учиться тому, как строить социализм*». В ожидании завершения начатой при Сталине [V пятилетки (1951-55)](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Пятая_пятилетка&action=edit&redlink=1) с целью последующей синхронизации пятилетних планов, по завершении первой чешской пятилетки (1948−1953) в ЧССР на 1954 и 1955 годы принимались только годичные планы развития народного хозяйства. На 1956-60 годы в СССР были приняты Директивы на [VI](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Пятая_пятилетка&action=edit&redlink=1), а в ЧССР — на вторую пятилетку. План предусматривал, в том числе, ускорение развития топливно-энергетической и сырьевой отраслей, а в сельском хозяйстве — увеличение доли социалистического сектора.

С приходом к власти в СССР [Н. С. Хрущёва](http://ru.wikipedia.org/wiki/Хрущёв,_Никита_Сергеевич), чьи реформы в области плановой экономики впоследствии КПСС расценила как волюнтаризм, координация взаимодействия плановых систем ЧССР и Советского Союза на некоторое время разладилась. В 1959 году в СССР приняли новый план — т. н. [семилетку](http://ru.wikipedia.org/wiki/Семилетка), одновременно начав децентрализацию всей плановой системы страны. Зигзаги экономической политики СССР осложнили координацию экономических процессов в рамках СЭВ. Тем не менее, по итогам второй пятилетки промышленное производство выросло к 1955 году на 66 %, в 4 раза превзойдя уровень 1937 года. Национальный доход вырос по сравнению с 1948 годом в 2,5 раза, а на долю кооперированного сектора приходилось уже 87,4 % всей сельскохозяйственной площади.

На [XXII съезде КПСС](http://ru.wikipedia.org/wiki/XXII_съезд_КПСС) Н. С. Хрущёв провозгласил амбициозную программу построения [коммунизма](http://ru.wikipedia.org/wiki/Коммунизм) и начал перестраивать всю систему планирования народного хозяйства. В том же году в Чехословакии началась III пятилетка (1961—1965 гг.), поставившая главной задачей реструктуризацию экономики страны. Позже, в 1970-е годы попытки воспроизвести в Чехословакии хрущёвские эксперименты были охарактеризованы как «недостатки в руководстве народным хозяйством, ослабление централизованного управления». Успеха эти эксперименты не принесли; темпы роста экономики ЧССР в эту пятилетку снизились, и стали нарастать диспропорции между уровнями развития промышленности и сельского хозяйства.

При составлении 4-го пятилетнего плана (1966—1970 гг.) [Госплан ЧССР](http://cs.wikipedia.org/wiki/Státní_plánovací_komise) мог согласовывать объёмы экономического взаимодействия с СССР, ориентируясь уже на более обоснованные цифры Директив [VIII пятилетки СССР](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Восьмая_пятилетка&action=edit&redlink=1), составленные на аналогичный срок в контексте [Косыгинской реформы 1965 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/Косыгинская_реформа). В октябре [1964 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1964_год) (когда в СССР был смещён Хрущёв) КПЧ утвердила принципы разработки своей национальной экономической реформы. В июне 1966 года так называемая «Новая экономическая модель» была утверждена XIII съездом КПЧ, и с 1967 года в ЧССР приступили к её реализации.

Новая модель предполагала усиление роли предприятий и кооперативов в кратко- и среднесрочном планировании, с одновременным сосредоточением государственных органов на долгосрочном макроэкономическом регулировании. Отчасти заимствуя опыт [социалистической Югославии](http://ru.wikipedia.org/wiki/СФРЮ), предлагалось усилить самостоятельность предприятий в вопросах использования прибыли. Наиболее критичным в плане возможных социальных последствий было предложение ослабить контроль за ценами, предоставив им возможность колебаться в зависимости от спроса и предложения, в том числе на мировых рынках.

Дискуссии о возможности и целесообразности возврата от плановой экономики к рыночной стихии разворачивались на фоне очевидных неудач в экономике в начале 1960-х годов, когда некоторые руководители ЧССР стремились «шагать в ногу» с волюнтаристскими экспериментами Хрущёва в Советским Союзе. И хотя развитие на основе сбалансированного плана стало приносить ощутимые результаты («Новая экономическая модель» так и не была внедрена, однако среднегодовые темпы роста за 1966—1970 составляли 6,9 % по сравнению с 4,1-4,4 % среднемировых), дискуссия продолжала набирать обороты, приведя в конечном счёте к расколу в высшем руководстве КПЧ.

Осенью 1967 года в Праге прошли первые демонстрации протеста против курса правительства. [4 января](http://ru.wikipedia.org/wiki/4_января) [1968 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1968_год) президент страны [Антонин Новотный](http://ru.wikipedia.org/wiki/Новотный,_Антонин) был смещён с одновременно занимаемого им поста 1-го секретаря [ЦК КПЧ](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=ЦК_КПЧ&action=edit&redlink=1). У руля партии встал один из инициаторов рыночных реформ [Александр Дубчек](http://ru.wikipedia.org/wiki/Александр_Дубчек). Дубчек не стал препятствовать кампании, развёрнутой в СМИ против бывшего президента как консерватора и врага реформ, и [28 марта](http://ru.wikipedia.org/wiki/28_марта) [1968 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1968_год) Новотный заявил об уходе и с поста президента, и из состава ЦК. После апрельского (1968 г.) Пленума ЦК КПЧ её новый руководитель Дубчек назначил реформаторов и на другие высшие руководящие посты.

О лидерах «пражской весны» В. Гавел сказал следующее: «…*они постоянно оказывались в состоянии лёгкой шизофрении: они симпатизировали этому общественному подъему и одновременно боялись его, опирались на него и одновременно хотели его затормозить. Им хотелось открыть окна, но они боялись свежего воздуха, им хотелось реформ, но лишь в границах своих ограниченных представлений, чего народ в своей эйфории великодушно не замечал, а на это надо было обратить внимание… общество могло обойтись и без их помощи. Опасность была в том, что руководство, не имея чёткого представления о том, что происходит, не представляло себе, как это защитить. Будучи в плену своих иллюзий, они постоянно уговаривали себя, что им как-то удастся объяснить это советскому руководству, что они что-либо им пообещают и тем самым успокоят их*».

Рассчитывая на поддержку своих идей в широких слоях общества, [весной 1968 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/Пражская_весна) обновлённое руководство ЧССР разрешило создавать на предприятиях советы рабочего самоуправления. Как и впоследствии первые [советы трудовых коллективов](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Совет_трудового_коллектива&action=edit&redlink=1) времён начала перестройки в СССР, участники собраний на производстве с воодушевлением обсуждали видевшиеся им перспективы самостоятельного распоряжения всей заработанной ими прибылью. По их замыслам, прибыль должна была честно делиться между всеми работниками и руководством, оставляя на нужды государства лишь необходимый минимум. Не менее активно обсуждалась на этих собраниях, а также по всей стране и «Программа действий», где также значилось и требование «идейного плюрализма». Выступая по телевидению [18 июля](http://ru.wikipedia.org/wiki/18_июля) того же года в связи с этой программой, [А. Дубчек](http://ru.wikipedia.org/wiki/Дубчек,_Александр) призвал проводить «***такую политику, чтобы социализм не утратил свое человеческое лицо***». Родившаяся на этой основе фразеологема «[социализм с человеческим лицом](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социализм_с_человеческим_лицом)», выражающая идею обновления общественных отношений без отказа от социальных достижений и гарантий социализма, и сама эта фраза обрели второе дыхание в СССР в годы [перестройки](http://ru.wikipedia.org/wiki/Перестройка_в_СССР).

**Социалистическая Федеративная Республика Югославия** (СФРЮ) — [государство](http://ru.wikipedia.org/wiki/Государство), существовавшее в [1945](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945)—[1992](http://ru.wikipedia.org/wiki/1992) гг.

В первые послевоенные годы Тито предполагал создание «Великой Югославии» в рамках реализации планов организации [Балканской Федерации](http://ru.wikipedia.org/wiki/Балканская_Федерация), рассматриваемых им совместно со [Сталиным](http://ru.wikipedia.org/wiki/Сталин) и [Димитровым](http://ru.wikipedia.org/wiki/Димитров,_Георгий_Михайлович). Тито рассчитывал сформировать социалистическую федерацию с центральной властью Белграда из территории «Первой Югославии», а также [Болгарии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Народная_Республика_Болгария) и [Албании](http://ru.wikipedia.org/wiki/Народная_Социалистическая_Республика_Албания) в качестве федеративных республик. Поначалу были созданы югославо-албанский и югославо-болгарский экономическо-таможенные союзы с интеграцией албанской экономики в югославскую, однако, затем ни Великая Югославия, ни хотя бы присоединение к Югославии Албании реализованы не были ввиду возникших разногласий с руководством Албании и Болгарии, а затем и разрыва со Сталиным.

Режим Иосипа Броз Тито играл на противоречиях между государствами капиталистической и социалистической систем, что позволяло Югославии в послевоенные десятилетия довольно быстро развиваться.

Согласно Конституции СФРЮ, принятой в 1974 году, субъектами федерации были шесть социалистических республик и два автономных социалистических края. Все народы Югославии были признаны равноправными. Национально-государственная реформа Тито привела к определённым успехам: стали постепенно забываться этнические чистки военных лет, в стране снизился накал межэтнических отношений. Руководство страны заявило о появлении новой наднациональной этнической общности — [югославского народа](http://ru.wikipedia.org/wiki/Югославы). Количество людей, считающих себя по национальности [югославами](http://ru.wikipedia.org/wiki/Югославы) (как правило, это были люди, рождённые в смешанных браках), увеличивалось от переписи к переписи, к моменту распада Югославии их доля в населении страны превысила 5 %.

Изначально при создании «Второй Югославии» религия отделялась от государства, однако гонений на религию и религиозных деятелей в социалистической Югославии не было. В стране действовали три основные традиционные конфессии: [Православие](http://ru.wikipedia.org/wiki/Православие), [Католицизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/Католицизм) и [Ислам](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ислам).

Уникальная рыночно-плановая социально-экономическая модель СФРЮ была основана на следующих принципах:

- Свободный рынок товаров при отсутствии либеральной модели рыночных отношений применительно к труду и капиталу.

- Децентрализованная модель общественного управления экономикой с помощью системы взаимодействующих между собой [объединённых организаций труда](http://ru.wikipedia.org/wiki/Рабочее_самоуправление) (ООТ), при практически полном отсутствии административного воздействия государства на экономику («деэтатизация» хозяйственной системы) и значительной автономии местных властей в сфере принятия экономических решений.

Теоретически такая модель означала контроль общества над экономикой и власть трудящихся над условиями и результатами своего труда, и, по этой причине, была гораздо ближе к идеалам социализма, чем государственно-плановая модель большинства социалистических стран, в которых собственником экономики являлось государство при отсутствии прямого контроля общества над экономикой. Данная экономическая модель была довольно успешной — рост промышленного производства в период 1952—1980 гг. в среднем составлял 9,1 % в год, однако в конце 70-х начале 80-х гг. экономика Югославии пережила серьёзный кризис. Его причинами служили резкий рост цен на нефть на международном рынке, приведший к огромному дефициту нефтепродуктов, завышение планов развития экономики, для финансирования которых приходилось проводить «дефицитарную» эмиссию денег и привлекать внешние заимствования, что способствовало инфляции и вело к росту внешней задолженности, недостаточное финансирование науки, приводившее к необходимости импорта технологий из-за рубежа, а также низкий рост производительности труда и слабые темпы снижения издержек производства, что было вызвано чрезмерными государственными гарантиями, как бы «страхующими» рабочих и объединённые организации труда от ответственности за неэффективные экономические решения.

Больша́я часть югославов временно работала за границей в силу отсутствия рабочих мест на своей родине.

В период своего становления Югославия была преимущественно аграрной страной. При переходе к социалистическому строю началась национализация сельского хозяйства. Однако процесс этот протекал не столь стремительно, как, например в [СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР). К [1975 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1975_год) лишь 16 % сельскохозяйственных земель находилось в социалистической собственности, на их долю, однако, приходилось около 50 % товарной продукции.

Такие характеристики становления социализма других стран в сокращённом виде предлагают нам интернетиздания. И все же определенные выводы из этих сведений могут нами быть сделаны. При кажущемся разнообразии форм построения социализма в других странах можно найти некоторые закономерности, присущие большинству.

Некоторые буржуазные идеологи с радостью вопят о несостоятельности марксизма, основываясь на разночтениях о возможности свершения социалистической революции в одной (по Ленину) или нескольких странах одновременно (по Энгельсу).

Действительно Энгельс в статье «Принципы коммунизма» утверждает:

«…***Может ли эта революция произойти в одной какой-нибудь стране****?*

*Ответ: Нет. Крупная промышленность уже тем, что она создала мировой рынок, так связала между собой все народы земного шара, в особенности цивилизованные народы, что каждый из них зависит от того, что происходит у другого. Затем крупная промышленность так уравняла общественное развитие во всех цивилизованных странах, что всюду буржуазия и пролетариат стали двумя решающими классами общества и борьба между ними — главной борьбой нашего времени.* ***Поэтому коммунистическая революция будет не только национальной, но произойдет одновременно во всех цивилизованных странах, т. е., по крайней мере, в Англии, Америке, Франции и Германии. В каждой из этих стран она будет развиваться быстрее или медленнее, в зависимости от того, в какой из этих стран более развита промышленность, больше накоплено богатств и имеется более значительное количество производительных сил. Поэтому она осуществится медленнее и труднее всего в Германии, быстрее и легче всего в Англии/Она окажет также значительное влияние на остальные страны мира и совершенно изменит и чрезвычайно ускорит их прежний ход развития. Она есть всемирная революция и будет поэтому иметь всемирную арену****».* (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т.4, стр. 162-164.)

Здесь необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что **временные сроки** свершения революции в этом тексте достаточно размыты. Более того, Энгельс подразумевал скорее всего не сам факт свершения революции, а процесс построения социалистического общества.

Оппоненты марксизма, особо не вдаваясь в смысл сказанного, пытаются противопоставить Энгельсу слова Ленина о том, что свершение социалистической революции возможно в отдельно взятой стране. И закрепляют свои доводы примером свершения Великой Октябрьской Социалистической революции в 1917 году.

Давайте вспомним слова Сталина: «*Раньше считали победу революции в одной стране невозможной, полагая, что для победы над буржуазией необходимо совместное выступление пролетариев всех передовых стран или, во всяком случае, большинства таких стран. Теперь эта точка зрения уже не соответствует действительности. Теперь нужно исходить из возможности такой победы, ибо неравномерный и скачкообразный характер развития различных капиталистических стран в обстановке империализма, развитие катастрофических противоречий внутри империализма, ведущих к неизбежным войнам, рост революционного движения во всех странах мира, – все это ведет не только к возможности, но и к необходимости победы пролетариата в отдельных странах. История революции в России является прямым тому доказательством. Необходимо только помнить при этом, что свержение буржуазии может быть с успехом проведено лишь в том случае, если имеются налицо некоторые, совершенно необходимые, условия, без наличия которых нечего и думать о взятии власти пролетариатом.*

*Вот что говорит Ленин об этих условиях в своей брошюре “Детская болезнь «левизны» в коммунизме”:*

“*Основной закон революции, подтвержденный всеми революциями, и в частности всеми тремя русскими революциями в XX веке, состоит вот в чем: для революции недостаточно, чтобы эксплуатируемые и угнетенные массы сознали невозможность жить по-старому и потребовали изменения; для революции необходимо, чтобы эксплуататоры не могли жить и управлять по-старому. Лишь тогда, когда “низы” не хотят старого и когда “верхи” не могут по-старому, лишь тогда революция, может победить. Иначе эта истина выражается словами: революция невозможна без общенационального (и эксплуатируемых и эксплуататоров затрагивающего) кризиса (курсив мой. – И. Ст.). Значит, для революции надо, во-первых, добиться, чтобы большинство рабочих (или во всяком случае большинство сознательных, мыслящих, политически активных рабочих) вполне поняло необходимость переворота и готово было идти на смерть ради него; во-вторых, чтобы правящие классы переживали правительственный кризис, который втягивает в политику даже самые отсталые массы.., обессиливает правительство и делает возможным для революционеров быстрое свержение его” (см. т. XXV, стр.222).*

***Но свергнуть власть буржуазии и поставить власть пролетариата в одной стране – еще не значит обеспечить полную победу социализма.*** *Упрочив свою власть и поведя за собой крестьянство, пролетариат победившей страны может и должен построить социалистическое общество. Но значит ли это, что он тем самым достигнет полной, окончательной победы социализма, т.е. значит ли это, что он может силами лишь одной страны закрепить окончательно социализм и вполне гарантировать страну от интервенции, а значит, и от реставрации? Нет, не значит. Для этого необходима победа революции по крайней мере в нескольких странах. Поэтому развитие и поддержка революции в других странах является существенной задачей победившей революции. Поэтому революция победившей страны должна рассматривать себя не как самодовлеющую величину, а как подспорье, как средство для ускорения победы пролетариата в других странах.*

*Ленин выразил эту мысль в двух словах, сказав, что задача победившей революции состоит в проведении “максимума осуществимого в одной стране для развития, поддержки, пробуждения революции во всех странах” (см. т. XXIII, стр. 385)».* (И.В.Сталин, Сочинения т.6, стр. 106-108)

Более того, Маркс в «Манифесте Коммунистической партии» однозначно говорит:

«***Если не по содержанию, то по форме борьба пролетариата против буржуазии является сначала борьбой национальной. Пролетариат каждой страны, конечно, должен сперва покончить со своей собственной буржуазией».***

В унисон Марксу и Энгельсу вторит Ленин:

«***Конечно, окончательная победа социализма в одной стране невозможна***». (В.И.Ленин п.с.с. т.35, с.277)

Таким образом, никакого противостояния марксизма и ленинизма нет и быть в природе не может.

Кстати, выше мы уже затрагивали этот вопрос с практической точки зрения. Так история сама доказала, что только Советская республика смогла выстоять в начале прошлого века в условиях полной экономической и политической блокады со стороны мирового империализма лишь благодаря своей обширной территории (как никак – одна шестая часть суши!) и несметным природным и людским богатствам. В то же время Советские республики в Венгрии и Германии в 20-х годах не смогли просуществовать и года.

Эти выкладки должны помочь нам разобраться во взаимоотношениях стран, объявивших себя приверженцами социализма. Почему мы называем их так, а не «социалистические страны»?

Дело в том, что большинство этих стран пошли несколько по иному пути, нежели предначертали классики марксизма…

С момента официального объявления страной приверженности строительства социализма, новое правительство практически всегда пыталось перенимать опыт СССР. И эти шаги, предпринятые в начале строительства социализма, были логически правильными. Общую тенденцию в 1948 году охарактеризовал генеральный секретарь Болгарской коммунистической партии Г. Димитров: «…***переход к социализму не может произойти без диктатуры пролетариата для подавления капиталистических элементов и для организации социалистического хозяйства. В то время как буржуазная демократия является диктатурой капиталистов, народная демократия выполняет функции диктатуры пролетариата в интересах огромного большинства трудящихся и является самой широкой и полной демократией – социалистической демократией. Сходство народной демократии и советской власти в том, что они являются властью рабочего класса в союзе с трудящимися при руководящей роли рабочего класса***».

Все страны рассчитывали на всестороннюю помощь со стороны СССР. И Советский Союз оказывал масштабную помощь всем новым социалистическим странам, странам народной демократии в виде специального финансирования, списания долгов, поставок сельхозтехники, удобрений, технической и научно-технической помощи в деле формирования социалистической системы.

Практически везде на первом этапе была проведена национализация промышленных предприятий и установлена общественная собственность на средства производства, что практически сразу позволило перевести экономику своих стран на плановое (как правило – пятилетнее) ведение хозяйства. Но… Правда, в отличие от СССР (**Декрет о земле, принятый сразу после свершения Великой Октябрьской революции, отменил частную собственность на землю**. Этим законом Советская власть наносила удар по рассаднику мелкобуржуазных отношений.) , ни в одной из этих стран не было сплошной государственной собственности на землю. В результате экспроприации крупных помещичьих хозяйств земля либо была отдана крестьянам-единоличникам, либо затем перешла во владение сельскохозяйственных кооперативов – прообразов советских колхозов. Государственные сельские хозяйства, или совхозы, в этих странах развития не получили. Ни в Югославии, ни в Польше коллективизации вообще не было. В этом кроется та «бомба замедленного действия», которая и взорвала всю систему социализма.

Давайте вспомним вновь, что было написано в «Манифесте Коммунистической партии»:

«*Коммунистическая революция есть самый решительный разрыв с унаследованными от прошлого отношениями собственности; неудивительно, что в ходе своего развития она самым решительным образом порывает с идеями, унаследованными от прошлого…*

*Мы видели уже выше, что первым шагом в рабочей революции является превращение пролетариата в господствующий класс, завоевание демократии.*

*Пролетариат использует свое политическое господство для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, т. е. пролетариата, организованного как господствующий класс, и возможно более быстро увеличить сумму производительных сил.*

*Это может, конечно, произойти сначала лишь при помощи деспотического вмешательства в право собственности и в буржуазные производственные отношения, т. е. при помощи мероприятий, которые экономически кажутся недостаточными и несостоятельными, но которые в ходе движения перерастают самих себя и неизбежны как средство для переворота во всем способе производства.*

*Эти мероприятия будут, конечно, различны в различных странах.*

*Однако в наиболее передовых странах могут быть почти повсеместно применены следующие меры:*

*1.* ***Экспроприация земельной собственности*** *и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов.*

*2. Высокий прогрессивный налог.*

*3. Отмена права наследования.*

*4. Конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников.*

*5. Централизация кредита в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией.*

*6. Централизация всего транспорта в руках государства.*

*7. Увеличение числа государственных фабрик, орудий производства, расчистка под пашню и улучшение земель по общему плану.*

*8. Одинаковая обязательность труда для всех, учреждение промышленных армий, в особенности для земледелия.*

*9. Соединение земледелия с промышленностью, содействие постепенному устранению различия между городом и деревней.*

*10. Общественное и бесплатное воспитание всех детей. Устранение фабричного труда детей в современной его форме. Соединение воспитания с материальным производством и т. д.»*

Вот почему-то страны приверженности строительства социализма, за исключением КНДР и Албании, не стали запрещать частную собственность на землю. Мы же убедились, что основу возрождения капитализма составляют мелкобуржуазные элементы прежде всего в сельском хозяйстве. Это тем более странно, что на это всегда делали упор классики марксизма. В том же «Манифесте Коммунистической партии» находим:

«*Вы приходите в ужас от того, что мы хотим уничтожить частную собственность. Но в вашем нынешнем обществе частная собственность уничтожена для девяти десятых его членов; она существует именно благодаря тому, что не существует для девяти десятых. Вы упрекаете нас, следовательно, в том, что мы хотим уничтожить собственность, предполагающую в качестве необходимого условия отсутствие собственности у огромного большинства общества.*

*Одним словом, вы упрекаете нас в том, что мы хотим уничтожить вашу собственность. Да, мы действительно хотим это сделать.*

*С того момента, когда нельзя будет более превращать труд в капитал, в деньги, в земельную ренту, короче - в общественную силу, которую можно монополизировать, т. е. с того момента, когда личная собственность не сможет более превращаться в буржуазную собственность, - с этого момента, заявляете вы, личность уничтожена».*

Вторым, не менее важным, аспектом, тормозящим построение социализма, стало внедрение в этих странах (за редким исключением) товарно-денежных отношений при существовании элементов рыночной регулируемой государством экономики. Такое положение вещей не могло не настораживать Советское руководство во главе со Сталиным. Как же должны были складываться взаимоотношения между социалистическими странами?

Во-первых, из-за разного уровня экономического развития, дохрущевское руководство СССР скрупулёзно и осторожно пыталось направить усилия этих стран именно на путь построения социализма. Со временем эти усилия увенчались бы успехом. Лучшей иллюстрацией стали достижения Монголии, Албании, Болгарии.

Во-вторых, дохрущевское руководство СССР строго придерживалось ленинского наказа: «*Не может быть никаких споров о том, что пролетариат передовых стран может и должен помочь отсталым трудящимся массам и что развитие отсталых стран может выйти из своей нынешней стадии, когда победоносный пролетариат советских республик протянет руку этим массам и сможет оказать им поддержку…»* (В.И.Ленин п.с.с. т.41, с.245). Это чуть позже партноменклатура переведет взаимоотношения между странами в плоскость рыночных.

В-третьих, для дохрущевского руководства СССР понятия «интернационализм», «взаимоуважение» не были пустым звуком. СССР не без основания старался создать единое социалистическое политическое и экономическое пространство ибо, как говорится в том же «Манифесте Коммунистической партии»:

«*Рабочие не имеют отечества. У них нельзя отнять то, чего у них нет. Так как пролетариат должен прежде всего завоевать политическое господство, подняться до положения национального класса, конституироваться как нация, он сам пока еще национален, хотя совсем не в том смысле, как понимает это буржуазия.*

*Национальная обособленность и противоположности народов все более и более исчезают уже с развитием буржуазии, со свободой торговли, всемирным рынком, с единообразием промышленного производства и соответствующих ему условий жизни.*

*Господство пролетариата еще более ускорит их исчезновение. Соединение усилий, по крайней мере цивилизованных стран, есть одно из первых условий освобождения пролетариата.*

*В той же мере, в какой будет уничтожена эксплуатация одного индивидуума другим, уничтожена будет и эксплуатация одной нации другой…*

*Вместе с антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой…*

***Буржуазия все более и более уничтожает раздробленность средств производства, собственности и населения. Она сгустила население, централизовала средства производства, концентрировала собственность в руках немногих. Необходимым следствием этого была политическая централизация. Независимые, связанные почти только союзными отношениями области с различными интересами, законами, правительствами и таможенными пошлинами, оказались сплоченными в одну нацию, с одним правительством, с одним законодательством, с одним национальным классовым интересом, с одной таможенной границей****».*

Не правда ли, что Евросоюз сегодня блестяще подтверждает правильность слов Маркса, сказанные им почти двести лет назад?! Да и основной лозунг коммунистической партии – **ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ,** после окончания Второй мировой войны имел реальный исторический шанс стать былью. Как практически можно было создать единое социалистическое пространство?

Мы уже в первой части рассматривали, в каких мучениях создавался СССР. Это при том, что все Советские республики прошли не одну сотню лет своего развития в составе Российской империи, следовательно, уже находились примерно на одинаковой ступени экономического развития.

В середине же прошлого века страны, объявившие себя приверженцами строительства социализма, оказались в разной степени своего развития. Так, если Венгрия уже имела капиталистический индустриальный вектор своего развития, в то же время Монголия в своем развитии еще находилась при феодализме. Поэтому необходимо было определенное время для развития наиболее экономически отсталых стран, с тем, чтобы примерно выронить экономический потенциал этих стран. Но самая главная проблема заключалась в низком уровне сознания самого пролетариата, не говоря уже о крестьянстве. Грубая попытка Тито создать «Великую Балканскую Федерацию» путем вхождения в СФРЮ Болгарии и Албании, окончилась крахом и ухудшением политических взаимоотношений Югославии и СССР с одной стороны и Югославии с Албанией – с другой.

Сталин видел несколько другой путь для объединения всех социалистических стран. Он рассматривал поэтапный план. **На первом этапе необходимо было создать единое экономическое пространство**. Этими соображениями было обусловлено создание Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) — межправительственной экономической организации[5 января](http://www.calend.ru/day/1-5/) 1949 года по решению экономического совещания представителей ряда стран Восточной Европы.

Изначально в СЭВ вошли 11 стран: Народная Республика Болгария, СССР, Польская Народная Республика, Венгерская Народная Республика, Германская Демократическая Республика, Социалистическая Республика Вьетнам, Республика Куба, Монгольская Народная Республика, Социалистическая Республика Румыния, Чехословацкая Социалистическая Республика и Албания (которая с 1961 года в деятельности СЭВ участия не принимала). С 1961 года в решении некоторых вопросов совместно с СЭВ участвовала Югославия.

**В функции СЭВ входило содействие объединению и координации сотрудничества в планомерном развитии хозяйства, экономического и научно-технического прогресса, выравниванию уровней экономического развития стран-членов организации.**

Вторым этапом должно было стать создание единого военного союза для защиты завоеваний социализма от посягательств империализма. Таким шагом стал **Варшавский договор** (Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи) от [14 мая](http://ru.wikipedia.org/wiki/14_мая) [1955 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1955_год) — документ, оформивший создание военного союза европейских [социалистических государств](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социалистические_страны) при ведущей роли [Советского Союза](http://ru.wikipedia.org/wiki/Советский_Союз) —**Организации Варшавского договора** (**ОВД**).

Договор был подписан [Албанией](http://ru.wikipedia.org/wiki/Албания),  [Болгарией](http://ru.wikipedia.org/wiki/Болгария),  [Венгрией](http://ru.wikipedia.org/wiki/Венгрия),  [ГДР](http://ru.wikipedia.org/wiki/ГДР), [Польшей](http://ru.wikipedia.org/wiki/Польша),  [Румынией](http://ru.wikipedia.org/wiki/Румыния),  [СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР)  и [Чехословакией](http://ru.wikipedia.org/wiki/Чехословакия) [14 мая](http://ru.wikipedia.org/wiki/14_мая) [1955 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1955_год) на Варшавском совещании европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе.

Договор вступил в силу [5 июня](http://ru.wikipedia.org/wiki/5_июня) 1955 года. [26 апреля](http://ru.wikipedia.org/wiki/26_апреля) [1985 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1985_год), ввиду истечения срока действия, был продлён на 20 лет.

Но этим планам так и не суждено было воплотиться в жизнь в том виде и ради чего они были задуманы.

Насколько же был огромен авторитет Сталина в мире, если сразу после смерти его вся нечисть в мире голову подняла. Речь идёт о событиях 1953 года в ГДР, 1956 года в Венгрии, 1968 года в Чехословакии и о многочисленных акциях гражданского неповиновения в Польше. И это несмотря на достаточно успешное и быстрое развитие социализма в странах восточной Европы. Еще более странным выглядит тот факт, что почти одновременно со Сталиным скончались его верные соратники Готвальд и Димитров при странных обстоятельствах и одинаковых симптомах якобы пищевого отравления.

Дорвавшись до власти, Хрущев и во взаимоотношениях со странами, объявившими себя приверженцами строительства социализма, стал все ставить с ног на голову. С его благоволения эти страны, за исключением Албании, Румынии и КНДР, стали постепенно сворачивать социалистические преобразования и проводить реформы по созданию в экономике групповой собственности.

Лучшей иллюстрацией перерождения партноменклатуры стало создание межгосударственных акционерных обществ, т.е. юридически была закреплена групповая собственность. При этом, все мероприятия по созданию акционерных обществ прикрывались словами об «успешном новом этапе построения развитого социализма», об «усилении роли государственной собственности в экономике». Но это все от Лукавого. Мы, к сожалению, только сегодня узнали истинную суть «национального достояния» в лице АО «Газпром», «Роснефть» и т.д. Подробно роль так называемых «государственных» предприятий в условиях капитализма охарактеризовал в свое время Энгельс:

*«Но ни переход в руки акционерных обществ, ни превращение в государственную собственность не уничтожают капиталистического характера производительных сил. Относительно акционерных обществ это совершенно очевидно. А современное государство опять-таки есть лишь организация, которую создает себе буржуазное общество для охраны общих внешних условий капиталистического способа производства от посягательств как рабочих, так и отдельных капиталистов. Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист. Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наемными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки».* (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т.?, стр. 289-290.)

Так что вопрос не в огосударствлении как таковом. Вопрос в том, какое государство: «идеальный совокупный капиталист» или «пролетариат, организованный как господствующий класс». Здесь существует решающее различие между социализмом и всеми экономическими системами, основанными на эксплуатации. А в 60-е годы прошлого столетия партноменклатура все больше стала вводить в сложившуюся социалистическую модель экономики фундаментальные устои капитализма.

При анализе истории СССР напрашивается определенный вывод.

При феодализме существовал четко различимый капиталистический сектор, который долго мирился с феодализмом и даже смог присвоить некоторые секторы феодального государства, особенно чиновничество. Возможен капитализм с капиталистами, не обладающими государственной властью. По этой причине, даже при диктатуре пролетариата может существовать капиталистический сектор, как он фактически существовал в Советской России во время Новой экономической политики в 1920-х. Но так как социализм требует контроля основных средств производства со стороны государства диктатуры пролетариата, **социалистический сектор при капитализме невозможен.**

СЭВ при Хрущеве переродился в неприкрытый институт капитализма. Страны, входящие в СЭВ, создали по сути закрытый рынок для купли-продажи товаров. Погоня за получением прибыли при внешней общественной собственности на средства производства породила в этих странах «уравниловку». Почти во всех странах СЭВ в структуре экономики остался и стал усиливаться мелкотоварный сектор.

Уродливую форму приобрела практика внешней торговли. Во внешней торговле социалистических стран производители непосредственно не участвовали, всё шло через государственные торговые объединения. Был организован многосторонний клиринг на базе так называемого **переводного рубля** в качестве общей расчётной единицы. Каждая страна имела свою монополию внешней торговли и выступала как организованная автаркия. Неконвертабельность валют не позволяла сформировать оптимальную структуру экспорта и импорта. К тому же не было связи между внутренними и внешнеторговыми ценами, что не позволяло внешней торговле оказывать действенное влияние на структуру национального производства в каждой стране.

Все эти попытки нарождающейся буржуазии с партбилетами в карманах «реформирования недееспособной социалистической модели развития человечества» привели практически мгновенно к значительному замедлению темпов экономического роста стран СЭВ. Например, среднегодовой прирост национального дохода в 1976-1980 гг. составил 1,2-6,0 %, это, как минимум, вдвое ниже, чем на первом этапе. Типичными стали призывы к интенсификации производства, ускорению НТП, но дело не шло. Особенно плохо экономика развивалась в Польше, где за все 70-е годы национальный доход возрос, по официальным данным, в 1,7 раза, что меньше, чем в 50-е годы (в 2,1 раза) и в 60-е годы (в 1,8 раза). К концу 70-х годов экономический рост здесь практически вообще прекратился.

При всем этом **страны СЭВ занимали 30% всей территории Земли, на которой проживало 20% всего населения планеты, а объем производства достигал 38—39% общемировых показателей**.

Странная практика сложилась и во взаимоотношениях так называемого соцлагеря с Западом. Стремление получения прибыли, приведшее к появлению уравниловки и отставанию в уровне роста экономики, выявило тенденцию к деградации качества самой жизни населения стран СЭВ. Косвенно на такой сценарий развития событий повлияло отсутствие стремления добиваться превосходства социализма над капитализмом. Как кстати здесь будут слова товарища Сталина:

« ***Задержать темпы — это значит отстать. А отсталых бьют. Но мы не хотим оказаться битыми…Таков уже закон эксплуататоров — бить отсталых и слабых. Волчий закон капитализма. Ты отстал, ты слаб — значит ты не прав, стало быть, тебя можно бить и порабощать. Ты могуч — значит ты прав, стало быть, тебя надо остерегаться»***(И.В.Сталин «О задачах хозяйственников», Сочинения т.13, стр..29-42)

В то же время процесс экономического выравнивания стран-членов СЭВ проходил не по высокому уровню, как, например, в ЕЭС, где планка была на уровне Германии, Великобритании и Франции, а на уровне СССР, который по показателю ВНП на душу населения уступал всем странам-членам СЭВ, за исключением Болгарии и Румынии. В то же время СССР нёс основную нагрузку в СЭВ, оказывая существенную помощь своим партнёрам, которые, однако, предъявили ему серьёзные материальные и финансовые претензии после развала этой организации в 1990 г.

И в завершение этой темы позвольте остановиться еще на одном аспекте внешнеполитической деятельности СССР послесталинского периода. СССР на мировой рынок стал поставлять товар – рабочую силу. Вот только, все в нашей стране завидовали им по той причине, что они отоваривались в «Березке» ЧЕКАМИ (валютными рублями). Почему сложилась в СССР порочная практика существования внутреннего рубля, рубля по перечислению, конвертируемого рубля и рубля для элиты – чеки. Это лишний раз доказывает о деградации партноменклатуры.

***Хрущевский период деградации.***

[В книге "140 бесед с Молотовым" Федора Чуева](http://www.pseudology.org/Chuev/140/index.htm) приводятся такие слова Сталина. "*Когда с маршалом Головановым мы сидели за столом на даче у Молотова, Александр Евгеньевич сказал:*

*"Поживи Сталин еще лет десять, мировому капитализму пришел бы конец. Помню, при нем зашел спор, кто лучше: Черчилль или Рузвельт? "Один черт, — сказал Сталин, — что Черчилль, что Рузвельт, что Насер, что Неру. Ни один из них не отдаст деньги рабочим*".

*Тот же Молотов свидетельствует*:

"*Перед первой послевоенной сессией Верховного Совета маршал Василевский спросил у Сталина, как он себе представляет коммунизм. "****Я считаю, — сказал Сталин, — начальная фаза или первая ступень коммунизма практически начнется тогда, когда мы начнем раздавать населению хлеб задаром****". На что был кем-то, кажется Вороновым, задан изумленный вопрос: "Товарищ Сталин, как же — задаром хлеб, это невозможное дело!" Сталин подвел нас к окошку: "Что там?" — "Река, товарищ Сталин". – "Вода?" — "Вода". — "А почему нет очереди за водой? Вот видите, вы и не задумывались, что может быть у нас в государстве такое положение и с хлебом". Походил, походил и говорит: "Знаете что, если не будет международных осложнений, а я под ними понимаю только войну, я думаю, что это наступит в 1960 году*". *И чтобы у нас у кого-нибудь тогда было сомнение, боже упаси! Страна была разрушена, люди жили бедно, голодали, а у нас был огромный золотой запас скоплен, и платины было столько, что не показывали на мировом рынке, боясь обесценить! (Записано 02.12.1971 г.)".*

Не этого ли испугалась контрреволюция? Если бы действительно в Советском Союзе хлеб стал бы бесплатным (А бесплатная раздача хлеба стала бы реальностью, ведь Сталин никогда не говорил необдуманные слова!), то такой акт Советской власти ознаменовал бы переход страной точки невозврата к капиталистическим порядкам, т.е. окончательную победу социализма. Советский народ реально ощутил бы прообраз коммунизма, что выбило бы почву из-под мелкобуржуазных настроений. Этот акт стал бы огромным стимулом к лавинообразному росту революционных выступлений во всем мире.

Но, увы, сердце Сталина перестало биться 5 марта 1953 года. Советский народ так и не дождался бесплатного хлеба в 1960 году. Вместо этого в 1991 году были разрушены СССР и сама социалистическая система. Начало всех этих разрушительных процессов справедливо связывают с именем Хрущева. Хотел ли Никита Сергеевич разрушения СССР? Скорее всего – нет. Догадывался ли он о тех последствиях, к которым привели годы его правления? Пожалуй – да. В позднем СССР ходил один анекдот:

«Армянскому радио задали вопрос:

- Сколько правителей было в СССР?

- Владимир Мудрый, Иосиф Грозный, Никитка Балаболка, Ленька Баснописец и Мишка Меченый!»

Насколько тонко все было подмечено! И сколь многое объясняет. Насколько смешными выглядят жалкие потуги Хрущева казаться «великим политиком», тем более в сравнении со Сталиным. Вот что вынужден был признать Никита Сергеевич в своем докладе о «культе личности»: «м политиком. "***Сталин является одним из сильнейших марксистов и его логика, сила и воля оказывали большое воздействие на кадры, на работу партии».***

А что же Хрущев? Мы уже имели возможность убедиться в отсутствии у него знаний марксизма. У Хрущева много ссылок на слова Ленина. Но эти тезисы повыдерганы и вставлены в тексты часто невпопад. Это и усиливает утверждение о плохой теоретической подготовке лидера КПСС. Вспомним, как часто Сталин требовал от коммунистов постоянно заниматься самосовершенствованием. Вот и в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», написанной 28 сентября 1952 года (**за полгода до своей смерти**!), он говорит:

*«Некоторые товарищи отрицают объективный характер законов науки, особенно законов политической экономии при социализме. Они отрицают, что законы политической экономии отражают закономерности процессов, совершающихся независимо от воли людей. Они считают, что ввиду особой роли, предоставленной историей Советскому государству, Советское государство, его руководители могут отменить существующие законы политической экономии, могут "сформировать" новые законы, "создать" новые законы.*

***Эти товарищи глубоко ошибаются. Они, как видно, смешивают законы науки, отражающие объективные процессы в природе или обществе, происходящие независимо от воли людей, с теми законами, которые издаются правительствами, создаются по воле людей и имеют лишь юридическую силу. Но их смешивать никак нельзя.***

*Марксизм понимает законы науки, - все равно идет ли речь о законах естествознания или о законах политической экономии, - как отражение объективных процессов, происходящих независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их, изучить их, учитывать их в своих действиях, использовать их в интересах общества, но они не могут изменить или отменить их. Тем более они не могут сформировать или создавать новые законы науки…*

*Дело в том, что к нам, как руководящему ядру, каждый год подходят тысячи новых молодых кадров, они горят желанием помочь нам,* ***горят желанием показать себя, но не имеют достаточного марксистского воспитания, не знают многих, нам хорошо известных, истин и вынуждены блуждать в потемках.*** *Они ошеломлены колоссальными достижениями Советской власти, им кружат голову необычайные успехи советского строя, и они начинают воображать, что Советская власть "все может", что ей "все нипочем", что она может уничтожить законы науки, сформировать новые законы. Как нам быть с этими товарищами?* ***Как их воспитать в духе марксизма-ленинизма? Я думаю, что систематическое повторение так называемых "общественных" истин, терпеливое их разъяснение является одним из лучших средств марксистского воспитания этих товарищей»****.* А Хрущев не хотел, а может ему вообще не дано было познать марксизм как науку. Более того, не зная законов общественного развития, он начал подчинять экономику страны собственным придуманным законам. Это выразилось в том, что хрущевская команда, придя к власти, с ходу отказалась от сталинской модели управления государством и экономикой, нарушила решения XIX съезда КПСС по обновлению руководства, извратила сам принцип сталинского хозяйствования.

Самое забавное, что поползновения в этом направлении были и раньше. Так, Хрущев сразу после войны, ещё при Сталине, в июле 1948 года предлагал продавать в колхозы сельхозтехнику, запахать огороды крестьян (их кровные личные полгектара) под самые крылечки, остатки скота в частных подворьях "национализировать", обложить колхозников дополнительными налогами. За подобные "революционные" новации Хрущев удостоился от Сталина похлопывания по лысине и лестной "резолюции": "***Наш маленький Карл Маркс***!" в присутствии остальных членов Политбюро.

Пришлось Сталину специально для убогих и слабоумных писать в своих последних работах по экономике, говоря о "горе-марксистах», которые думают, что следовало бы, пожалуй, «*взять власть и пойти на экспроприацию мелких и средних производителей в деревне и обобществить их средства производства*". "...***на этот бессмысленный и преступный путь … не могут пойти марксисты, ибо такой путь подорвал бы всякую возможность победы пролетарской революции, отбросил бы крестьянство надолго в лагерь врагов пролетариата***".

Хрущеву авторитетно было сказано – «уймись!» Но Хрущев не унялся. Спустя несколько лет, в марте 1951 года он опять, уже в газете "Правда" опубликовал статью об "укрупнении колхозов", за что опять получил оплеуху от Сталина. **Второй раз ему было сказано: «Уймись, дурак!»**

После этого Хрущев в верноподданническом порыве рвался сам себя "опровергать" в этой же газете и написал Сталину: "*Дорогой товарищ Сталин! Глубоко переживая допущенную ошибку, я думаю, как лучше её исправить. Я решил просить Вас разрешить мне самому исправить эту ошибку. Я готов выступить в печати и раскритиковать свою статью… подробно разобрать её ошибочные положения. Если это будет мне разрешено, я постараюсь хорошо продумать эти вопросы и подготовить статью с критикой своих ошибок, прошу до опубликования посмотреть статью в ЦК.*

*Прошу Вас, товарищ Сталин, помочь мне исправить допущенную ошибку и тем самым, насколько это возможно, уменьшить ущерб, который я нанес партии своим неправильным выступлением. Н. Хрущев*".

Но умер Сталин, убили Берию – и Хрущев, которого, к слову, в первую голову надо бы было судить как одного из главных виновников репрессий, распоясался и начал крушить все, до чего только мог дотянуться, а начал он с сельского хозяйства. Впрочем, именно на такое развитие событий и рассчитывала контрреволюция, поддерживая Хрущева.

Кстати, много позже в 1991 году на советско-американском симпозиуме наши демократы начали верещать о "японском экономическом чуде", прекрасную отповедь им дал японский миллиардер Хероси Такавама: "***Вы не говорите об основном. О вашей первенствующей роли в мире. В 1939 году вы, русские, были умными, а мы, японцы, - дураками. А в 1955 году мы поумнели, а вы превратились в пятилетних детей. Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с вашей, с той только разницей, что у нас капитализм, частные производители, и мы более 15% роста никогда не достигали, а вы же - при общественной собственности на средства производства - достигали 30% и более. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры***". Лучше, право, не скажешь.

Но, тем не менее, продолжим.

Для начала стоит привести слова Хрущева: «*За последние годы, когда мы освободились от порочной практики культа личности и наметили ряд мер в области внутренней и внешней политики, все видят, как буквально на глазах растет активность, развивается творческая инициатива широких масс трудящихся, как благотворно начинает сказываться это на результатах нашего хозяйственного и культурного строительства. »*. (Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева "О культе личности и его последствиях" был заслушан делегатами XXCъезда на утреннем закрытом заседании 25 февраля 1956 г.) Так хотелось, чтобы складывались события Хрущеву. Но какова была реальность? Начав после смерти Сталина так называемую “борьбу с культом личности”, руководство КПСС выплеснуло из ванны вместе с водой и ребенка. Уверовав в магическую силу партийных решений, хрущевцы забыли марксистскую истину, что общественное развитие определяется объективными законами, которые не зависят от ума и воли людей. А результативность человеческих деяний, политических решений зависит от того, насколько люди овладели этими законами. Политик и становится свободным только тогда, когда он познал эти законы, ибо давно известно, что свобода – есть познанная необходимость. Сталин был марксистом. Он прекрасно это понимал, потому и произнес пророчески в беседе с Мао Цзэ Дуном 16 декабря 1949 года “***социализм – это наука…, имеющая… общие закономерности и стоит лишь отойти от них, как построение социализма обречено на неизбежную неудачу***”. Так и случилось в СССР и в самом Китае. Тем не менее мы помним, как Сталин аккуратно, локально опытным путем проверял пользу или вред нового начинания в хозяйствовании. Только по этим полученным результатам они внедрялись (или отвергались) в масштабах всей страны. Хрущев же «шашками наголо» наскоками внедрял свои задумки:

**1953.09.03 Пленум ЦК КПСС. Принято постановление "О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР". Первым секретарем ЦК КПСС избран** [**Н.С. Хрущев**](http://www.hrono.ru/biograf/hrushev.html) **(3-7 сентября)**

**1953.09.21 Совет Министров СССР и ЦК КПСС приняли постановления "О мерах по дальнейшему развитию животноводства в стране и снижению норм обязательных поставок продуктов животноводства государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих", "О мерах по дальнейшему улучшению работы машинно-тракторных станций", "О мерах увеличения производства и заготовок картофеля и овощей в колхозах и совхозах в 1953-1955 гг.".**

**1953.10.10 Совет Министров СССР и ЦК КПСС приняли постановление "О расширении производства промышленных товаров широкого потребления и улучшении их качества".**

**1953.10.12 Совет Министров СССР и ЦК КПСС приняли постановления "О расширении производства продовольственных товаров и улучшении их качества", "О мерах дальнейшего развития советской торговли".** Эти постановления направлены были на усиление товарно-денежных отношений, которые шли в прямое противопоставление с экономическими требованиями социализма.

**1954.01.25 ЦК КПСС принял постановление "О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата".** Был убит Берия. Разогнаны коммунисты, которые были приверженцами тов. Сталина. Данное постановление закрепило передел власти в пользу группы Хрущева..

**1954.02.19 Указ Президиума Верховного Совета СССР "О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР".** Пагубные последствия данного указа мы постигли только после развала СССР.

**1954.02.23 Состоялся Пленум ЦК КПСС. Принято постановление "О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель" (23 февраля - 2 марта).** Этим постановлением был дан старт освоению целинных земель. Преждевременность данного постановления доказывается тем, что страна в это время находилась в стадии недовосстановления всего народного хозяйства СССР после Отечественной войны.

**1954.03.27. Совет Министров СССР и ЦК КПСС приняли постановление** "**Об увеличении производства зерна в 1954-1955 г.г. за счёт освоения целинных и залежных земель".**

**1955.01.25 Пленум ЦК КПСС. Принято постановление "Об увеличении производства продуктов животноводства" (25-31 января).**

**1955.03.09 ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление "Об изменении практики планирования сельского хозяйства".** После хорошего урожая на целинных землях в 1956 году, давшего половину собранного в стране зерна, Хрущев встал на путь авантюристических административных экономических реформ и кампаний, направленных на получение быстрых и существенных результатов. В 1957 году им был выдвинут лозунг "***Догнать и перегнать Америку в производстве мяса и молочных продуктов в два-три года*"**, не имевший никаких реальных предпосылок для его выполнения и приведший к полному провалу. Это решение подвело под нож более 60% всего поголовья скота при том, что к 50-м годам страна еще не успела восстановить довоенное поголовье. Если вспомнить еще, что Сталин, подводя итоги II пятилетки, говорил о том, что мы еще отстаем от развитых стран мира по животноводству, то эта авантюра Хрущева слишком дорого обошлась стране. От такого головотяпства СССР так и не смог оправиться. Потерпела неудачу программа принудительного выращивания кукурузы, внедрявшаяся в районах, заведомо для этого непригодных. Укрупнение колхозов и выкуп ими техники ликвидированных машинно-тракторных станций привели к сокращению сельскохозяйственной техники и оказали пагубное влияние на все сельское хозяйство страны. Тяжело ударили по благосостоянию колхозников борьба с приусадебными хозяйствами и ограничения на продажу кормов для личного скота. Во истину: «Заставь дурака Богу молиться, он и лоб расшибет!». Так и не унялся дурак.

**1956.02.03 Указ Президиума Верховного Совета СССР «О присвоении К. Е. Ворошилову звания Героя Социалистического Труда».** Хрущев таким образом стал вербовать на свою сторону «обиженных и обделенных» при Сталине. Награждение Ворошилова произвели за две недели до начала ХХ Съезда КПСС. Это «дало» Хрущеву право требовать, чтобы Ворошилов сказал «всю правду» о действиях Сталина под Царицыным.

**1956.06.30 Постановление ЦК КПСС "О преодолении культа личности и его последствий".** Хрущев выступил с осуждением Сталина, обвинив его в массовом уничтожении людей и ошибочной политике, едва не закончившейся ликвидацией СССР в войне с нацистской Германией. Результатом этого доклада стали волнения в странах восточного блока - Польше (октябрь 1956) и Венгрии (октябрь и ноябрь 1956). Эти события подорвали позиции Хрущева, особенно после того, как в декабре 1956 года выяснилось, что из-за недостаточных капиталовложений срывается выполнение пятилетнего плана.

**1956.08.27 Указ Президиума Верховного Совета СССР «О денежном налоге с граждан, имеющих скот в городах».**

**1957.01.31 31 января - 3 февраля - в Одессе состоялось Всесоюзное совещание по производству гибридных семян кукурузы**.

**1957.04.08 Указ Президиума Верховного Совета СССР «О награждении первого секретаря ЦК КПСС Героя Социалистического Труда** [**Н. С. Хрущева**](http://www.hrono.ru/biograf/hrushev.html) **орденом Ленина и второй золотой медалью "Серп и Молот" за выдающиеся заслуги в разработке и осуществлении мероприятий по освоению целинных и залежных земель**». Это после того, как год назад Хрущев с высокой трибуны ХХ Съезда верещал о недопустимости культа личности и о том, как Сталин занимался возвеличиванием своей персоны.

**1957.04.19 ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление "О государственных займах, размещаемых по подписке среди трудящихся Советского Союза".** Вот реальный результат головотяпства, допущенного в политике хозяйствования.

**1957.05.21 В Ленинграде состоялось совещание работников сельского хозяйства северо-западных районов РСФСР. В своем выступлении первый секретарь ЦК КПСС** [**Н.С. Хрущев**](http://www.hrono.ru/biograf/hrushev.html) **поставил от имени ЦК КПСС и Советского правительства задачу - в ближайшие годы догнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения.** Постановление ЦК КПСС и Совета Министров 1957 г. и пленум ЦК КПСС 1958 г. нанесли удар по сталинской политике постепенного преодоления товарно-денежных отношений между городом и деревней. Вместо обязательных поставок сельхозпродуктов вводилась система закупок. В 1956 году государственные машинно-тракторные станции (МТС) были переведены на хозрасчет, а потом и совсем ликвидированы. Началась продажа техники колхозам. Хотя многим высокопоставленным членам партии было известно, как ответил Сталин в работе “Экономические проблемы социализма в СССР” на предложение некоторых экономистов “продать в собственность колхозам основные орудия производства, сосредоточенные в машинно-тракторных станциях”. “***Основные средства сельскохозяйственного производства: машины, МТС, земля… не продаются колхозам***”. Сталинскую правоту подтверждала сама жизнь.

**1957.06.22 22-29 июня - состоялся Пленум ЦК КПСС. Пленум обсудил вопрос об антипартийной группе Г. М. Маленкова, Л. М. Кагановича, В. М. Молотова**. Пленум вывел из состава членов Президиума ЦК и из членов ЦК КПСС Маленкова, Кагановича, Молотова, снял с поста секретаря ЦК КПСС и вывел из состава кандидатов в члены Президиума ЦК и из состава членов ЦК Д. Т. Шепилова. Пленум избрал Президиум ЦК КПСС. Это была плата тем, которые в свое время предали дело Сталина.

**1957.07.04 ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление "Об отмене обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих".** Данное постановление явилось уже открытой атакой капитализма на социалистические устои.

**1957.07.31 ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление "О развитии жилищного строительства СССР".**

**1957.09.11 Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об упорядочении дела присвоения имен государственных и общественных деятелей краям, областям, районам, а также городам и другим населенным пунктам, предприятиям, колхозам, учреждениям и организация**м». Вновь мы видим очередное противоречие между словами из доклада о культе личности и принятыми документами.кой капитализма на социалистические устои.

**1957.12.18 Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене взимания налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР, с рабочих, служащих и других граждан, имеющих детей, а также с одиноких женщин, не имеющих детей»**.

**1959.05.16 Вручена Международная Ленинская премия "За укрепление мира между народами" выдающемуся общественному и государственному деятелю Н. С. Хрущеву.** А как же культ личности?

**1959.10.17 В СССР начались митинги трудящихся, посвященные итогам исторической миссии Н. С. Хрущева в США**. А как же культ личности?

**1960.01.15 Н. С. Хрущеву вручена юбилейная медаль и диплом Всемирного Совета Мира в связи с 10-летием движения сторонников мира**. А как же культ личности?

**1962.05.17 Совет Министров СССР принял постановление о повышении закупочных (сдаточных) цен на крупный рогатый скот, свиней, овец, птицу, масло животное и сливки и розничных цен на мясо, мясные продукты и масло животное.**

**1962.05.17 Совет Министров СССР принял постановление о снижении государственных розничных цен на сахар, вискозные, штапельные ткани и изделия из них.** Из-за своего стремления казаться величественней Сталина Хрущев решил доказать, что он лучший хозяйственник: «*За последние годы, когда мы освободились от порочной практики культа личности и наметили ряд мер в области внутренней и внешней политики, все видят, как буквально на глазах растет активность, развивается творческая инициатива широких масс трудящихся, как благотворно начинает сказываться это на результатах нашего хозяйственного и культурного строительства…*

*Сейчас в сельском хозяйстве мы стали понемногу выкарабкиваться из тяжелого положения. Выступления делегатов XX съезда партии радуют каждого из нас, когда многие делегаты говорят, что есть все условия выполнить задания шестой пятилетки по производству основных продуктов животноводства не за пять лет, а за 2-3 года. Мы уверены в успешном выполнении заданий новой пятилетки».* (Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева "О культе личности и его последствиях" был заслушан делегатами XXCъезда на утреннем закрытом заседании 25 февраля 1956 г.)

В 1962 году было объявлено о повышении цен на мясо на 30 процентов, а на масло - на 25 процентов. Эта "временная мера" объяснялась необходимостью сократить "ножницы" между закупочными и розничными ценами. В тот же день на Новочеркасском электровозостроительном заводе были понижены рабочие расценки до 30 процентов. Хамское отношение местных властей к людям в сочетании с понижением жизненного уровня вызвали забастовки и массовые мирные демонстрации рабочих и студентов, против которых были применены войска, расстрелявшие десятки людей. Наказали не убийц, а участников событий, над которыми были устроены показательные процессы, завершившиеся смертными приговорами. В 1963 году в результате неурожая и отсутствия резервов в стране СССР закупил около 13 млн. т хлеба за границей. Открыто высказывалось в очередях недовольство тем, что Россия из экспортера хлеба превратилась в его импортера

**1962.06.01 ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «Об индивидуальном и кооперативном строительстве».**

1962.06.01 Опубликовано Обращение ЦК КПСС и Совета Министров СССР ко всем рабочим и работницам, колхозникам и колхозницам, рабочим и работницам совхозов, советской интеллигенции, ко всему советскому народу, в связи с постановлением Совета Министров СССР о повышении с 1 июня 1962 r, закупочных цен на скот и птицу и повышении розничных цен на мясо и масло.

**1962.09.22 Указ Президиума Верховного Совета СССР «О перенесении сроков освобождения рабочих и служащих от налогов с заработной платы»**. Вот та плата за популистские, непродуманные решения, принятые для удовлетворения своего болезненного честолюбия. А расплачиваться за эту «безбашенную» политику должен был Советский народ.

**1962.11.24 Указы Президиума Верховного Совета СССР: «О преобразовании Госэкономсовета СССР в Госплан СССР»; «Об образовании Совета народного хозяйства СССР»**. Сталин часто вспоминал ленинские слова о том, что сила капитализма заключается “в силе мелкого производства…, а мелкое производство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе”. Это гениальное открытие Ленина ни для Хрущева, ни для всех последующих генсеков не стало методологическим инструментом в экономической политике. И привело, в конечном итоге, к социальной трагедии. Хрущевский ЦК много сделал для перевода социалистической экономики на мелкобуржуазные рельсы. Отказался от ленинского предостережения: “***Коммунизм требует и предполагает наибольшую централизацию крупного производства по всей стране. Поэтому общероссийскому центру безусловно надо дать право подчинять себе непосредственно все предприятия данной отрасли… Отнять право у всероссийского центра подчинять себе непосредственно все предприятия данной отрасли во всех концах страны… было бы областническим анархо-синдикализмом, а не коммунизмом***”. (ПСС, т.36, с. 392) В СССР же началась ликвидация отраслевых министерств и децентрализация системы управления народным хозяйством. Появились совнархозы.

**1962.11.27 ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР приняли постановление «Об образовании Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР»**.

1963.03.17 Опубликовано письмо Н. С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС о создании молочно-овощных хозяйств вокруг крупных городов и промышленных центров.

1964.02.10 10-15 февраля - состоялся Пленум ЦК КПСС, принявший постановление "Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции" и постановление "О борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения".

**1964.04.16 Указ Президиума Верховного Совета СССР «О присвоении Н. С. Хрущеву звания Героя Советского Союза» в связи с 70-летием со дня рождения**. А как же культ личности?

**1964.09.17 Совет Министров СССР принял постановление «Об утверждении Положения о Совете народного хозяйства экономического района»**.

**1964.10.14 Пленум ЦК КПСС удовлетворил просьбу** [**Н. С. Хрущева**](http://www.hrono.ru/biograf/hrushev.html) **об** [**освобождении его от обязанностей**](http://www.hrono.ru/dokum/hrushgo.html) **Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья. Пленум ЦК КПСС избрал Первым секретарем ЦК КПСС** [**Л. И. Брежнева**](http://www.hrono.ru/biograf/brezhnev.html)**.**

**1964.10.15 Президиум Верховного Совета СССР удовлетворил просьбу Н. С. Хрущева об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья. Председателем Совета Министров СССР назначен А. Н. Косыгин.**

Если подвести краткий итог деятельности Хрущева, то можно выделить следующие пункты:

- В области сельского хозяйства: повышение закупочных цен, уменьшение налогового бремени.

- Началась выдача паспортов колхозникам — при Сталине они не имели свободы передвижения.

- Разрешение увольнений с работы по собственному желанию (до этого без согласия администрации это было невозможно, а за самовольный уход следовало уголовное наказание).

- Разрешение абортов по желанию женщины и упрощение процедуры развода.

- **Создание совнархозов — провалившаяся попытка сменить ведомственный принцип управления экономикой на территориальный**.

- **Началось освоение целины, внедрение в культуру кукурузы. Увлечение кукурузой сопровождалось крайностями, например, её пытались выращивать в Карелии.**

**-** Расселение коммунальных квартир — для этого началось массовое строительство «хрущёвок».

**-** Хрущёв объявил в 1961 г. на XXII съезде КПСС, что **к 1980 году в СССР будет построен коммунизм** — «***Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!***» В то время большинство людей социалистического блока (вместе с Китаем более 1 млрд чел.) с воодушевлением восприняло это заявление, которое являлось по смыслу авантюрным, популистским и оторванным от теории марксизма.

**- «Борьба» с культом личности Сталина**. Приходилось читать в нескольких книгах, что Хрущев своим докладом готовил демонтаж советской власти. Это признал его советник Федор Бурлацкий (книга И.И. Чигирина "Белые и грязные пятна истории"). Хрущев предварительно обсуждал вопрос своего выступления со многими региональными секретарями партии. За поддержку этого доклада он собирался расплатиться народной собственностью. Тот же Бурлацкий признавал (в др. книге), что был даже написан проект конституции, которым официально ликвидировалась Советская власть и вводилось президентское правление. Но договорившись с некоторыми крупными партийными боссами, Хрущев все же побаивался советского народа. Тогда еще в расцвете сил было большинство фронтовиков, народ откровенно плевал в портреты Хрущева на улицах и выражал недовольство. Вот несколько фактов.

31 мая – 1 июня 1962 года забастовка на плавучем заводе «Чернышевский», занятом крабовым промыслом в Охотском море. Все 70 рабочих отказались выйти на работу, потребовав увеличения зарплаты. 3 человека, признанных зачинщиками, были осуждены.

Июнь 1962 года Выступления рабочих из-за повышения цен в городах Донбасса (Донецк, Артемьевск, Краматорск), Кузбасса (Омск, Кемерово и др.) и г. Иваново (завод сельскохозяйственных машин и текстильная фабрика).

1-2 июня 1962 года расстрел участников [забастовки](http://ru.wikipedia.org/wiki/Забастовка) рабочих [Новочеркасского электровозостроительного завода](http://ru.wikipedia.org/wiki/НЭВЗ) (НЭВЗ) и других горожан. Ни кто иные, как самые ярые и активные сторонники десталинизации Фрол Козлов и Микоян по приказу Хрущева в1962 году руководили подавлением выступления рабочих в Новочеркасске.

7 ноября –1963 года «сталинистский» бунт в г. Сумгаит (Азербайджанская ССР). Во время демонстрации милиция попыталась отобрать у граждан «несанкционированные» портреты Сталина, которые те несли в колоннах демонстрантов. Завязалась нешуточная драка – милиционеры и народные дружинники с одной стороны, около 100 демонстрантов под портретами генералиссимуса – с другой. Более 800 жителей присоединились к демонстрантам, совершено нападение на здание горотдела милиции, применено оружие (1 человек ранен). Впоследствии 6 человек осуждены.

- **Освобождение из тюрем и лагерей по амнистии и реабилитация «жертв сталинских репрессий».** Страна содрогнулась от «холодного лета 53-го года».

- Передача полуострова Крым УССР.

- Полная или частичная реабилитация ряда репрессированных народов, восстановление Чечено-Ингушской АССР в 1957 году.

- **Постепенный переход к принципу «несменяемости кадров», увеличение самостоятельности глав союзных республик. Создание партноменклатуры.**

- Начало космической программы — запуск Спутника № 1 и полёт в космос Юрия Алексеевича Гагарина.

- Размещение ядерных ракет на Кубе, что послужило началом Карибского кризиса 1962 года.

- Возведение Берлинской стены.

- Силовое подавление восстания в Венгрии (1956).

- Огосударствление артелей.

Хотелось бы подробнее остановиться на анализе последнего пункта. Итак…

**Артель** — в [России](http://ru.wikipedia.org/wiki/Россия) добровольное объединение людей для совместной работы или иной коллективной деятельности, часто с участием в общих доходах и общей ответственностью на основе [круговой поруки](http://ru.wikipedia.org/wiki/Круговая_порука). Артели строились на договоре, обычно устном (иногда в большой артели при выполнении длительных и сложных работ — на письменном), содержавшем условия деятельности и обязательства её членов. Артели создавались для выполнения как разовых, временных (сезонных), так и постоянных видов работ. По характеру работ артели были сельскохозяйственные, промысловые, торговые, строительные, сферы «услужения», биржевые, творческие (артели писателей, художников, артистов) и др.

В [советское](http://ru.wikipedia.org/wiki/СССР) время до середины 60-х годов колхозы именовались сельскохозяйственными артелями. Иными словами, артели представляли в экономической системе СССР группу предприятий **коллективной (кооперативной) собственности.** В промышленности и сфере услуг существовали промысловые артели. Ленинградская артель «Столяр-строитель», начав в 1923 году свою деятельность с производства саней, колес, хомутов и гробов, к 1955 году меняет название на «Радист». Переименование было обусловлено расширением границ своей деятельности. У артели к этому времени появилось уже крупное производство мебели и радиооборудования. Якутская артель «Металлист», созданная в 1941 году, к середине 50-х располагала мощной заводской производственной базой. И таких примеров успеха — десятки тысяч.

В блокадном Ленинграде выпуском автоматов Судаева (ППС) занимались артели, которые располагали машинным парком, станками и прессами, сварочным оборудованием, достаточно высокими технологиями. При Сталине всячески и всемерно поддерживалось развитие артельной деятельности в стране. Уже в первой пятилетке был запланирован рост численности членов артелей в 2,6 раза.

В самом начале 1941 года Совнарком и ЦК ВКП(б) специальным постановлением «дали по рукам» ретивым начальникам, вмешивающимся в деятельность артелей, подчеркнули обязательную выборность руководства промкооперацией на всех уровнях. На два года предприятия освобождались от большинства налогов и госконтроля над розничным ценообразованием. Единственным и обязательным условием было то, что розничные цены не должны были превышать государственные на аналогичную продукцию больше, чем на 10-13 % (и это при том, что госпредприятия находились в более сложных условиях: льгот у них не было). А чтобы у чиновников соблазна «прижать» артельщиков не было, государство определило и цены, по которым для артелей предоставлялось сырье, оборудование, места на складах, транспорт, торговые объекты: коррупция была в принципе невозможна. И даже в годы войны для артелей была сохранена половина налоговых льгот, а после войны их было предоставлено больше, чем в 1941-м году. Особенно артелям инвалидов, которых много стало после войны.

Сталин и его команда решительно выступали против попыток огосударствить артельский сектор. Во всесоюзной экономической дискуссии в 1951 году Д. Т. Шепилов, А. Н. Косыгин отстаивали и приусадебное хозяйство колхозников, и экономическую свободу артельного производства. Об этом же писал Сталин в своей последней — 1952 года — работе «Экономические проблемы социализма в СССР»:

«*Будущая коммуна вырастет из развитой и зажиточной артели… Будущая коммуна возникнет на базе более развитой техники и более развитой артели, на базе обилия продуктов… Процесс перерастания артели в будущую коммуну должен происходить постепенно, по мере того, как* ***все****колхозники будут убеждаться в необходимости такого перерастания*» (И.В. Сталин. Соч., т. 13, стр. 353).

Чем руководствовалось сталинское руководство нашей страны в оберегании существования артелей?

В.И. Ленин и И.В. Сталин об необходимости существовании кооперации на первом этапе строительства социализма в своих работах высказались достаточно подробно. Тем не менее подчеркнем еще одну особенность деятельности артелей, которая была незаменима для развития экономики страны.

Дело в том, что артели представляли из себя достаточно мелкое автономное предприятие, т.е. являлись своего рода промышленным испытательным полигоном для изучения эффективности внедрения в промышленных масштабах новаторских предложений. Тот же «Радист» занимался производством первых телевизоров.

И вот в 1956 году Хрущёв постановил к 1960-му году полностью передать государству все артельные предприятия — исключение составляли только мелкие артели бытового обслуживания, художественных промыслов и артели инвалидов. Причем им запрещалось осуществлять регулярную розничную торговлю своей продукцией. Артельная собственность отчуждалась безвозмездно. Пайщики теряли все взносы, кроме тех, что подлежали возврату по результатам 1956 года. Ссуды, выданные артелями своим членам, зачислялись в доход бюджета. Торговая сеть и предприятия общественного питания в городах отчуждались безвозмездно, в сельской местности за символическую плату. В 70-80-е годы XX века единственным разрешённым видом артелей были [старательские](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Старатель&action=edit&redlink=1) артели по добыче [золота](http://ru.wikipedia.org/wiki/Золото). Крупнейшее российское предприятие по добыче золота — АО «Полюс Золото» — выросло из артели. Другим примером является [Артель старателей «Амур»](http://ru.wikipedia.org/wiki/Артель_старателей_«Амур»), которая на данный момент продолжает активно работать в составе группы компаний «Русская Платина».

Что же скрывается за «огосударствлением» артелей?

Во-первых, произошел перевод этого среза экономической системы СССР из коллективной в групповую собственность.

Во-вторых, этот акт логически ложится в утверждение принципа уравниловки в экономике страны. Вслед за свертыванием стахановского движения произошло удушение инициативности и стремления привносить в бытовой обиход населения технических новшеств, что в итоге и приводит к торможению экономического развития.

В-третьих, был уничтожен принцип конкуренции (социалистического соревнования) между двумя формами собственности.

Обращает на себя внимание, что успешно были проведены лишь те программы, которые были начаты еще при Сталине (ядерная, космическая) или которые напрямую не были связаны с основами социально-экономического строя (строительство жилья и то под некоторым вопросом, паспортизация, пенсионная реформа). А что же происходило в партстроительстве? Вначале в 1953 году была объявлена амнистия. Далее к ХХ Съезду Хрущев объявил о необходимости расширения рядов партии. Вот и вышло, что человек, имеющий срок, по амнистии получает условный срок. Он работает на предприятии, делает успехи и …. его принимают в партию. Но это еще полбеды. А беда в том, что в ВУЗах, школах, внутри партии перестают ИЗУЧАТЬ марксизм-ленинизм. Да, все почитывают слегка Маркса, да, кое-где и кое-как произносятся слова Ленина, да, везде и на заводе, и в лагерях, и в селах висят кричащие лозунги. **НО ИЗУЧАТЬ МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ В СССР ПЕРЕСТАЛИ!** А зачем? **В 1959 году на XXI съезде КПСС было заявлено об окончательной победе социализма и переходе к строительству коммунизма, наступление которого Хрущев ожидал в течение ближайших десятилетий.** Приплюсуем сюда развитие и укрепление социалистического лагеря. Мы первые в космосе! И вот Хрущев полон оптимизма и призывает всячески «укреплять социализм».

Если судить по тому, как «укрепляла социализм» партия после смерти товарища Сталина (и в конце концов «укрепила»), то гнусная и подлая цель критики культа личности проявляется со всей очевидностью. И вот, свершив свое «укрепление социализма» разрушением экономических основ социализма, контрреволюционеры объявляют о «построении социализма» (а на самом деле - удалившись от него) на внеочередном XXICъезде КПСС 5 февраля 1959 года, чем окончательно запутывают всех и вся (последствия этой путаницы не преодолены до сих пор). Беда такого решения заключается в том, что был **«похоронен» принцип диктатуры пролетариата**. Зато была выстроена **диктатура партноменклатуры**, что подтверждает провозглашенный постепенный переход к **принципу «несменяемости кадров», увеличение самостоятельности глав союзных республик.** Все это в комплексе принизило роль Совета народных депутатов.

Такими вот шагами, постепенно, планомерно, методично контрреволюция начала разрушение социализма в нашей стране.

Партократия (или вернее – уже партноменклатура) пошла дальше по пути обеспечения своей неприкасаемости: «*Партия и Советское правительство приняли решительные меры к тому, чтобы неукоснительно соблюдались нормы социалистической законности.* ***Органы государственной безопасности, суда и прокуратуры*** *были укреплены проверенными кадрами;* ***восстановлен партийный контроль за работой этих органов***». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.559) Иными словами, **партноменклатура встала теперь над государством.**

В октябре 1961 года состоялся XXIICъезд партии, на котором в соответствии с демагогическими, не соответствующими действительности, научно необоснованными выводами о построении социализма принимается третья программа партии – программа построения коммунизма, что в данных условиях невыполнимо, а следовательно, делало построение коммунизма утопией, фарсом, циничным издевательством над здравым смыслом и глумлением над народом. Это дискредитировало научно обоснованную идею преобразования общества, превращало её в миф, в иллюзию в сознании людей всего мира.

«*Государство, которое возникло как государство диктатуры пролетариата*, - говорится в программе партии, - *превратилось на новом, современном этапе в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа*». (22-й съезд КПСС. Стенографический отчёт, т.3, с.303 / История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.579)

Сущность нового «общенародного» государства выразилась со всей откровенностью менее чем через год, летом 1962 года в Новочеркасских событиях, где пролилась кровь безоружных рабочих, недовольных проводимой экономической политикой. И не случайно администрация завода разговаривала с рабочими как с «быдлом», так хозяева-фабриканты разговаривали с наёмными рабочими при «старом режиме». Вот такое общенародное государство. В государстве диктатуры пролетариата такое даже представить себе было невозможно. Вот таким способом «общенародное» государство начинало строить коммунизм. Естественно, что после всего этого никто не верил ни в построение коммунизма, ни в социализм, ни партии, ни её вождям.

Время шло, увеличивалось «количество» нового «качества», и это «количество» постепенно переходило в новейшее «качество». «Результаты» деятельности отхода от позиций марксизма тут же стали ощутимы для всей страны.

«*Движение за научно-технический прогресс приняло широкий размах. Однако на его пути существовали серьёзные помехи. Во многих совнархозах наблюдалось халатное отношение и даже консерватизм в вопросах совершенствования техники и повышения технического уровня предприятий. Не создавалась должная заинтересованность предприятий в техническом перевооружении производства* (Значимым моментом в развитии экономики СССР был также отказ от внедрения Общегосударственной автоматизированной системы — системы централизованного компьютерного управления всей экономикой страны, разрабатывавшейся АН СССР и доведённой до стадии пилотного внедрения на отдельных предприятиях. – авт.)*…*

*Поэтому во многих случаях существовал значительный разрыв между научными открытиями, изобретениями, техническими усовершенствованиями и внедрением их в производство.*

*В результате ослабления централизованного руководства отраслями промышленности и серьёзных помех в проведении единой технической политики стали снижаться темпы роста годовой производительности труда и валовой продукции.*

*Сама жизнь и прежде всего требования технического прогресса вызвали необходимость возврата к отраслевому руководству промышленностью. В 1962 году были укрупнены совнархозы, а в 1963 году созданы отраслевые комитеты. Но последние не имели достаточных прав, были оторваны от предприятий, являлись, по существу, лишь консультативными органами и не оказывали решающего влияния на повышение технического уровня промышленного производства.*

*Хотя промышленность в целом развивалась успешно, но наметившаяся тенденция к снижению темпов её роста не могла не вызывать у партии тревоги.*

*Неблагоприятно складывалось положение и в сельском хозяйстве. В 1963 году страна собрала зерновых культур на 2 миллиона пудов меньше, чем в предыдущем году. Недостаток кормов отразился на животноводстве. Поголовье свиней за 1963 год сократилось почти наполовину, овец – 6 миллионов голов, снизился удой молока. Возникли затруднения со снабжением городского населения хлебом, мясом и другими продуктами...*

*Замедлилось обновление машинно-тракторного парка. Количество тракторов в колхозах оставалось на уровне 1959 года, а зерновых комбайнов и автомобилей даже уменьшилось. Они испытывали затруднения и с ремонтом техники. В результате техническая база колхозов не укреплялась, а ослабевала*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.614-615)

Разве не об этом говорил т.Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР»? Вот и получаем вместо повышения зарплаты и снижения цен при государстве диктатуры пролетариата - снижение зарплаты и повышение цен при «общенародном» государстве, вместо укрепления социализма - его разрушение.

В 2010 году вышла книга профессора И.С. Лукьянова “Теоретическое невежество – форма предательства коммунистического движения”. На научном уровне сделана основательная попытка дать объективную оценку экономической политике КПСС после смерти Сталина, проанализировать ошибки, сыгравшие роковую роль в произошедшей контрреволюции. Автор показал, как сбылось гениальное предвидение Карла Маркса, сказавшего более ста лет назад: “***Невежество – это демоническая сила, и мы опасаемся, что оно послужит причиной еще многих трагедий***”.

В частности подчеркивается, что всоциалистическое производство усиленно внедрялись капиталистические механизмы. В 1961 году на XXII Cъезде КПСС была принята новая третья программа партии, которая провозгласила, что “***в коммунистическом строительстве необходимо полностью использовать товарно-денежные отношения***…”. **Элементы капиталистического рынка – хозрасчет, деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, были признаны важнейшими в нашей социалистической экономике. Хрущеву не нужны были знания науки о социализме, ему достаточно было его мелкобуржуазной хозяйской интуиции, крестьянского чутья. А для его окружения знания заменялись чинопочитанием.**. Советская политическая система при Хрущеве тоже стала деформироваться. Делегаты этого же съезда почему-то решили, что “диктатура пролетариата выполнила свою историческую миссию и с точки зрения внутреннего развития перестала быть необходимой в СССР…” Пришло время “общенародного государства”. Государство для хрущевцев перестало быть классовой категорией. Они решили обновить марксизм. **А от ревизии марксизма, идеологии рабочего класса, до предательства интересов рабочего класса – один лишь только шаг,** в чем мы могли лишний раз убедиться на примере Зюганова.Через 20 с небольшим лет и была уничтожена Cоветская власть, сущностью которой была диктатура пролетариата. Заметим, не Чубайс с Новодворской, Немцов с Хакамадой, Дерипаска с Фридманом и им подобные антикоммунисты демонтировали советскую политическую и экономическую систему, а делегаты Cъезда, коммунисты, еще в 1961 году начали этот демонтаж. Автор вышеназванной книги пишет, что “***XXII Cъезд КПСС по праву следует назвать съездом “предателей” коммунистической идеи. Да, XXII Съезд был съездом теоретических невежд и предателей! Это они привели страну к губительной экономической реформе 1965 г***.” С этим, пожалуй, не поспоришь.

***Ревизионизм марксизма-ленинизма.***

Борьба против «культа личности Сталина» была первым шагом государственного переворота Хрущева. Вторым было провозглашение ревизии марксизма-ленинизма. Эта ревизия нанесла даже больший ущерб, чем осуждение Сталина. Можно ли было установить господство новой бюрократии и реставрировать капитализм без ревизии марксизма-ленинизма? Нет! Это было невозможно без обращения теоретических основ пролетарской революции в свою противоположность. Чтобы осуществить ревизионистские планы внутри Советского Союза, нужно было устранить диктатуру пролетариата, сердце марксизма. Было ли это возможно без ревизии марксизма-ленинизма? Нет! Чтобы проводить ревизионистскую внешнюю политику, бюрократическим господам нужно было опираться на часть коммунистических партий вне Советского Союза. Было ли это возможно, если бы эти партии остались революционными и руководствовались теорией марксизма-ленинизма? Нет! Вот почему нужно было ревизовать марксизм-ленинизм.

Что подразумевает термин «ревизионизм»?

**Ревизионизм,** антинаучный пересмотр положений марксизма-ленинизма; оппортунистическое направление внутри революционного рабочего движения, которое под предлогом творческого осмысления новых явлений действительности осуществляет ревизию коренных, подтверждаемых практикой положений марксистской теории. По своему происхождению ревизионизм — результат мелкобуржуазного и буржуазного воздействия на революционное рабочее движение, а по классовой природе — одна из форм идеологии мелкой буржуазии, рабочей аристократии, средних слоев. Он отражает общественное положение этих двойственных по своей природе социальных групп, примыкающих то к рабочему классу, то к буржуазии. По своей социальной функции ревизионизм выступает как проводник влияния буржуазии в революционном рабочем движении. Методологическую основу ревизионизма составляют эклектическая смесь [субъективизма](http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Субъективизм/), догматизма, механистического материализма, а также схематизм и односторонность.

В.И. Ленин в своей работе «Марксизм и ревизионизм» подчеркнул, что в *«области политики ревизионизм попытался пересмотреть действительно основу марксизма, именно: учение о классовой борьбе*».

На XX Съезде КПСС партократия устами Хрущева объявила ревизию марксизма-ленинизма в некоторых основных вопросах. К сожалению, такой шаг перерожденцев был предсказуем, ибо социально-экономический корень ревизионизма заключается в укреплении позиций в руководстве партии проводников мелкобуржуазной идеологии. Остатки старой буржуазной интеллигенции и класса капиталистов с их старыми привычками, и новообразованная буржуазная интеллигенция, новая бюрократия, которая выродилась, приняла мелкобуржуазный образ жизни и поэтому стала продажной — все они вместе подрывали основы социализма. Свойственная мелкой буржуазии склонность всегда воспроизводить капитализм должна была проявиться как у старой, так и у новой буржуазной бюрократии; особенно в момент, когда она смогла избегать массового контроля снизу и осуществлять государственную власть.

Устранив физически Сталина, а на ХХ Съезде произведя чистку ЦК от приверженцев марксизма, партократия расчистила путь для реставрации капитализма, которая поначалу была неощутимой; она производилась постепенно, шаг за шагом. Для этого нужно было широко распахнуть двери буржуазной идеологии. На XX съезде были пересмотрены марксистско-ленинские принципы войны и мира, мирного сосуществования и пути к социализму, чтобы обеспечить международное понимание и сотрудничество. Это было открытым предательством марксизма-ленинизма. Для лучшего понимания давайте сравним марксистско-ленинскую и ревизионистскую точки зрения. Вскоре после вспыхнувшего пожара Первой мировой войны Ленин написал по вопросу войны и мира:«***Война не случайность, не «грех» как думают христианские попы (проповедующие патриотизм, гуманность и мир не хуже оппортунистов), а неизбежная ступень капитализма, столь же законная форма капиталистической жизни, как и мир***» (В.И. Ленин. Положение и задачи Социалистического Интернационала. — ПСС, т. 26, c. 41). И в продолжении: «*При капитализме невозможны иные средства восстановления, время от времени, нарушенного равновесия, как кризисы в промышленности, войны в политике*» (В.И. Ленин. О лозунге Соединенных Штатов Европы. — ПСС, т. 26, c. 353).

Война — продолжение политики другими средствами. Борьба за мир и за предотвращение империалистической войны неотделима от классовой борьбы, хотя с целью построения возможно более широкого движения за мир в борьбу вовлекаются и другие слои населения. Даже когда вспыхивает война, нельзя отказываться от классовой борьбы; не должно быть никакого «внутреннего мира» в воюющих странах, потому что пролетариат должен пользоваться трудностями буржуазии и ее правительств, чтобы подготовить их ниспровержение. Лозунгом первой Мировой войны было поэтому «*превращение империалистической войны в войну гражданскую*» (В.И. Ленин. ПСС, т. 26, c. 325). Это означает, что борьба за мир тем более эффективна, чем упорнее пролетариат ведет свою классовую борьбу против своей собственной буржуазии. Как учит Ленин:«***Вне связи с революционной классовой борьбой пролетариата борьба за мир есть лишь пацифистская фраза сентиментальных или обманывающих народ буржуа***» (В.И. Ленин. ПСС, т. 27, с. 33).

В этом заключается основной момент ревизионистского положения, противоречащего ленинскому учению. Ревизионисты отделяют борьбу за мир от пролетарской классовой борьбы и от национально-освободительной борьбы угнетенных народов. Они приняли позицию буржуазного пацифизма, который выступает против всякой войны. Согласно ревизионистской «теории», «*небольшая искра может вызвать мировой пожар*» (Газета «Правда» за 1 ноября 1959 г.). Поэтому, сообщает нам Хрущев, «*«локальные войны» в наше время — это очень опасное дело*» (Полемика о генеральной линии международного коммунистического движения. — Пекин, Издательство литературы на иностранных языках, 1965. — с. 213). Так как национально-освободительные войны колониальных народов, революции и гражданские войны — также «локальные» войны — а именно справедливые войны — коммунистическим партиям предлагается отказаться от революции и вооруженной борьбы и ступить на «мирный путь к социализму». Поскольку Коммунистическая партия Франции следовала ревизионистской линии, алжирские члены этой партии не участвовали в алжирской освободительной борьбе. Хрущев заявил корреспонденту французской газеты «Le Figaro» («Фигаро») 19 марта 1958 г.: «***Мы не хотим ослабления Франции, мы хотим укрепления ее величия***».

Чтобы оправдать свою ошибочную точку зрения, ревизионисты провозгласили, что войны сегодня больше не являются неизбежными и что капиталистический закон империалистических войн больше не действует. На XX съезде Хрущев объявил:«*Как известно, имеется марксистско-ленинское положение, что, пока существует империализм, войны неизбежны. Это положение было выработано в период, когда — 1) империализм был всеохватывающей мировой системой и 2) общественные и политические силы, не заинтересованные в войне, были слабы, недостаточно организованы и не могли ввиду этого заставить империалистов отказаться от войн…*

*Для того периода указанное положение было абсолютно правильным. Но в настоящее время положение коренным образом изменилось. Возник и превратился в могучую силу мировой лагерь социализма. В лице этого лагеря миролюбивые силы имеют не только моральные, но и материальные средства для предотвращения агрессии…*

*Но фатальной неизбежности войн нет. Теперь имеются мощные общественные и политические силы, которые располагают серьезными средствами для того, чтобы не допустить развязывания войны империалистами, а если они попытаются ее начать, — дать сокрушительный отпор агрессорам, сорвать их авантюристические планы*» (XX Съезд Коммунистической партии Советского Союза 14-25 февраля 1956 года. Стенографический отчет, т. 1. — М., Госполитиздат, 1956. — сс. 37-38).

Громкие слова Хрущева не помешали империалистам США развязать войну во Вьетнаме и распространить ее на весь Индокитай. Они не остановили бельгийских монополистических капиталистов, утопивших в крови конголезское национально-освободительное движение, чтобы спасти свои капиталовложения. Они не использовали права «вето», когда израильские империалистические силы захватили значительные арабские территории. Закон о неизбежности империалистических войн все еще действует сегодня и будет действовать, пока империализм не будет уничтожен. В дополнение к этому, ревизионисты раскололи социалистический лагерь и, таким образом, сильно ослабили антиимпериалистический фронт.

Кроме того, они раскололи революционное рабочее движение и отказались от революционной борьбы за предотвращение империалистических войн или превращение их в гражданские. Ибо, в конечном счете, устранение войн возможно только через свержение господства империализма, что, в свою очередь, может быть проделано только революционным путем. Это не исключает, что широкое и активное движение за мир, через массовые действия, **может предотвратить некую данную войну**, которую империалисты собираются развязать, и таким образом **временно сохранить мир**. Но такое движение за мир не может изменить общественный строй, оно не может устранить неизбежность войн. Только пролетариат может сделать это, свергнув империалистическую систему. Вот почему Сталин был прав, когда он написал в «Экономических проблемах социализма в СССР»:«*Вероятнее всего, что современное движение за мир, как движение за сохранение мира, в случае успеха, приведет к предотвращению****данной****войны, к временной ее отсрочке, к временному сохранению****данного****мира, к отставке воинствующего правительства и замене его другим правительством, готовым временно сохранить мир. Это, конечно, хорошо. Даже очень хорошо. Но этого все же недостаточно для того, чтобы уничтожить неизбежность войн вообще между капиталистическими странами. Недостаточно, так как при всех этих успехах движения в защиту мира империализм все же сохраняется, остается в силе, — следовательно, остается в силе также неизбежность войн.*

***Чтобы устранить неизбежность войн, нужно уничтожить империализм***» (И.В. Сталин. Соч., т. 16, c. 179).

Вопрос войны и мира связан с проблемой мирного сосуществования стран с различными общественными системами. На XX съезде Хрущев сослался на ленинский принцип мирного сосуществования между Советским Союзом и капиталистическими странами и объявил, что мирное сосуществование было генеральной линией советской внешней политики. Но ленинская концепция мирного сосуществования совершенно иная, чем ревизионистская. По Ленину, мирное сосуществование с капиталистами — передышка между войнами, для выполнения задачи социалистического строительства в относительно спокойной обстановке при полном использовании противоречий в империалистическом лагере. В речи 21 ноября 1920 г. «Наше внешнее и внутреннее положение и задачи партии» Ленин заявил:

«*Вот этой разницей империалистических интересов мы пользовались все время. Если мы победили интервенцию, то только потому, что их собственные интересы их раскалывали, а нас сплачивали и укрепляли. Мы этим обеспечили передышку и невозможность полной победы германского империализма в эпоху Брестского мира…*

*Мы правильно учли эту напряженность империалистического соревнования и сказали себе, что мы должны систематически использовать рознь между ними, чтобы затруднить борьбу против нас. Политический разлад есть уже налицо в отношениях между Англией и Францией. Теперь нам приходится говорить уже не только об одной передышке, а о серьезных шансах для нового строительства на более долгое время*» (В.И. Ленин. ПСС, т. 42, c. 23).

Ленин не имел никаких иллюзий, что мирное сосуществование — это нечто иное, нежели передышка или даже длительный мир между капитализмом и социализмом. Напротив, началась новая стадия войны, экономическая война, которая, однако, была выгодна для построения социализма. Ленин постоянно предупреждал о недопустимости доверять капиталистам, когда с ними заключались соглашения, потому что было бы «*большой ошибкой думать, что мирный договор о концессиях — мирный договор с капиталистами. Это — договор относительно войны, но договор менее опасный для нас, менее тяжелый и для рабочих и крестьян, менее тяжелый, чем в тот момент, когда против нас бросали лучшие танки и пушки, и поэтому мы должны применить все способы, прийти к тому, чтобы ценой экономических уступок развить свои экономические силы, облегчить дело нашего экономического восстановления*» (В.И. Ленин. Доклад о концессиях — ПСС, т. 42, c. 115).

Вот почему Ленин никогда не ограничивал внешнюю политику Советского Союза политикой мирного сосуществования с капиталистами. Напротив, он противопоставлял воинственным устремлениям империалистов пролетарский интернационализм; он заверил всех эксплуатируемых и все угнетенные народы в искреннем намерении Советского Союза поддерживать классовую борьбу рабочих во всем мире за поражение капиталистов и национально-освободительную борьбу угнетенных народов. Поэтому генеральная линия советской внешней политики ориентировалась на пролетарский интернационализм, а не на мирное сосуществование с капиталистами.

Давайте посмотрим с каким пафосом Хрущев провозглашал новые принципы «мирного сосуществования» двух антагонистических систем на ХХ Съезде КПСС:

«*Мы хотим дружить и сотрудничать с Соединенными Штатами на поприще борьбы за мир и безопасность народов, а также в экономической и культурной областях. Мы идем на это с добрыми намерениями, не держа камня за пазухой…*

*Интересы обеспечения прочного мира и безопасности в Европе являются для наших стран непреходящими. Они создают надежную основу для взаимопонимания и сотрудничества, для развития торговли и всесторонних связей между СССР, Англией и Францией…*

*Говорят, будто Советский Союз выдвигает принцип мирного сосуществования лишь из тактических, конъюнктурных соображений. Однако известно, что за мирное сосуществование мы с такой же настойчивостью выступали и прежде, с первых лет Советской власти*. *Стало быть, это не тактический ход, а основной принцип советской внешней политики».* (XX съезд Коммунистической партии Советского Союза 14-25 февраля 1956 года. Стенографический отчет, т. 1. — М., Госполитиздат, 1956. — стр. 32-34)

Молодца! Вот так и никак иначе… Выше мы привели слова В.И. Ленина, которые по смыслу несколько противоположны словесному, пардон, поносу, который изрекал негодяй, предавший нашу Родину. Чтобы не быть голословным, позвольте заострить ваше внимание на обязанностях коммуниста: «***1) отстаивать интересы пролетариев в противоположность интересам буржуа; 2) осуществлять это посредством уничтожения частной собственности и замены ее общностью имущества; 3) не признавать другого средства осуществления этих целей, кроме насильственной демократической революции***» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т.27, стр. 60).Какой может быть мир между буржуем и пролетарием?! Иными словами был предан принцип пролетарского интернационализма. Впрочем, дальше – больше:

«***Мы полагаем, что страны с разными социальными системами не просто могут сосуществовать друг с другом. Надо идти дальше, к улучшению отношений, к укреплению доверия между ними, к сотрудничеству***» (XX съезд Коммунистической партии Советского Союза 14-25 февраля 1956 года. Стенографический отчет, т. 1. — М., Госполитиздат, 1956. — стр. 36).

Вот только почти сразу США своим вторжением во Вьетнам показали всю лицемерность этих заявлений. «Доверие» и «сотрудничество» означают, что руки империализма развязаны для продолжения угнетения и эксплуатации бывших колониальных народов. «Доверие» и «сотрудничество» означают отказ от классовой борьбы рабочего класса за свержение правящего класса или, в лучшем случае, ограничение ее борьбой за реформы внутри капиталистической системы. «Доверие» и «сотрудничество», кроме того, означают проповедь мирного пути к социализму и отречение от диктатуры пролетариата. В этом — сущность ревизионистского мирного сосуществования с капиталистами.

Хрущев и особенно **Суслов** раскопали и модернизировали антимарксистскую теорию старых ревизионистов II Интернационала, теорию мирного перерастания капитализма в социализм. Суслов, считающийся ведущим ревизионистским теоретиком КПСС, заявил:

«*В то же время в некоторых капиталистических странах, где реакционные силы и военно-полицейская машина менее сильны, там не исключена возможность и мирного протекания революции при переходе к социализму. Не исключена, в частности, возможность мирного прихода рабочего класса к власти через завоевание им большинства в парламенте и превращения парламента на деле в народный парламент.* ***Такой парламент, опирающийся на массовое революционное движение пролетариата****, трудящихся крестьян и всех прогрессивных слоев населения, сможет сломить сопротивление реакционных сил и провести социалистическое преобразование общества*» (XX съезд Коммунистической партии Советского Союза 14-25 февраля 1956 года. Стенографический отчет, т. 1. — М., Госполитиздат, 1956. — стр. 274).

Как вообще априори возможно совместить работу в буржуазном парламенте, что только позволяет в лучшем случае эволюционное улучшение ситуации в стране, с революционным движением пролетариата? Эта идеологическая диверсия имеет далеко идущие последствия, что подтверждается идеологическими вывихами другого «гения» коммунистического движения господина Зюганова. «***Думать, что такую революцию можно проделать мирно, в рамках буржуазной демократии, приспособленной к господству буржуазии, — значит либо сойти с ума и растерять нормальные человеческие понятия, либо отречься грубо и открыто от пролетарской революции***» (И.В. Сталин. К вопросам ленинизма. Соч., т. 8, cтр. 24). Тут же на ум приходит пресловутое зюгановское «*в России лимит на революцию исчерпан».*Впрочем, все эти ревизионисты Суслов, Яковлев, Зюганов вылетели из одного гнезда – идеологический отдел ЦК КПСС.

С 14 по 19 ноября 1957 года в Москве прошло Совещание коммунистических и рабочих партий, где была дана отмашка на проведение мероприятий по реставрации капитализма. Ревизионизм словно раковая опухоль расползся по всему миру с благословения Хрущева, который для вида грозно будет стучать каблуком по трибуне ООН, который для вида будет грозить мировому империализму показать «кузькину мать». Это при всем том, что в мире практически даже близко не приступили к социалистическим преобразованиям в своих странах. В лучшем случае выстраивались социально ориентированные режимы. А тут…

«*Обменявшись мнениями по актуальным вопросам международного положения и мирового коммунистического движения, участники Совещания приняли Декларацию. В ней нашли поддержку выводы и положения ХХ съезда КПСС… внесен серьезный коллективный вклад в творческое развитие марксизма-ленинизма…*

*В Декларации дан марксистски обоснованный анализ международного положения… В ней говорилось, что ленинский принцип мирного сосуществования двух систем является надежной опорой за мир и безопасность народов…*

*Совещание нанесло новый удар по оппортунистам. Указав на необходимость решительного преодоления ревизионизма и догматизма в рядах коммунистических и рабочих партий, Декларация подчеркнула, что главной опасностью является ревизионизм как проявление буржуазной идеологии, которая парализует революционную энергию рабочего класса и требует сохранения или восстановления капитализма. Вместе с тем указано, что догматизм и сектантство могут представлять также основную опасность на отдельных этапах развития в той или иной партии…*

*Совещание представителей коммунистических и рабочих партий обратилось к рабочим и крестьянам всех стран, к мужчинам и женщинам всего мира, ко всем людям доброй воли с Манифестом мира, призвало их усилить борьбу за мир.»* (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с. 555-556)

Сплошное лицемерие! Позор. Вдумайтесь какой чудовищный удар был нанесен по коммунистической идеологии. Тут нет даже намека на призыв к объединению и консолидации пролетариата для осуществления социалистической революции, к чему всегда призывал В.И. Ленин.

Логическим итогом (вернее – кульминацией) процесса перерождения официальной идеологии КПСС в буржуазную стал XXII Съезде КПСС (октябрь 1961 г.), на котором ревизионистские теории были дополнены последним штрихом — провозглашением «общенародного государства». Это было закреплено уже в самой Программе партии, принятой на этом Съезде.

Поясняя новую Программу КПСС, Хрущев объявил:

«*Развернувшийся процесс стирания граней между классами ведет ко все большей социальной однородности общества…* ***Общенародное государство — это новый этап в развитии социалистического государства, важнейшая веха на пути перерастания социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление***» (Н.С. Хрущев. О Программе Коммунистической партии Советского Союза. Доклад на XXII Съезде Коммунистической партии Советского Союза 18 октября 1961 года. — М., Госполитиздат, 1961. — с. 80).

«***Государство, которое возникло как государство диктатуры пролетариата,*** - говорится в принятой на этом Съезде новой Программе КПСС, - ***превратилось на новом, современном этапе в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа»*** (XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. 3. — М., Госполитиздат, 1956. — стр. 303).

Газета «Известия» от 17 мая 1964 г. назвала это «*шагом вперед в дальнейшей творческой разработке марксистско-ленинского учения о диктатуре пролетариата*» и исторической заслугой Хрущева. «Известия» продолжают:

«*Только партия творческого марксизма-ленинизма могла раскрыть сложную диалектику развития социалистической государственности, убедительно показав объективную закономерность и неизбежность* *перерастания государства диктатуры пролетариата в общенародное государство, которое, в свою очередь, должно постепенно перерастать в коммунистическое общественное самоуправление*».

Вот так!

На этом Съезде была фактически произведена подменена диктатура пролетариата на диктатуру ПАХАНов, а юридически завершится установление диктатуры нарождающейся буржуазии с принятием новой Конституции СССР. Обыватель может возразить, что мы несколько сгущаем краски. Отнюдь.

Во-первых, мы сегодня смогли убедиться в том, как красивыми словами буржуазия научилась прикрывать свою гнилую суть. Ведь современная Конституция России проповедует вполне здравые законы, но мы при этом живем в условиях, которые вынуждают нас, простых людей, просто выживать. Мы сегодня существуем, а не живем.

Во-вторых, напомним ленинское определение ***«Государство есть машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы»***. Владимир Ильич в своей работе «Государство и революция» приводит для разъяснения слова Энгельса:

*"Итак, государство существует не извечно. Были общества, которые обходились без него, которые понятия не имели о государстве и государственной власти. На определенной ступени экономического развития, которая необходимо связана была с расколом общества на классы, государство стало в силу этого раскола необходимостью. Мы приближаемся теперь быстрыми шагами к такой ступени развития производства, на которой существование этих классов не только перестало быть необходимостью, но становится прямой помехой производству. Классы исчезнут так же неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство. Общество, которое по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей, отправит всю государственную машину туда, где ей будет тогда настоящее место: в музей древностей, рядом с прялкой и с бронзовым топором".*

Иными словами если партноменклатура признала, что грани между классами перестали существовать, то выходит, что СССР к 60-м годам превратился в бесклассовое общество. Тогда напрашивается вопрос, а зачем вообще сохранять государство как инструмент подчинения? Зачем не распустить сразу же армию и другие силовые органы?

Вот и выходит, что было объявлено о создании вновь возрожденной буржуазии и переподчинении «государства» под защиту интересов узкой части народа, коим являлась партноменклатура. Сегодня в России весь этот бедлам по наживе бабла прикрыли красивыми словами о построении в нашей стране истиной зрелой демократии.

Впрочем, «общенародное государство» советской ревизионистской клики отнюдь не новое изобретение. Они откопали «народное государство», просматривая изъеденные молью теории старых ревизионистов. В 1875 году две существовавших тогда немецких партии рабочего класса объединились и приняли «Готскую программу». Маркс и Энгельс осудили эту программу за оппортунизм и, среди прочего, за формулу «народного» или «свободного государства». Энгельс направил Бебелю письмо с критикой:

«*Народным государством анархисты кололи нам глаза более чем достаточно, хотя уже сочинение Маркса против Прудона, а затем «Коммунистический Манифест» говорят прямо, что с введением социалистического общественного строя государство само собою распускается и исчезает. Так как государство есть лишь преходящее учреждение, которым приходится пользоваться в борьбе, в революции, чтобы насильственно подавить своих противников, то говорить о свободном народном государстве есть чистая бессмыслица: пока пролетариат еще нуждается в государстве, он нуждается в нем не в интересах свободы, а в интересах подавления своих противников, а когда становится возможным говорить о свободе, тогда государство как таковое, перестает существовать*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, c. 5).

Пока же существует капитализм в мире, то угроза со стороны империализма никогда не исчезнет.Сказано ясно и четко. Каждое государство — есть правление какого-то класса. «***Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий***» (В.И. Ленин. Государство и революция — ПСС, т. 33, c. 7). Оно — инструмент подавления одного класса другим, инструмент власти правящего класса. Принципиальным является классовое содержание государства, а не его форма.

Но не везде были приняты эти ревизионистские опусы банды Хрущева. Коммунистические партии Албании и Китая решительно выступили против ревизионистского искажения марксизма-ленинизма ревизионистским руководством Советского Союза. Ревизионисты подняли многоголосый вой, когда поняли, что раскрыты. Особенно активно прибегал к искажениям и клевете в этой полемике Суслов. В печально известном докладе на Пленуме Центрального комитета КПСС 14 февраля 1964 г. он защищал антимарксистский тезис «общенародного государства» и ликвидацию диктатуры пролетариата:

«*Китайские руководители упорно твердят о том, что диктатуру пролетариата необходимо сохранить «вплоть до вступления в высшую фазу коммунистического общества». При этом они ссылаются на цитату из К. Маркса, где говорится, что «между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как****революционной диктатурой пролетариата****» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 19, стр. 27).*

*Эту цитату, вырванную из всего хода рассуждений Маркса, и пытаются использовать в качестве теоретической базы «критики» Программы КПСС.*

*Однако, обрывая мысль Маркса, китайские руководители нигде не приводят последующие две строки из той же работы Маркса, где говорится по адресу Готской программы: «Но программа не занимается ни этой последней (т.е. диктатурой пролетариата — М.С.), ни будущей государственностью коммунистического общества». Если следовать логике китайских теоретиков, то Маркса за такую мысль следует объявить антимарксистом*» («Правда» за 3 апреля 1964 г.).

Это — грязная демагогия. Почему Суслов — если он такой ревнитель целостности идей Маркса — игнорирует предыдущий отрывок из «Критики Готской программы», в котором Маркс недвусмысленно отвергает идею «народного государства»? Маркс пишет:

«*Вопрос ставится затем так: какому превращению подвергнется государственность в коммунистическом обществе? Другими словами, какие общественные функции останутся тогда, аналогичные теперешним государственным функциям? На этот вопрос можно ответить только научно; и****сколько бы тысяч раз ни сочетать слово «народ» со словом «государство», это ни капельки не подвинет его разрешения***» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, c. 27).

Именно Суслов и ему подобные ревизуют Маркса. Народ не может отменить классы с помощью «народного государства» — это может быть сделано только рабочим классом, наиболее прогрессивным классом, единственным, который может фундаментально изменить общество. Для этого он использует диктатуру пролетариата. Таким образом он совершает последний акт как класс и гегемон государства: класс и государство также отмирают. Так что диктатура пролетариата продолжает действовать в течение обоих периодов построения коммунизма, только ее задачи различны. **Главная задача диктатуры пролетариата в первой фазе коммунизма — подавление капиталистических элементов, ликвидация враждебных классов. Главная задача диктатуры пролетариата во второй фазе коммунизма — постепенная отмена всяких классов вообще**. Провозглашать «общенародное государство» есть антимарксизм и правый оппортунизм. «Общенародное государство» было и остается чепухой, поскольку государство было и остается классовым инструментом — и в нынешнем Советском Союзе также, с той оговоркой, что его классовое содержание изменилось.

Провозглашение «общенародного государства», таким образом, было лишь грандиозным трюком руководящих ревизионистов ради ликвидации диктатуры пролетариата, установления диктатуры бюрократических капиталистов, новой буржуазии, и введения капитализма нового типа.

***Косыгинские реформы.***

***Их антисоциалистическая сущность.***

Резкое падение показателей развития экономики СССР потянуло за собой и ухудшение жизненных условий населения страны. Волюнтаризм, авантюризм Хрущева заставили народ выйти на акции протеста, которые прокатились в нескольких регионах. Поэтому отставка «главного кукурузника страны» была вполне логична. Но вот как описывают эти события в «Истории КПСС»:

«*Нерушимую верность партии, ее генеральной линии, ленинским нормам партийной жизни и принципам партийного руководства продемонстрировал октябрьский (1964 года) Пленум ЦК КПСС. В его решениях… указано, что великое дело строительства коммунизма требует неуклонного проведения в деятельности партии и Советского государства принципов и норм, которые разработаны В.И. Лениным, проверены, подтверждены и обогащены историческим опытом многих десятилетий.*

*Пленум удовлетворил просьбу Н.С. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря Центрального Комитета, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР. Пленум признал нецелесообразным в дальнейшем совмещение в одном лице обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.*

*Первым секретарем ЦК КПСС Пленум избрал Л.И. Брежнева. Одновременно Президиум Верховного Совета назначил Председателем Совета Министров СССР А.Н. Косыгина»* (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 7 изд., доп. М Политиздат, 1985, с. 581).

Все правильно – мавр свое дело сделал! На авансцену стали выходить теневые фигуры: Суслов, Косыгин и пока еще малозаметная личность – Яковлев.

Пусть никого не вводят в заблуждение слащавые слова, которыми прикрывалась партноменклатура. Наступление на социализм продолжилось с новой силой.

История экономического развития (вернее – деградации) Советского Союза, начиная с пресловутого XX Съезда КПСС, — это история постепенного вытеснения экономических структурных особенностей социализма, сопровождаемого параллельным разрушением достижений социалистической революции. Ни одно из них не могло быть отменено сразу. Возможно возникновение (как в любом государственно-монополистическом государстве) серьезных противоречий между «централистскими» и «децентралистскими» силами, между государственным капитализмом и частным капитализмом. Но все эти противоречия и борьба ни на йоту не могут изменить классовый характер системы.Нарождающаяся капиталистическая система не может управляться теми же принципами, что и социалистическая система. Жажда все большей прибыли, потребность в замене добровольной трудовой дисциплины социализма капиталистической системой принуждения, и, не самое маловажное, конкуренция между различными буржуазными индивидуумами и кликами, которая, как показал Ленин, продолжает существовать и усиливаться даже при монополистическом капитализме, — все эти движущие силы заставляют ревизионистов вводить «реформу» экономической системы, преобразовывать также и видимые экономические структуры и все более открыто прибегать к капиталистическим методам управления.

Прежде чем переходить к анализу самих реформ, которые предложил Косыгин, позвольте вернуться к некоторым теоретическим положениям, характеризующих капитализм.

Вот какую оценку рыночной экономике дают современные буржуазные экономисты.

*Сущность рынка находит свое выражение в его экономических и социальных*[*функциях*](http://baza-referat.ru/Функции)*. Мировой и национальный опыт показывает, что рынок оказывает громадное влияние на все стороны жизни общества. Можно выделить следующие основные экономические* [*функции*](http://baza-referat.ru/Функции)*рынка:*

*1. Информационная*[*функция*](http://baza-referat.ru/функция)*. Ее суть состоит в том, что через систему целого ряда показателей (цены, проценты, количество, качество и ассортимент товаров и услуг и т.п.) рынок, как гигантский компьютер, собирает, перерабатывает и выдает обобщенную информацию в рамках той экономической территории, которую он охватывает, информирует*[*общество*](http://baza-referat.ru/Общество)*о состоянии экономики.*

*2. Посредническая*[*функция*](http://baza-referat.ru/функция)*. Рынок соединяет в единую систему экономически обособленных, товаропроизводителей и потребителей. В результате продавцы и*[*покупатели*](http://baza-referat.ru/Покупатели)*находят*[*друг*](http://baza-referat.ru/Друг)*друга, у каждого из них появляется возможность выбрать и подходящего покупателя, и нужного продавца.*

*3. Регулирующая функция. Рынок дает ответы на вопросы: что производить? как производить? для кого производить? На основе межотраслевой и межрегиональной конкуренции идёт бесконечный перелив капиталов и ресурсов, что, в конечном счете, формирует такую структуру экономики, которая отвечает требованиям рынка, требованиям потребителей.*

*4. Ценообразующая функция. Известно, что у каждого товаропроизводителя складываются свои индивидуальные затраты и, следовательно, индивидуальные стоимости и цены. Между тем рынок признаёт лишь общественно необходимые затраты и соответственно общественные, рыночные цены, которые одновременно отражают и потребности покупателя, и уровень предложения товарной массы.*

*5. Функция экономичности потребления, сокращение издержек обращения в сфере потребления (затрат покупателей на приобретение товаров) и соразмерности спроса населения с заработной платой.*

*6. Стимулирующая функция. Ориентир рыночных цен на общественный уровень затрат, на учет спроса потребителей побуждает каждого товаропроизводителя экономить свои индивидуальные затраты и представлять рынку те товары, которые нужны покупателю. В свою очередь рынок побуждает и покупателя заботиться об экономичности потребления, об экономии затрат на приобретение товаров, побуждает соизмерять уровень спроса с уровнем доходов.*

*7. Эквивалентная функция. Рынок сопоставляет индивидуальные затраты труда отдельного производителя с общественным «эталоном», соизмеряя затраты и результаты, а также выявляя ценность товара.*

*8. Созидательно-разрушительная функция. Рынок обеспечивает динамичное изменение всех хозяйственных пропорций между отраслями и регионами. Он как бы взрывает старую структуру хозяйства и на каждом новом этапе развития формирует новую структуру. Разумеется, этот процесс тяжелый, мучительный, болезненный, но он -*[*реальность*](http://baza-referat.ru/Реальность)*. Яркий и наглядный пример тому - структурная*[*перестройка*](http://baza-referat.ru/Перестройка)*хозяйства в современной России.*

*9. Санирующая, оздоровительная функция. В этом смысле рынок напоминает санитара, который убирает из хозяйства все устаревшее, больное, очищает общественное производство от устаревших отраслей, экономически нежизнеспособных хозяйствующих субъектов и даст дорогу отраслям экономичным, хозяйствам высокоэффективным. Совершенно очевидно, что и этот процесс является болезненным, мучительным, ибо он ускоряет гибель слабых хозяйств.*

*10. Дифференцирующая функция. Рынок расслаивает, дифференцирует товаропроизводителей, т. е. обогащает одних и разоряет других. Общеизвестно, что средний цикл жизни малого бизнеса не превышает шести лет, что, как правило, из каждых трех начинающих предпринимателей*[*двое*](http://baza-referat.ru/Двое)*разоряются в сравнительно короткий период (1,5 - 2 года).*

*Вопрос о функциях рынка позволяет вплотную рассмотреть еще один аспект проблемы –*[*преимущества и недостатки рыночного механизма*](http://baza-referat.ru/Преимущества_и_недостатки_рыночного_механизма)*.*

*Выше при анализе функций было выяснено, что рыночный механизм хозяйствования имеет целый ряд очевидных преимуществ, достоинств и оказывает на экономическую*[*жизнь*](http://baza-referat.ru/Жизнь)*общества положительное влияние. Можно отметить следующие проявления положительного влияния рынка:   
• стимулирует рост производства, ускоряет темпы его развития;   
• повышает*[*эффективность производства*](http://baza-referat.ru/Эффективность_производства)*, побуждает экономить*[*труд*](http://baza-referat.ru/Труд)*и ресурсы;   
• формирует структуру хозяйства, отвечающую потребностям и запросам потребителя;   
• в определенной мере рынок создает саморегулирующуюся систему хозяйства, где каждый занимает свою нишу;   
• многовековой опыт использования рынка свидетельствует о его естественной природе, которая отвечает нуждам общества;   
• рынок обогащает определённую часть населения.*

*Однако рынок не следует идеализировать, поскольку ему присущи недостатки. Можно указать на следующие проявления отрицательного влияния рыночного механизма на экономическую и социальную жизнь общества:   
• как саморегулирующаяся система рынок не является идеальной системой. Частичное и в особенности общее*[*макроэкономическое равновесие*](http://baza-referat.ru/Макроэкономическое_равновесие)*в данной системе реализуется через постоянное нарушение этого равновесия. Иными словами, рыночная система недостаточно стабильна. Типичной формой ее нестабильности является циклический*[*характер*](http://baza-referat.ru/Характер)*развития экономики;   
• одной из форм нарушения равновесия и одновременно формой нестабильности экономики является*[*инфляция*](http://baza-referat.ru/Инфляция)*, рост цен. Последствия этой формы макроэкономической нестабильности экономически разрушительны и социально опасны;   
• рыночная система не обеспечивает полного использования ресурсов. Ей свойственны неполная занятость вещественных и трудовых ресурсов.* [*Безработица*](http://baza-referat.ru/Безработица)*- неизбежный спутник рынка, ее последствия социально драматичны;   
• рынок сам порождает факторы, которые нарушают свободу предпринимателя. Такими факторами являются различные формы*[*монополизма*](http://baza-referat.ru/Монополии)*, которые деформируют правила игры на свободном, классическом рынке;   
• рынок не учитывает так называемых отрицательных  внешних эффектов (например,*[*загрязнение окружающей среды*](http://baza-referat.ru/Загрязнение_окружающей_среды)*). Товаропроизводители, нарушая экологическую среду, не хотят нести затраты по восстановлению сил природы, по восстановлению экологического равновесия;   
• рынок не в полной мере учитывает влияние положительных внешних эффектов (услуги образования,*[*науки*](http://baza-referat.ru/Науки)*, здравоохранения и т.п.). Он учитывает только индивидуальный коммерческий аспект этих эффектов, но не придает значения социальному воздействию этих факторов, он как бы недооценивает полную полезность этих благ и услуг;   
• рынок безразличен к производству так называемых общественных благ и услуг (национальная оборона, охрана общественного порядка, воспитание детей и т. п.);   
• рынок не только обогащает, но и неизбежно разоряет часть предприятий и часть домашних хозяйств;   
• рынок не способен решить целый ряд социальных проблем: содержание пенсионеров, больных, инвалидов, сирот и т. п.;   
• рынку чужды нравственные идеалы добра, справедливости, патриотизма и т.д. Разные народы сложили немало пословиц и поговорок по этому поводу: «рынку нет дела до*[*человека*](http://baza-referat.ru/Человек)*без кошелька»; «рынок - это специально отведенное место, где*[*люди*](http://baza-referat.ru/Люди)*могут обманывать друг друга», «хотя честный*[*человек*](http://baza-referat.ru/Человек) *может преуспеть в делах, щепетильность будет для него помехой, и тогда недостаток моральной гибкости ему придется восполнить умением».*

Соглашаться с такой характеристикой рынка или нет, - это дело каждого из нас. Но именно к установлению капиталистических порядков, а, следовательно, - к рынку, устремила все свои усилия партноменклатура.

Капиталистический способ производства содержит в себе противоречия, которые могут быть устранены только социалистической революцией. Самым тяжелым для буржуазии является **экономический кризис перепроизводства**, который характеризуется сокращением производства по причине перенасыщения рынка произведенным товаром. К. Маркс указывал, что самая общая возможность экономических кризисов заложена в противоречиях товара и денег. Это выражается во временном разрыве актов купли и продажи, а также в самой функции денег как средства платежа (временной разрыв между актом купли товаров в кредит и актом платежа за них).

Развитие свойственных капиталистическому хозяйству противоречий и диспропорций приводит к тому, что через определенные периоды времени процесс расширенного воспроизводства приостанавливается, рост производства сменяется его падением, наступает кризис. Период от начала одного экономического кризиса до начала другого экономисты называют промышленным циклом и различают четыре фазы: кризис, депрессия, оживление и подъем.

Несостоятельность капитализма находит отражение в разрушении во время кризисов массы производительных сил, в том числе рабочей силы, а также в уничтожении материальных благ. Будучи результатом обострения противоречий капиталистического воспроизводства, экономические кризисы лишь на мгновение насильственно устанавливают необходимые для реализации пропорции в экономике, создавая при этом условия для еще большего их нарушения и обострения противоречий капитализма. Поскольку в ходе кризиса и после него происходит массовое обновление основного капитала и на месте десятков тысяч разорившихся мелких и средних предприятий возникают тысячи крупных, оснащенных новой техникой специализированных фабрик и заводов, капиталистическое производство приобретает еще более общественный характер. В то же время обанкротившиеся мелкие предприниматели и держатели акций превращаются в пролетариев, а собственность на средства производства становится достоянием все меньшего количества крупнейших капиталистов. Так происходит переход капитализма в свою качественно новую стадию своего развития - монополистический капитализм. Следовательно, в результате кризисов еще больше обостряется **основное противоречие капитализма, заключающееся между общественным характером производства и частной формой присвоения полученной прибыли.**

Буржуазия с помощью государства стремится переложить все убытки от кризисов на плечи пролетариата: происходит сокращение рабочих мест, снижается зарплата, поднимаются тарифные ставки на ЖКХ, усиливается налоговый пресс, да и цены на товары стараются поднять.

Что лишний раз доказывает необходимость ведения политической борьбы пролетариатом за свои права. **Ибо парламентаризм и реформы в условиях капитализма не смогут оградить пролетариат от нищеты, безработицы, неуверенности в завтрашнем дне. Выход только в политической борьбе против капиталистического строя и его основы – частной собственности на средства производства**. Вот, что говорит В.И. Ленин:

«*Кризис показывает, что рабочие не могут ограничиться борьбой за отдельные уступки со стороны капиталистов: во время оживления промышленности такие уступки можно завоевать* (ибо в этот момент капиталист заинтересован в покупке рабочей силы, а при повышенном спросе на любой товар цена последнего на рынке возрастает. Следовательно, буржуазия вынуждена ради получения большей прибыли пойти на некоторые уступки. – авт.)… *но приходит крах, и капиталисты не только отбирают назад данные ими уступки, но и пользуются беспомощностью рабочих для еще большего понижения платы. И так неизбежно будет продолжаться до тех пор, пока армии социалистического пролетариата не низвергнут господства капитала и частной собственности».* (В.И. Ленин. Уроки кризиса — ПСС, т. 5, c. 84-85)

Итак, экономические кризисы перепроизводства подвели к гигантскому обобществлению производства, а капитализм подтолкнули в своем развитии к появлению монополий. Владимир Ильич Ленин дал определение монополистическому капитализму – империализм. В своей работе "Империал**и**зм, как в**ы**сшая ст**а**дия капитал**и**зма" он говорит:

«*Империализм вырос как развитие и прямое продолжение основных свойств капитализма вообще. Но капитализм стал капиталистическим империализмом лишь на определенной, очень высокой ступени своего развития, когда некоторые основные свойства капитализма стали превращаться в свою противоположность, когда по всей линии сложились и обнаружились черты переходной эпохи от капитализма к более высокому общественно-экономическому укладу.*

***Экономически основное в этом процессе есть смена капиталистической свободной конкуренции капиталистическими монополиями. Свободная конкуренция есть основное свойство капитализма и товарного производства вообще; монополия есть прямая противоположность свободной конкуренции, но эта последняя на наших глазах стала превращаться в монополию, создавая крупное производство, вытесняя мелкое, заменяя крупное крупнейшим, доводя концентрацию производства и капитала до того, что из нее вырастала и вырастает монополия: картели, синдикаты, тресты, сливающийся с ними капитал какого-нибудь десятка ворочающих миллиардами банков.***

*И в то же время монополии, вырастая из свободной конкуренции, не устраняют ее, а существуют над ней и рядом с ней, порождая этим ряд особенно острых и крутых противоречий, трений, конфликтов. Монополия есть переход от капитализма к более высокому строю.*

*Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, то следовало бы сказать, что империализм есть монополистическая стадия капитализма. Такое определение включало бы самое главное, ибо, с одной стороны, финансовый капитал есть банковский капитал монополистически немногих крупнейших банков, слившийся с капиталом монополистических союзов промышленников; а с другой стороны, раздел мира есть переход от колониальной политики, беспрепятственно расширяемой на незахваченные ни одной капиталистической державой области, к колониальной политике монопольного обладания территорией земли поделенной до конца.*

*Но слишком короткие определения хотя и удобны, ибо подытоживают главное, все же недостаточны, раз из них надо особо выводить весьма существенные черты того явления, которое надо определить.*

*Поэтому, не забывая условного и относительного значения всех определений вообще, которые никогда не могут охватить всесторонних связей явления в его полном развитии, следует дать такое определение империализма, которое бы включало следующие пять основных его признаков:*

***1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни;***

***2) слияние банковского капитала с промышленным и создание, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии*** (Вот господин Зюганов призывает бороться с олигархами – «упырями на теле народа». А по Ленину - олигархия является неотъемлемой частью капиталистического уклада.- авт.)**;**

***3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение;***

***4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир***(Другой пламенный непримиримый защитник СССР Хабарова до исступления твердит, что «наша страна находится в оккупации». А по Ленину происходит естественный для капитализма процесс создания транснациональных корпораций - ТНК, для которых границ между различными странами мира нет и существует лишь единый мировой рынок. – авт.)**;**

***5) закончен территориальный раздел земли крупнейшими капиталистическими державами***(Поэтому современной России выделена роль в едином капиталистическом мире поставщика на мировой рынок прежде всего сырья. Тем не менее, в современном мире все военные конфликты являются результатом борьбы ТНК за рынки сбыта, ибо *международные монополистические союзы капиталистов* ставят свои интересы в погоне за прибылью выше интересов отдельных стран. – авт.)**.**

*Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами*» (В.И. Ленин.— ПСС, т. 27, c. 385-387)

Смена свободной конкуренции господством монополий и последующее перерастание монополистического капитализма в государственно-монополистический не устраняют действий экономических законов капитализма, а лишь видоизменяют формы их проявления. .

Индивидуальные капиталисты за счёт повышения уровня производительности труда в сравнении с общим уровнем, за счёт повышения степени эксплуатации на своих предприятиях, за счёт конъюнктуры рынка могут получать избыточную прибавочную стоимость. **ПРОИЗВОДСТВО ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ ИЛИ НАЖИВЫ - ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН КАПИТАЛИЗМА.**

В производстве любого товара прямо или косвенно значительная часть общества принимает какое-то участие, что объясняется общественным разделением труда. Необходимо выделять общественные затраты *труда и капитала* на производство товара.

k=c+vгде **k** – издержки;

**c** – стоимость;

**v** – зарплата.

Превращение прибавочной стоимости в прибыль видоизменяет формулу стоимости товара:

**T=c+v+p**, где **Т** – товар;

**р** – прибыль.

При империализме положение существенно меняется. Монополии, занявшие господствующие позиции в сфере производства и обращения, извлекают сверхприбыль постоянно, причем особую монопольную сверхприбыль. Она отличается от обычной сверхприбыли тем, что основывается на господстве монополий, является результатом монополистической эксплуатации не только в промышленности, но и в других сферах.

Для получения монополистической сверхприбыли используются как старые домонополистические капиталистические методы эксплуатации, так и новые. Так, монополистическая сверхприбыль не может сводиться только к прибавочной стоимости, которая производится на предприятиях монополий. В нее входят часть прибавочной стоимости немонополизированных предприятий, часть стоимости рабочей силы, значительная часть стоимости, создаваемой мелкими производителями, вынужденных играть по навязанным им монополиями правилам игры, а также покупая дешевую рабочую силу в менее развитых странах мира. Этим объясняется широкая практика эксплуатации труда гастарбайтеров и у нас, в России или производство ТНК продукции ведущих брендов мира в Китае.

Когда монополии вводят на своих предприятиях новую технику, они должны получить вроде только обычную сверхприбыль. Однако и она несет на себе печать монополий, ибо подавляющая часть патентов на новые разработки, наиболее квалифицированные ИТР и рабочая сила концентрируются в руках монополий. Конкуренты в значительной степени лишаются возможности использовать научно-технические разработки на своих предприятиях. Монополистическая сверхприбыль может быть получена за счет монопольной цены и без внедрения нового технологического оборудования, даже при торможении технического прогресса. Иными словами, если обычная сверхприбыль имеет эпизодический характер, то монополистическая обладает значительно большей устойчивостью. В целом при монополизме стоимость товара выражается формулой:

**T=c+v+Pср+Pм** где **Рср** – средняя прибыль;

**T=k+Pср+Pм** **Рм** - коэффициент монополии.

Особое значение в условиях существования монополий приобретает ценовая политика. Для того, чтобы удержать продажные цены на выгодном для монополии уровне и не допустить превышения предложения товаров над спросом, монополии стремятся так регулировать свое производство, чтобы постоянно держать рынок в напряжении. Они решительно борются с вторжением в свою отрасль новых игроков. Скупая патент на новое технологическое оборудование, монополия препятствует его широкому распространению и тем самым противодействует снижению цены. Одновременно, используя свое господствующее положение на рынке, монополии могут устанавливать монопольно низкие цены с тем, чтобы отсечь конкуренцию, привести к банкротству мелких товаропроизводителей или заставить их работать на монополию.

С помощью манипуляции ценами на рынке (система «ножниц» цен) монополии добиваются практического получения сверхприбыли и устранения конкуренции и самих конкурентов.

В условиях существования монополий значительную роль приобретают финансовые магнаты, которые диктуют свои условия в финансовой системе по аналогичной схеме воздействия на экономику промышленников. Магнаты финансового капитала облагают общество все большей и большей данью. Для монополистического капитала характерно, что он распоряжается не только чужим трудом, но и чужим капиталом, во много раз превосходящим собственный. Первостепенную роль в господстве над массами чужого капитала играет система «участий». Контроль финансовой олигархии над чужими капиталами в большой степени расширяется и за счет пенсионных фондов, которые, как правило, передают свои средства в управление крупнейшим банкам. Помимо этого финансовая монополия получает сверхприбыль за счет контроля бирж и игре на курсах акций и колебания курса валют.

В условиях господства транснациональных корпораций и финансовых олигархов государственная машина уже является придатком монополистов. Государственный бюджет превратился в социальный механизм перераспределения национального дохода в пользу монополий. Это перераспределение идет посредством государственных закупок, военных заказов, всевозможных государственных заказов и т.д. Выражая интересы монополий государство производит приватизацию доходных предприятий и, наоборот, национализацию убыточных предприятий. Да и формирование органов исполнительной и государственной ветвей власти происходит, в основном, за счет ставленников и владельцев монополий, которые лоббируют интересы своих хозяев.

Итак, основными источниками, за счет которых образуется монопольная прибыль, являются: 1) прибавочная стоимость, создаваемая трудом наемных рабочих, эксплуатируемых на собственных предприятиях монополий; 2) часть стоимости рабочей силы работников наемного труда, занятых во всех сферах капиталистической экономики, в число которых входят учителя, врачи, сотрудники различных НИИ и т.д.; 3) прибавочный и часть необходимого труда мелких и средних товаропроизводителей; 4) значительная часть стоимости, создаваемой пролетариатом экономически отсталых стран мира, являющихся поставщиком на мировом рынке дешевой рабочей силы; 5) часть прибыли немонополизированных предприятий, а иногда и часть их капитала.

Тем не менее, Ленин в начале прошлого века уже отмечал крайнее обострение всех противоречий капитализма при империализме: экономических и политических, классовых и национальных – и пришел к выводу: «*Империализм есть особая историческая стадия капитализма. Особенность эта троякая: империализм есть (1) – монополистический капитализм; (2) – паразитический или загнивающий капитализм; (3) – умирающий капитализм»* (В.И. Ленин.— ПСС, т. 30, c. 163).

Такое ленинское определение империализма вызывает иронический смех у приверженцев капитализма. Мы считаем, что более подробно над анализом вывода В.И. Ленина целесообразно будет остановиться при завершении разбора причин развала СССР. Нам кажется, что эти теоретические характеристики помогут нам лучше понять все процессы, приведшие реставрацию капитализма в нашей стране.

Итак, победа Великой Октябрьской революции 1917 года стала отправной точкой строительства социализма в Республике Советов. Мы в ходе анализа событий пришли к выводу, что **СОЦИАЛИЗМ В СССР ЕЩЕ НЕ УСПЕЛИ ПОСТРОИТЬ ПРИ ЖИЗНИ И.В. СТАЛИНА.** Наше исследование касается в основном явных, ощутимых признаков капиталистической реставрации в СССР. Эти видимые изменения не могли зайти так далеко и сразу же в Советском Союзе, как это произошло в некоторых других управляемых ревизионистами странах как в Венгрии или даже Югославии, но все же они и здесь представлены в изобилии. История экономического развития Советского Союза начиная с 1953 года — это история постепенного вытеснения экономических структурных особенностей социализма, сопровождаемого параллельным разрушением достижений социалистической революции. Ни одно из них не могло быть отменено сразу. Возможно возникновение (как в любом государственно-монополистическом государстве) серьезных противоречий между «централистскими» и «децентралистскими» силами, между государственным капитализмом и частным капитализмом. Но все эти противоречия и борьба ни на йоту не могут изменить классовый характер системы.

Именно об этом условии современные ревизионисты «забывают», говоря о «социалистическом лагере» и «социалистическом секторе» в таких странах, как Египет, где внутренняя буржуазия частично конфисковала и огосударствила часть собственности иностранных капиталистов. В своей речи на XXIV съезде КПСС Брежнев указал на тот факт, что правительства Египта и Бирмы огосударствили значительную часть промышленности, как на доказательство того, что эти страны «ориентируются на социализм» и «приняли некапиталистический путь развития». Попугаи советского ревизионизма на Западе следуют той же линии, ратуя за «государственную собственность ключевых отраслей промышленности» *уже при капитализме* и выдавая это за шаг к социализму. Другим примером лжи являются вопли современных идеологов о существовании якобы «шведского социализма». В действительности можно утверждать, что многие страны (восточной Европы, Китай и другие) строили и строят прежде всего **социально ориентированный государственно-монополистический капитализм**.

Но это игнорирование роли государства не случайно, поскольку именно в Советском Союзе, лидеры которого все еще говорили о «социализме» и «коммунизме», демократическую диктатуру пролетариата отменили и заменили на враждебную антинародную диктатуру партноменклатуры, а если вещи называть своими именами, то диктатуру новой буржуазии.

Когда мы говорим о реставрации капитализма в Советском Союзе, обычно находятся некоторые защитники ревизионизма, которые спрашивают нас: «Где в Советском Союзе капиталисты? Там все принадлежит государству!». Но этим они обходят решающий вопрос, а именно: какой класс удерживает государственную власть? Какой класс имеет контроль над государственной собственностью? Пролетариат и его союзники или продажная новая буржуазия, оторванная от народа?

С того момента, когда новая буржуазия захватывает государственную власть, социализм устранен и заменен **государственно-монополистическим капитализмом.** Этот новый тип капитализма отличается от государственного монополизма любой западной империалистической державы; он основан, главным образом, не на частном капитализме, а на совокупном капитализме правящей бюрократии, так как в Советском Союзе новый буржуазный государственный аппарат контролирует не просто некоторые ключевые позиции в экономике, но и почти **всю** экономическую жизнь. Так что нет никакого смысла искать здесь отдельных капиталистов. Государство новой буржуазии — совокупный капиталист — поддерживается бюрократической монополистической буржуазией, то есть крупной буржуазией нового типа, господствующей над всем государственным аппаратом и контролирующей все общественные богатства. В Советском Союзе стал устанавливаться монополистический капитализм групповой собственностью на средства производства.

Но нарождающаяся капиталистическая система не может управляться теми же принципами, что и социалистическая система. Жажда все большей прибыли, потребность в замене добровольной трудовой дисциплины социализма капиталистической системой принуждения, и, не самое маловажное, конкуренция между различными буржуазными индивидуумами и кликами, которая, как показал Ленин, продолжает существовать и усиливаться даже при монополистическом капитализме, — все эти движущие силы заставляют ревизионистов вводить «реформу» экономической системы, преобразовывать также и видимые экономические структуры и все более открыто прибегать к капиталистическим методам управления. Эта «реформа» все более обнажает новые капиталистические структуры.

В период правления Хрущёва была начата подготовка «косыгинских реформ» — попытки внедрения в плановую социалистическую экономику отдельных элементов рыночной экономики.

Несмотря на проводимые в СССР реформы, значительный рост экономики и ее частичный поворот в сторону потребителя, благосостояние большинства советских людей оставляло желать лучшего. А по другому быть и не может при монополистическом капитализме. Как мы убедились выше монополия в погоне за сверхприбылью заинтересована в торможении научно-технического прогресса в производстве. «Посеянные» Хрущевым зерна капитализма (сорняка) на культурном поле социализма стали давать всходы. Вот только беда для Хрущева заключалась в том, что сорняк ударил прежде всего по самому «сеятелю». Ведь поползновения мелкобуржуазной идеологии – есть установление капиталистических законов развития общества. Провал при Хрущеве в сельском хозяйстве, трудности в экономике, усиление международной напряженности, непредсказуемость действий Хрущева (скандально известный случай, когда в сентябре 1960 года Хрущев в [ООН](http://www.hrono.ru/organ/oon.html) стучал ботинком по пюпитру во время выступления британского премьер-министра Макмиллана), страх партноменклатуры перед народными волнениями, на которых люди откровенно плевали на портреты «главного кукурузника Советского Союза», привели к заговору парт. иерархии во главе с [М.А. Сусловым](http://www.hrono.ru/biograf/suslov.html), закончившемуся Октябрьским 1964 года Пленумом ЦК КПСС, на котором Хрущев был освобожден от всех обязанностей "в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья". Как показал ход истории, основное идейное ядро контрреволюции в стране составили Суслов и Косыгин. Использовав в своих целях мстительность Хрущева на первом этапе, контрреволюция узаконила свою как ПАХАНов неприкасаемость. Отныне в СССР вместо диктатуры пролетариата восторжествовала диктатура партноменклатуры. Мавр сделал свое дело! Мавр должен уйти!

Заговор против Хрущева не вызвал противодействия в обществе. Этот противоречивый человек, при котором травили [Б.Л. Пастернака](http://www.hrono.ru/biograf/pasternak.html) и громили художников - "абстракционистов", но позволили напечатать "Один день Ивана Денисовича" [Солженицына](http://www.hrono.ru/biograf/soljenic.html)**,** развенчавший сталинизм, но не изменивший сущность режима, отправлявший в сумасшедший дом своих упорных противников, истерически вопивший о культе личности, сам выстраивавший свой собственный культ, не мог получить объективного признания в массовом сознании и поддержки среди населения СССР. Да что там! Советский народ не смог простить Хрущеву предательство дела Сталина. Ведь Сталин был не просто личностью, **СТАЛИН СТАЛ В МИРЕ СИМВОЛОМ ПОБЕДЫ СОЦИАЛИЗМА!** И какой-то политический карлик Хрущев посмел тягаться с наследием Сталина. Партноменклатура не смогла ему простить все эти «реформаторства» и стремление к самостоятельности, лишавшие ее устойчивости; интеллигенция - безграмотных оценок событий общественной и культурной жизни, особенно в области литературы и искусства; военные - сокращения их численности, снижения пенсий и расходов на военные нужды; рабочие и крестьяне - наступления на приусадебные участки, снижения жизненного уровня. Вот тот плачевный итог деятельности Хрущева.

Итак, среди контрреволюционеров происходит передел власти. Н.С.Хрущёв низложен в результате заговора, и его место занимает новый главарь - Л.И.Брежнев.

Что же происходит после этого? Признаём, что социализм не построен и строить коммунизм рановато? Возвращаемся на путь строительства социализма, решая проблемы на научной основе? Не тут-то было.

Сентябрьский 1965 года Пленум ЦК КПСС рассмотрел вопрос «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». Были закреплены сложившиеся в экономике капиталистические отношения и определены пути их дальнейшего развития:

«*С докладом выступил А.Н. Косыгин.*

*Решая назревшие задачи развития промышленности* (при строительстве капитализма в условиях СССР – авт.), *Пленум ЦК КПСС определил три главных направления совершенствования форм планового руководства экономикой и методов хозяйствования на предприятиях: повышение научного уровня государственного планирования экономики; расширение хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий, укрепления хозрасчета* (или дальнейшее разукрупнение промышленности до уровня отдельных предприятий)*; усиление экономического стимулирования производства с помощью цены, прибыли, премий, кредитов.*

*В целях расширения хозяйственной самостоятельности предприятий было сокращено число показателей, утверждаемых сверху. Главным показателем работы предприятия, как и всех отраслей промышленности, становится не общий объем продукции (валовая продукция), а объем реализованной продукции»* (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 7 изд., доп. М Политиздат, 1985, с. 584).

Как видим из приведенной выше цитаты валовая продукция – главный показатель социалистической экономики, ибо социалистическая промышленность выпускает исключительно необходимую продукцию (для ненужной продукции при социалистических порядках просто нет места), заменен объемом реализованной продукции. При этом не важно, нужна она или нет, главное - «втереть» и подороже. Разве это не капиталистический принцип?

В связи с этими изменениями, т.е. развитием капиталистических отношений до более высокого уровня «хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий» (более полной обособленности предприятий) и новым методом планирования на основе прибыли, необходимость в децентрализованном управлении на более крупном уровне, осуществляемом совнархозами, отпала.

«*Рассматривая вопрос об улучшении организации управления промышленностью, Пленум отметил, что совнархозы сыграли известную положительную роль. Но с течением времени в управлении промышленностью, осуществляемом через совнархозы, стали выявляться крупные недостатки. Руководство отраслью промышленности, представляющей собой в производственно-техническом отношении единое целое, было раздроблено по многочисленным экономическим районам и оказалось нарушенным. Предприятиями разнородных отраслей в совнархозах нередко руководили не специализированные, многоотраслевые управления.*

*В целях успешного развития промышленности Пленум ЦК признал необходимым обеспечить единое руководство производством, техникой, экономикой и научными исследованиями в каждой отрасли промышленности, создать для этого построенные по отраслевому признаку промышленные министерства*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.621-622)

Совнархозы просуществовали почти 9 лет. Если учесть очевидный вред, который они приносили весь период своего существования (Хочется спросить какую же именно «*известную положительную*» роль они сыграли? В чём она состоит? Кроме разрушения экономического базиса социализма ничего «положительного» более не обнаруживается.), ясно, что без злого умысла они просуществовать столько не могли.

Начался новый контрреволюционный этап реставрации капитализма. Необходимо было время, чтобы «качественные» изменения «косыгинской реформы» достигли количественных изменений, необходимых для перехода в «качество» более высокого уровня. Это время у нас в стране принято называть «эпохой застоя».

«*… сентябрьский (1965 года) Пленум ЦК КПСС, рассмотревший вопрос «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства». С докладом выступил А.Н.Косыгин… в последние годы в промышленности обнаружились и неблагоприятные явления. Темпы роста национального дохода оказались меньшими, чем предусматривалось планом. Произошло снижение размеров выпуска промышленной продукции на каждый рубль основных производственных фондов; замедлились темпы роста производительности труда; затягивались сроки ввода в действие новых предприятий; медленно осваивались новые мощности и внедрялись в производство научные достижения. Некоторые отрасли промышленности - лёгкая, пищевая, химическая, лесная, бумажная, строительных материалов всё ещё не удовлетворяли потребности страны. В планировании допускались ошибки, объяснявшиеся волюнтаристическим подходом к решению хозяйственных проблем. На развитии промышленности отрицательно сказывалось нарушение отраслевого принципа управления. Но эти трудности, вызвавшие замедление темпов роста экономики, отметил Пленум, носили временный характер и могли быть преодолены в короткий срок*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.619-620)

В чем заключался смысл реформ Косыгина?

Давайте попробуем рассмотреть сущность косыгинских реформ сквозь призму задач, которые озвучивал Сталин: «*Особая роль Советской власти объясняется двумя обстоятельствами: во-первых, тем, что* ***Советская власть должна*** *была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а* ***ликвидировать всякую эксплуатацию****; во-вторых, тем, что ввиду отсутствия в стране каких-либо готовых зачатков социалистического хозяйства, она должна была* ***создать, так сказать, на "пустом месте" новые, социалистические формы хозяйства…***

*Производительные силы нашей страны, особенно в промышленности, имели общественный характер, форма же собственности была частная, капиталистическая. Опираясь на экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил,* ***Советская власть обобществила средства производства, сделала их собственностью всего народа и тем уничтожила систему эксплуатации, создала социалистические формы хозяйства***» (И.В. Сталин «Экономические проблемы социализма в СССР» М, Государственное изд. полит. лит-ры, 1952г.)***.***

Владимир Ильич Ленин четко высказался по самому принципу строительства социализма: «***Социализм немыслим без крупнокапиталистической техники, построенной по последнему слову новейшей науки, без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов».*** (В.И.Ленин «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» п.с.с. т.36, с. 300 – 303)

Реформа представляла собой комплекс из пяти групп мероприятий:

1. **Ликвидировались органы территориального хозяйственного управления и планирования —** [**советы народного хозяйства**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Совнархозы)**, созданные в 1957 г., предприятия становились основной хозяйственной единицей. Восстанавливалась система отраслевого управления промышленностью, общесоюзные, союзно-республиканские и республиканские министерства и ведомства.**

Вот, что говорил Владимир Ильич Ленин, когда давал характеристику социализму: «*Социализм есть не что иное, как ближайший шаг вперёд от государственно- капиталистической монополии. Или иначе: социализм есть не что иное, как государственно- капиталистическая монополия, обращённая на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией…*» (В.И.Ленин псс т.34, с.192).

Мы же наблюдаем, что первая группа мероприятий по существу явилась комплексом постепенного разрушения и раздробления единого централизованного механизма народного хозяйства страны. Иными словами все усилия направлены на уничтожение общественной и коллективной форм собственности и установление групповой собственности, которой владеет партноменклатура. Мы видим, что эти «преобразования» направлены также на усиление противоречия между плановыми государственными потребностями в продукции и интересами отдельного предприятия. Иначе межотраслевые интересы стали главенствовать над общенародными государственными. «***Закон планомерного развития народного хозяйства возник как противовес закону конкуренции и анархии производства при капитализме.*** *Он возник на базе обобществления средств производства после того, как закон конкуренции и анархии производства потерял силу. Он вступил в действие потому, что* ***социалистическое народное хозяйство можно вести лишь на основе экономического закона планомерного развития народного хозяйства****. Это значит, что закон планомерного развития народного хозяйства дает возможность нашим планирующим органам правильно планировать общественное производство».* (И.В. Сталин «Экономические проблемы социализма в СССР» М, Государственное изд. полит. лит-ры, 1952г.)***.***

Стали создаваться многочисленные главки, тресты, управления и т.д. Для чего понадобилось такое дробление? Для упрощения управления? Отнюдь. Эти «реформаторские» преобразования породили огромный бюрократический аппарат, который еще больше отделил от «низов» партноменклатуру. Но главное заключается в том, что **эти реформы способствовали созданию новых собственников.** Поэтому наряду с государственной и колхозно-кооперативной формами собственности появилась новая форма – **групповая партноменклатурная форма собственности**. Здесь необходимо вспомнить эпопею «огосудраствления» артелей, предпринятую Хрущевым. Этот акт перевел отдельные предприятия из разряда коллективной собственности в групповую. Неслучайно после контрреволюционного переворота в 1991 году с помощью прихватизации партноменклатура стала уже законными частными собственниками этих предприятий

Следующая группа «новаций» была призвана закрепить капиталистические элементы, которые уже были введены в экономику при хрущевской «оттепели».

**2. Сокращалось количество директивных плановых показателей (с 30 до 9-ти). Действующими оставались показатели по:**

**- общему объёму продукции в действующих оптовых ценах;**

**- важнейшей продукции в натуральном измерении;**

**- общему фонду заработной платы;**

**- общей сумме прибыли и рентабельности, выраженной как отношение прибыли к сумме основных фондов и нормируемых оборотных средств;**

**- платежам в бюджет и ассигнованиям из бюджета;**

**- общему объёму капитальных вложений;**

**- заданиям по внедрению новой техники;**

**- объёму поставок сырья, материалов и оборудования.**

В чем смысл этих директивных показателей? И плановыми ли они являются?

Выше мы уже доказали, что политика команды Хрущева в экономике была направлена на то, чтобы точечно поменять акценты отхода от позиций социализма. косыгинские же реформы по своей сути были призваны заложить уже фундамент для реставрации капитализма. К нашему сожалению, свое «черное» дело эти реформы все же сделали. Из всего перечня видно, что эти «**директивные плановые показатели» ВАЖНЕЙШЕЙ продукции в натуральном измерении** выпадают из общего списка. Кстати, такие показатели применяются в экономическом расчете при любом крупном капиталистическом предприятии! И вот такие «директивные плановые показатели», которые характерны именно для частного предприятия, стали прививаться на предприятиях номинально с общенародной общественной собственностью на средства производства. Что это такое? Да по большому счету – это уже идеологическая диверсия. Как тут не вспомнить предупреждение Ленина о том, что «*Вопрос стоит только так, буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет, поэтому всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от неё означает тем самым усиление идеологии буржуазной*».

При рассмотрении причин становления социалистических принципов в экономике мы выше заостряли внимание на том, что основу экономики коммунистической формации должен составлять общественно затраченный **ТРУД и показатели всей продукции в натуральном измерении!** Учитывая тот факт, что в социалистической экономике сложились преимущественно две формы собственности – общенародная государственная и колхозно-кооперативная, то сохранились товарно-денежные отношения. По мере развития всего комплекса народного хозяйствования в сторону уменьшения доли колхозно-кооперативной собственности и увеличения общенародной формы собственности, основное противоречие социалистической экономики – товарно-денежные отношения со временем должно было отмереть!

Косыгин предложил своими «директивными плановыми показателями» вообще привязать объемы продукции к их денежному эквиваленту. Для чего это делалось? Вся эта группа реформ предназначена была укрепить именно товарно-денежные отношения в государстве, которые характерны для капиталистического ведения хозяйствования. Более того, вся экономика СССР качественно перестраивалась на капиталистические отношения купли-продажи товаров. Если учесть смысл следующей группы косыгинских реформ, то можно утверждать, что в Советском Союзе стали создаваться рыночные отношения. А показатели по «заданиям по внедрению новой техники» являются не чем иным, как заданием по передаче средств производства в частную собственность группе партноменклатуры.

Вот и выходит, что косыгинские реформы всячески стали укреплять те форму собственности в ущерб общественной, которые принимают активную роль в формировании складывающихся рыночных отношений. Косыгинские реформы резко усилили уже сложившиеся противоречия в экономике при социалистической форме хозяйствования. Это повлекло за собой изменение основного экономического закона социализма: «**От каждого по его способностям, каждому — по его труду!»**

Эти «директивные плановые показатели» своим отходом от применяемого при социализме расчете общества по вложенному индивидуальному трудовому паю в развитие всего общества в установлении только товарно-денежных отношений в условиях закамуфлированного рынка выявили еще одно противоречие. Вот что говорил Сталин: «*Следует отметить, что* ***Маркс*** *в своем труде "Критика Готской программы", где он исследует уже не капитализм, а, между прочим, первую фазу коммунистического общества,* ***признает труд, отданный обществу*** *на расширение производства, на образование, здравоохранение, управленческие расходы, образование резервов и т.д., столь же необходимым, как и труд, затраченный на покрытие потребительских нужд рабочего класса».* (И.В. Сталин «Экономические проблемы социализма в СССР» М, Государственное изд. полит. лит-ры, 1952г.)***.*** Вот и выходит, что перед социалистической системой ведения экономики встала еще одна не проработанная авторами реформ проблема, а именно, как быть с трудом, отданному обществу на покрытие потребительских нужд с переходом экономики на применение элементов рыночных отношений.

Вышесказанное показывает, какими методами Косыгин стал вводить в экономический базис Советского Союза многочисленные противоречия, несовместимые по смыслу с самим существованием социалистической системы. А любое противоречие рано или поздно требует своего разрешения. Такое разрешение вводимых противоречий вылилось в конечном счете в акт реставрации капиталистических порядков в нашей стране.

**3. Расширялась хозяйственная самостоятельность предприятий. Предприятия обязаны были самостоятельно определять детальную номенклатуру и ассортимент продукции, за счёт собственных средств осуществлять инвестиции в производство, устанавливать долговременные договорные связи с поставщиками и потребителями, определять численность персонала, размеры его материального поощрения. За невыполнение договорных обязательств предприятия подвергались финансовым санкциям, усиливалось значение хозяйственного арбитража.**

Третья группа директивных мероприятий предлагаемых реформ направлена на усиление обособленности предприятий. А ведь Ленин еще в 1918 году и на этот счет предостерегал: “… ***величайшим искажением основных начал Советской власти и полным отказом от социализма является всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство, или их права ослаблять или тормозить распоряжения общегосударственной власти***…” (Ленин псс. т. 36, с. 481.) Эти широкие хозяйственные полномочия явились по сути выстраиванием предприятий по принципу акционерных предприятий. Самостоятельность в определении ассортимента продукции, самостоятельность в заключении договоров, самостоятельность в выстраивании межпроизводственных связей **создали новое противоречие** между капиталистическим стремлением в получении прибыли и общенародной общественной собственностью на средства производства. Одновременно был отменен контроль и учет пролетариатом производства продуктов, точно так же, как и сама диктатура пролетариата. Вообще как можно было додуматься до таких «реформ»?

Одно дело принимать смысл понятия «хозрасчет», который вкладывал Сталин: «*… благодаря бесхозяйственному ведению дела принципы хозрасчёта оказались совершенно подорванными в целом ряде наших предприятий и хозяйственных организаций. Это факт, что в ряде предприятий и хозяйственных организаций давно уже перестали* ***считать, калькулировать, составлять обоснованные балансы доходов и расходов.*** *Это факт, что в ряде предприятий и хозяйственных организаций понятия:* ***"режим экономии", "сокращение непроизводительных расходов", "рационализация производства"*** *- давно уже вышли из моды».* (И.В.Сталин «Новая обстановка – новые задачи хозяйственного строительства», Сочинения т.13, стр..78) Другое дело, как извратили это понятие косыгины. «Реформаторы» принятие понятия «хозрасчет» увидели в предоставлении предприятиям самостоятельности во всем.

Очень модной ныне стала идея превозносить мелких предпринимателей, тем самым выступать, по существу, в защиту существования при социализме частной собственности. Этим грешат и некоторые сегодняшние коммунисты. В качестве своей «правоты» новаторы от идеологии стали кивать на то, что мол Ленин ведь не был дураком, когда вводил НЭП и хозяйственный расчет. Глупо выпячивать отдельно выдернутый факт без рассмотрения всего комплекса причинно-следственных исторических условий. Тем не менее разве Брежнев и Косыгин, ЦК КПСС в 1965 году не знали, а Зюганов с компанией до сих пор не знают, что говорил Ленин в 1922 году по этому поводу. “…*Теперь допущены и развиваются свободная торговля и капитализм, которые подлежат государственному регулированию, а, с другой стороны, государственные предприятия переводятся на так называемый ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ, то есть, по сути, в значительной степени на КОММЕРЧЕСКИЕ И КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЕ НАЧАЛА*”. (Ленин псс.т.44., с. 342) И в продолжение: “***Либо диктатура (т.е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса. Середины нет****! О середине мечтают попусту барчата, интеллигентики, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может.*

*Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими* (кпрфскими – авт.) ***фразами о народовластии… свободах и прочее)****, либо диктатура пролетариата*”. (Ленин ПСС, т.39, с. 158).

Вообще эти косыгинские реформы выглядят достаточно нелепо на первый взгляд. Дело в том, что в промышленности до 1953-го года существовала только общенародная государственная форма собственности. С «благословения» незабвенного Хрущева стали вводиться новые реформистские положения в экономику: ***Расширялась хозяйственная самостоятельность предприятий. Предприятия обязаны были самостоятельно определять детальную номенклатуру и ассортимент продукции, за счёт собственных средств осуществлять инвестиции в производство, устанавливать долговременные договорные связи с поставщиками и потребителями, определять численность персонала, размеры его материального поощрения. За невыполнение договорных обязательств предприятия подвергались финансовым санкциям, усиливалось значение хозяйственного арбитража.***

А коли так, то как можно покупать у самого себя то, что у тебя лежит в левом кармане? Или подвергнуть самого себя суду за то, что в одном отделении своего же бумажника лежит купюра не того размера? Абсурд?

Нет, все дело в том,аком, когда вводил НЭП и хозяйственный расчет. что эти реформы были призваны породить уже субъектов процесса купли-продажи. А по определению мы знаем, что появление двух субъектов, принимающих участие в акте купли-продажи, уже является необходимым условием для формирования рыночных отношений

Перевод показателей в русло товарно-денежных отношений заставил сами **средства производства оказаться товаром**. А коли так, то средства производства стало возможно покупать. Иными словами средства производства становятся собственностью того, кто купил их. Это исключает утверждение, что средства производства находятся в общенародной общественной собственности.

А кто же стал собственником средств производства?

Да вся та же пресловутая партноменклатура со своими вновь образованными главками, трестами, управлениями и т.д.

Для ретуширования своих корыстных целей партноменклатура ввела в обращение понятие «группа товаров А и Б», где были четко разделены продукция тяжелого машиностроения (средства производства) и продукция легкой промышленности. В материалах съездов КПСС появилась запись: «*Задача партии заключается в удовлетворении постоянно растущих потребностей Советского народа!*» Мало кто задумывается, что за такими правильными, на первый взгляд, словами скрывалось желание развитие «рентабельных» предприятий, приносящих прибыль, в ущерб развития всего экономического комплекса СССР.

Следующим логическим шагом, который сделали собственники средств производства отдельных предприятий в 90-х годах прошлого столетия, стало признание уже де-юро эксплуатации человека человеком в нашей стране.

Возникает вопрос, а что мешало партноменклатуре совершить контрреволюционный переворот раньше?

Все просто, нужно было время для закрепления капиталистических «преобразований» в экономическом базисе. И самое главное – общественная надстройка оказалась слишком прочной. Советский народ уже пропустил через свое сознание те преимущества, которые несет в себе социализм.

Вот на завершение контрреволюционного переворота в СССР и понадобилось партноменклатуре более четверти века.

**4. Ключевое значение придавалось интегральным показателям экономической эффективности производства — прибыли и рентабельности. За счёт прибыли предприятия получали возможность формировать ряд фондов — фонды развития производства, материального поощрения, социально-культурного назначения, жилищного строительства, др. Использовать фонды предприятия могли по своему усмотрению (разумеется, в рамках существующего законодательства).**

Благими намерениями вымощена дорога в ад! Вот и выходит, что различные фонды – это фасад, за которым прятались многочисленные противоречия, которые стали несовместимы с самим существованием социализма. Но давайте послушаем, что говорил сам Сталин: «*Совершенно неправильно также утверждение, что при нашем нынешнем экономическом строе, на первой фазе развития коммунистического общества, закон стоимости регулирует будто бы "пропорции" распределения труда между различными отраслями производства.*

*Если бы это было верно, то непонятно, почему у нас не развивают во - всю легкую промышленность, как наиболее рентабельную, преимущественно перед тяжелой промышленностью, являющейся часто менее рентабельной, а иногда и вовсе нерентабельной?*

*Если бы это было верно, то непонятно, почему не закрывают у нас ряд пока еще нерентабельных предприятий тяжелой промышленности, где труд рабочих не дает "должного эффекта", и не открывают новых предприятий безусловно рентабельной легкой промышленности, где труд рабочих мог бы дать "больший эффект"?*

*Если бы это было верно, то непонятно, почему не перебрасывают у нас рабочих из малорентабельных предприятий, хотя и очень нужных для народного хозяйства, в предприятия более рентабельные, согласно закона стоимости, якобы регулирующего "пропорции" распределения труда между отраслями производства?*

***Очевидно, что идя по стопам этих товарищей, нам пришлось бы отказаться от примата производства средств производства в пользу производства средств потребления. А что значит отказаться от примата средств производства? Это значит уничтожить возможность непрерывного роста нашего народного хозяйства, ибо невозможно осуществлять непрерывный рост народного хозяйства, не осуществляя вместе с тем примата производства средств производства.***

*Эти товарищи забывают, что* ***закон стоимости может быть регулятором производства лишь при капитализме, при наличии частной собственности на средства производства, при наличии конкуренции, анархии производства, кризисов перепроизводства.*** *Они забывают, что сфера действия закона стоимости ограничена у нас наличием общественной собственности на средства производства, действием закона планомерного развития народного хозяйства, - следовательно, ограничена также нашими годовыми и пятилетними планами, являющимися приблизительным отражением требований этого закона...*

***Если взять рентабельность не с точки зрения отдельных предприятий или отраслей производства и не в разрезе одного года, а с точки зрения всего народного хозяйства и в разрезе, скажем, 10-15 лет, что было бы единственно правильным подходом к вопросу, временная и непрочная рентабельность отдельных предприятий или отраслей производства не может идти ни в какое сравнение с той высшей формой прочной и постоянной рентабельности, которую дают нам действия закона планомерного развития народного хозяйства и планирование народного хозяйства, избавляя нас от периодических экономических кризисов, разрушающих народное хозяйство и наносящих обществу колоссальный материальный ущерб, и обеспечивая нам непрерывный рост народного хозяйства с его высокими темпами.*** (И.В. Сталин «Экономические проблемы социализма в СССР» М, Государственное изд. полит. лит-ры, 1952г.)***.***

С вводом этой группы директив партноменклатура открыла для себя дверь в капиталистический рай вседозволенности избранных. Стали строиться специальные поликлиники, магазины, санатории, лечебницы для так называемой партийной элиты. А для услады духовного своего развития (или окончательного разврата) ПАХАНы превратили искусство, спорт в коммерческие предприятия.

**5.Ценовая политика: оптовая цена реализации должна была обеспечивать предприятию заданную рентабельность производства. Вводились нормативы длительного действия — не подлежащие пересмотру в течение определённого периода нормы плановой себестоимости продукции.**

Как мы убедились выше, все эти мероприятия косыгинских реформ направлены были на встраивание рыночных механизмов в социалистическую систему экономики

Последняя группа мероприятий косыгинских реформ по своему содержанию выглядит наиболее абсурдной. В чем это выражается? Для начала, в условиях общенародной собственности на средства производства устанавливаются единые правила хозяйствования и единые цены, т.е. эти величины являются постоянными значениями. Далее, «*вводились нормативы длительного действия — не подлежащие пересмотру в течение определённого периода нормы плановой себестоимости продукции».* Вновь мы видим, что в формулу вводится постоянная величина. В то же время «рентабельность» является величиной переменной.

Как же нужно извратиться для того, чтобы а) привить в условиях социализма рыночные механизмы и б) как при сумме постоянных значений слагаемых получить переменную?

Ответ: восстановить капиталистические порядки.

Далее… Откуда в экономике появились такие уродливые понятия, как «уравниловка» и «приписки»? Выше мы останавливались на этих вопросах. Тем не менее…

Итак, оптовые цены, закупочные цены, штат работников предприятия, технико-экономические показатели – все эти величины постоянны и едины по всей стране. Задача получения прибыли, которая является переменной величиной, стоит перед предприятием. За счет каких показателей, в таком случае, можно добиться увеличения прибыли?

1. За счет снижения фонда заработной платы. Начинается увеличение базовой нормы выработки, уменьшается заработная плата. Что и привело к уравниловке. В свою очередь уравниловка стала душить стремление улучшить производительность.

2**. Стремление получения прибыли заставило свести к минимуму разработку новых технологий, максимально долго придерживаться на производстве старых технологий**, так на автомобилях «Волга» десятилетиями не менялась система трансмиссии. Все это вкупе в стремлении перейти везде к единым типовым параметрам **привело к замедлению темпов роста экономики** и однотипности, серости выпускаемой продукции.

3. Стремление получения прибыли и штрафные санкции при невыполнении планов привели к такому явлению как приписки.

4. Добыча и продажа сырья открывала возможность при минимальных затратах иметь колоссальную прибыль, т.е. высокую рентабельность. А то, что страна стала отставать в научно-техническом развитии в сравнении с некоторыми странами социалистического лагеря (не говоря уже про империалистические страны), мало кого волновало.

5. Уравниловка и приписки стали результатом установления в Советском Союзе абсолютной власти монополии во всех сферах экономики.

6. Уравниловка и приписки стали видимой частью перерождения социалистической системы в СССР.

7. В Советском Союзе окончательно установилась административно-командная система управления экономикой, подчиненной интересам партноменклатуры.

Для сравнения позвольте напомнить слова Сталина: «*Где причина текучести рабочей силы?* ***В неправильной организации зарплаты, в неправильной тарифной системе, в "левацкой" уравниловке в области зарплаты****. В ряде предприятий тарифные ставки установлены у нас таким образом, что почти исчезает разница между трудом квалифицированным и трудом неквалифицированным, между трудом тяжелым и трудом лёгким****. Уравниловка ведёт к тому, что неквалифицированный рабочий не заинтересован переходить в квалифицированные*** *и лишён, таким образом, перспективы продвижения вперёд, ввиду чего он чувствует себя "дачником" на производстве, работающим лишь временно для того, чтобы "подработать" немного и потом уйти куда-либо в другое место "искать счастья"****…***

***кто строит теперь тарифную систему на "принципах" уравниловки, без учёта разницы между трудом квалифицированным и трудом неквалифицированным, тот рвёт с марксизмом, рвёт с ленинизмом.***

*.* ***В результате мы имеем на ряде предприятий бумажную, словесную непрерывку и не бумажную, реальную обезличку. В результате - отсутствие чувства ответственности за работу, небрежное отношение к механизмам, массовая поломка станков и отсутствие стимула к поднятию производительности труда****.* ***Недаром говорят рабочие: "Мы подняли бы производительность труда и улучшили бы дело, но кто нас оценит, когда никто ни за что не отвечает?"***

***Некоторые товарищи думают, что на руководящие должности на фабриках, на заводах можно выдвигать лишь партийных товарищей****. На этом основании они нередко оттирают способных и инициативных беспартийных товарищей, выдвигая на первое место партийцев, хотя и менее способных и неинициативных. Нечего и говорить, что нет ничего глупее и реакционнее такой, с позволения сказать, "политики". Едва ли нужно доказывать, что такой "политикой" можно лишь дискредитировать партию и оттолкнуть от партии беспартийных рабочих.* ***Наша политика состоит вовсе не в том, чтобы превратить партию в замкнутую касту.*** *Наша политика состоит в том, чтобы между партийными и беспартийными рабочими существовала атмосфера "взаимного доверия", атмосфера "взаимной проверки" (Ленин). Партия наша сильна в рабочем классе, между прочим, потому, что она проводит такую именно политику*». (И.В.Сталин «Новая обстановка – новые задачи хозяйственного строительства», Сочинения т.13, стр..51-80)

Насколько же противоположной стала суть косыгинских реформ с тем, что делали наши основоположники Страны Советов! Насколько горько осознавать, каких высот мы добились бы, если бы строго следовали заветам Владимира Ильича Ленина и Иосифа Виссарионовича Сталина! Неужто доктор философских наук, бывший работник ЦК КПСС, а ныне лидер КПРФ Зюганов не понимает того, что привело к краху социализма, когда выступает с призывом выстраивания «обновленного русского социализма 21 века», в основе которого заложены именно косыгинские реформы в купе с сохранением частной собственности для мелких и средних предпринимателей? Ведь все эти «реформы», мягко говоря, не способствовали улучшению всей ситуации в стране. Более того, Косыгин сделал все, чтобы притормозить уровень роста экономики страны. А чем это грозило для социалистической системы? для сохранения суверенитета СССР?

«***Задержать темпы — это значит отстать. А отсталых бьют. Но мы не хотим оказаться битыми.*** *Нет, не хотим! История старой России состояла, между прочим, в том, что её непрерывно били за отсталость*

***Таков уж закон эксплуататоров — бить отсталых и слабых. Волчий закон капитализма. Ты отстал, ты слаб — значит ты не прав, стало быть, тебя можно бить и порабощать. Ты могуч — значит ты прав, стало быть, тебя надо остерегаться…****Вот почему Ленин говорил накануне Октября: “Либо смерть, либо догнать и перегнать передовые капиталистические страны”.*(И.В.Сталин «О задачах хозяйственников», Сочинения т.13, стр..42)

На многие вопросы складывающейся тогда ситуации в экономике страны ответ все же дает Сталин, что лишний раз доказывает величие Иосифа Виссарионовича.

Преступным выглядит для коммунистов нежелание изучения наследия классиков марксизма.

Подводя некоторый итог вышесказанного, можно констатировать, что, во-первых, «директивные плановые показатели» - это по смыслу и существу является программой выстраивания экономического базиса капитализма. Во-вторых, «директивные плановые показатели» - это по смыслу и существу реформы установления монополистического капитализма. В-третьих, любая система устойчива только тогда, когда внутри нее отсутствуют противоречия. Как мы убедились выше, косыгинские реформы породили только новые противоречия в экономике, которые стали несовместимы с самим существованием социалистической системы. Ибо… Любое противоречие требует своего разрешения. По закону философии количественные изменения приводят к качественным. Что в конечном случае и произошло с СССР. емых получить переменную? чные механизмы и б) как при сумме постоянных слог

***Брежневская эпоха застоя.***

«*В марте 1965 года Пленум ЦК КПСС обсудил вопрос «О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР». С докладом по этому вопросу выступил Л.И.Брежнев…*

*Важное значение имеют принципы, установленные Пленумом, в отношении закупок сельскохозяйственных продуктов у колхозов. Намеченный на 1965 год план закупок зерна был снижен с 4 миллиардов до 3 миллиардов 400 миллионов пудов. Этот план был объявлен твёрдым и неизменным на десятилетний период. Устанавливалось, что после выполнения колхозом твёрдого плана вся продукция остаётся в его распоряжении. Сверхплановые закупки излишков продуктов разрешалось производить строго на добровольных началах…*

*Устанавливались надбавки к ценам за сверхплановую продажу колхозами своей продукции государству*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.618)

Мы видим, что контрреволюционная экономическая политика в сельском хозяйстве продолжается. Вместо того, чтобы тушить пламя - подливается масло в огонь.

Всё сказанное выше говорит о том, что «количество» переросло в «качество», т.е. экономические основы социализма преобразованы в капиталистические (разумеется, ещё не полно, а очень ограниченно) и требуют признания де-юре сложившихся уже давно отношений, а также дальнейшего развития (снятия барьеров и ограничений, приближения к полностью капиталистическим), а для этого необходимо время, чтобы получить нужное «количество», которое перейдёт в «качество» на более высоком уровне.

Якобы для ликвидации этих временных, а не характерных для капиталистической экономики явлений «строителями коммунизма»:

«***Было признано, что руководство промышленностью должно строиться на сочетании централизованного руководства с расширением хозяйственной инициативы предприятий, с усилением экономических рычагов и материальных стимулов в развитии производства, с хозяйственным расчётом. Исходя из ленинского принципа демократического централизма в руководстве экономикой, Пленум ЦК КПСС определил три главных направления совершенствования форм планового руководства и методов хозяйствования на предприятиях: повышение научного уровня государственного планирования экономики; расширение хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий, укрепление хозрасчёта; усиление экономического стимулирования производства с помощью цены, прибыли, премий, кредитов...***

***Пленум разработал меры по расширению хозяйственной самостоятельности предприятий. Сокращено число показателей, утверждаемых сверху. Главным показателем работы предприятий, как и всех отраслей промышленности становился не общий объём продукции (валовая продукция), а объём реализованной продукции. Подчёркивалась важность упорядочения системы ценообразования, внедрения экономически обоснованных цен на продукты промышленности и получение предприятиями прибыли***». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.620-621)

Хотелось бы подчеркнуть, как лихо идеологи контрреволюционного ЦК КПСС принцип демократического централизма «закрутили» вокруг экономики, или «знаменитый» брежневский лозунг – «ЭКОНОМИКА ДОЛЖНА БЫТЬ ЭКОНОМНОЙ!». Выше мы подробно рассмотрели смысл косыгинских реформ. Мы остановились на тех объективных причинах, которые не позволили сразу и в полном объеме применить в 60-х годах прошлого столетия эти «новации», хотя в полном объеме наработки реформы 1965 года использовались при подготовке экономической реформы 1987-88 годов, в том числе Закона "О государственном предприятии". Но помимо объективных причин существовали еще и субъективные причины. Из их числа хочется выделить две, а именно, во-первых, партноменклатура была напугана массовыми выступлениями в ряде городов России - в частности, в Муроме и Александрове в 1961 году и Новочеркасске в 1962-м. Эти события явились предостережением форсирования «претворения в жизнь» реформ в полном объеме. Во-вторых, внутри ЦК КПСС сложилась определенная группа Гречко-Горшкова, которая активно противодействовала Косыгину и Суслову.

Вот что пишет Алексей Макаркин в статье «Брежневская модернизация: коллективизм и индивидуальность»: «*В начале 1970-х годов был разгромлен Институт конкретных социальных исследований АН СССР, организованный под руководством либерального академика Алексея Румянцева с участием молодых ученых, стремившихся реально исследовать общественное мнение. Но если ученых можно было обвинить во фрондировании, то предъявить похожее обвинение чиновникам было гораздо сложнее. Один из них - начальник сводного отдела Госплана Воробьев (его имени мне найти не удалось) - в середине 1970-х годов подготовил доклад о том, что* ***примерно половина средств от товарооборота в легкой и пищевой промышленности обеспечивается за счет ухудшения качества продукции и скрытого повышения цен.*** *Однако попытка огласить этот документ на заседании правительства встретила жесткое неприятие со стороны не только брежневских выдвиженцев в Совете Министров, но и самого премьера-реформатора Алексея Косыгина, запретившего продолжать чтение доклада. Экземпляры «крамольного» документа были изъяты и уничтожены. Позиция главы кабинета была понятна: критике подвергались хозрасчетные предприятия, работавшие в рамках незавершенной экономической реформы, но закончить ее было попросту невозможно, поскольку политическое руководство страны не желало продолжать преобразования.*

*В 1979 году еще более резкий документ был подготовлен комиссией под руководством косыгинского заместителя Владимира Кириллина, отвечавшего за научно-техническую политику. В нем говорилось, что* ***53% прироста сбережений в стране образовались за счет неудовлетворенного спроса, что денежные доходы населения систематически обгоняли увеличение общего объема товарооборота и платных услуг, что страна безнадежно отставала в технологическом отношении****. Так, по количеству компьютеров Соединенные Штаты тогда опережали Советский Союз в сто раз, а по телефонизации - в десять. В качестве выхода из тупика предлагались реформы, объективно носившие рыночный характер. Доклад был похоронен номенклатурой… Но элита, столкнувшаяся при Хрущеве с народными бунтами, очень боялась повторения чего-либо подобного. К тому же, как отмечалось выше, нефтегазовое благополучие микшировало ощущение тупика.*

…*потомки рабочих и крестьян, получившие высшее образование и пополнившие ряды интеллигенции, начинали проявлять все более явное недовольство.* ***Претензии различных сегментов интеллигенции к режиму носили разный характер. Массовый слой специалистов не был доволен углублявшимся отставанием собственных доходов от зарплаты квалифицированных рабочих. Их раздражал парадокс, заключавшийся в том, что повышение образовательного уровня не влекло за собой ожидаемого подъема социального статуса и улучшения материального положения.*** *(Аналогичные процессы происходили и в странах Восточной Европы, ориентированных на СССР; лишь в Болгарии и Чехословакии средняя зарплата ученых была немного выше, чем у работников физического труда.)…*

*Частный бизнес оставался вне закона, занятие им было сопряжено с риском, а отсутствие конкурентных выборов приводило к тому, что политическую карьеру можно было делать только в условиях номенклатурного отбора через КПСС и ВЛКСМ.* ***Десятки тысяч инициативных людей вынуждены были реализовываться в узких рамках многочисленных научных институтов****, что не соответствовало их амбициям»* (выделение шрифта наше – авт.)*.*

Безусловно данный выше текст обладает определенной тенденциозностью, но он все же дает некую объективную оценку сложившимуся на тот момент положению дел в экономическом развитии Советского Союза. И это все происходило в нашей стране под лозунгом партократии о «строительстве коммунистического общества».

Самое страшное заключалось в том, что запущенный процесс реставрации капитализма в СССР набирал все большую силу. В то же время во всех странах «социалистического» блока (за редким исключением) с самого начала своего существования выстраивался все же социально ориентированный государственно-монополистический капитализм под маркой социализма.

Тем не менее эти реформы Косыгина дали вполне «ощутимый» результат для Советского Союза.

В 1977 году контрреволюционеры решили конституционно оформить свои «завоевания», накопившиеся за 24 года их подрывной деятельности, закрепить конституционно изменения в надстройке, естественным образом произошедшие вслед за изменениями в экономическом базисе.

Прежде всего получила конституционное закрепление диктатура контрреволюционной партийной верхушки: «***Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза***» (Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977 , с. 7) Именно за эту статью в Конституции постоянно бьют идеологически нас, коммунистов, в 21 веке господа демократы.

Хотелось бы напомнить, что Ленин и Сталин постоянно настаивали на том, что основу социалистического государства составляет **диктатура пролетариата в форме Советов.** Начался перекос, который выразился в том, что партийные чинуши решали почти все проблемы общества от запуска космических ракет до обсуждения внутрисемейных скандалов (если нужно было приструнить свою половинку, то супруги бежали жаловаться друг на друга в партком!). При этом сводилась почти к нулю роль профсоюзов и депутатов, а это был достаточно большой социальный срез советского общества. Происходило своего рода – атрофирование общественных институтов.

Далее… Получили закрепление в Конституции отношения, напрямую связанные с групповыми интересами, порождаемыми групповой собственностью.

«***В Конституцию СССР включена статья о трудовых коллективах – первичной ячейке советского общества.*** *Определён круг участия трудовых коллективов в обсуждении и решении государственных и общественных дел, в управлении производством, улучшении условий труда и быта, использование средств, предназначенных для развития производства, а также на социально-культурные мероприятия и материальное поощрение, развитие социалистического соревнования, укреплении трудовой дисциплины, воспитании своих членов в духе коммунистической нравственности, повышении их политической сознательности, культуры и профессиональной квалификации*». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.758)

Как проявлялись эти интересы, известно всем. Они были на виду. Но не каждый, наблюдая их в действительности, задумывался об их сущности. Так в чём же конкретно они проявлялись?

В государстве с общенародной собственностью на средства производства все трудящиеся составляют один гигантский трудовой коллектив, где все трудятся и пользуются плодами общего труда в равной мере, в соответствии с принципом «от каждого по способностям, каждому по его труду». В случае с групповой собственностью, единый коллектив делится на «удельные княжества», где каждый отдельный коллектив (удельное княжество) решает, как и что делать (государственное планирование тогда зачем?), куда тратить заработанные денежки. Заметьте, не государство распределяет в интересах всех членов общества, а отдельный коллектив распределяет блага в интересах только этого коллектива. Он действует как собственник, действует исходя из группового интереса, а не исходя из общегосударственных интересов. Вот и получается, что один завод имеет дворец культуры, больницу, дом отдыха на море, строит жильё, и рабочий этого завода имеет возможность всем этим воспользоваться, а другой, не менее нужный завод, ничего этого не имеет, и рабочий этого завода не имеет возможности всем этим воспользоваться, хотя работает не меньше первого. Что же тогда говорить о врачах, учителях, библиотекарях и других скромных тружениках различных мелких, но очень нужных учреждений? Им, не производящим материальных благ, что делать? ЦК КПСС тоже был трудовым коллективом – первичной ячейкой общества. Возможности члена этого трудового коллектива были несоизмеримо выше, чем у члена любого другого коллектива, за исключением членов трудового коллектива – Политбюро ЦК КПСС, возможности которых были безграничны.

А ведь так было. Вспомните такое явление, как «несуны», порождённое групповой собственностью, помноженной на мелкособственнические инстинкты членов трудовых коллективов. Они тащили с предприятий, на которых работали, всё, что только могли. Торгуют этим наворованным имуществом они и по сей день. А члены трудовых коллективов предприятий торговли? Пресловутый «блат»? «Толкачи» - снабженцы? Спекулянты – «фарцовщики»? Другие гнусности тех времён? Это что - развитой социализм? Конечно же, нет! Это как раз и есть «капитализм с человеческим лицом», основой которого и являлась групповая «общенародная собственность». Это как раз то, к чему стремится мелкобуржуазное течение анархо-синдикализм. «Человеческим лицом» этого капитализма были ещё сохранявшиеся социалистические ограничения этого капитализма: отсутствие прямой эксплуатации, социальные гарантии, бесплатная медицина, образование и другие. И эти ограничения неминуемо должны были вступить в противоречие с созревающими капиталистическими отношениями.

Контрреволюционеры знали об этом и позаботились о «захвате плацдармов», используя которые капитализм, при необходимости, мог «наступать». Более того страну покрыла сеть заготконтор, которые на «законных основаниях» укрепляли товарно-денежные отношения. Заготконторы своей деятельностью, вернее бесконтрольностью оборота денежной массы стали рассадником коррупции в стране. По своей сути заготконторы уже были капиталистическими предприятиями. Следующим логическим шагом деградации социалистических отношений в обществе стало появление «цеховиков», которые стали создавать подпольные мелкие и средние капиталистические промышленные предприятия в области выпуска продукции ширпотреба. Цеховики стали привлекать для получения прибыли наемных работников. Иными словами, цеховики уже воссоздали в Советском Союзе полностью капиталистические предприятия, где средства производства де-факто уже были частными и уже де-факто присутствовала эксплуатация человека человеком. Да, с цеховиками пытались бороться правоохранительные органы, но факт возникновения точечных капиталистических предприятий явился логическим итогом отхода от позиций социализма. И эту борьбу правоохранительных органов с цеховиками легко можно объяснить подавлением монополистов мелких и средних предприятий. Эта борьба с цеховиками внешне для простых обывателей выглядела непримиримой. Дешево и сердито. Экономический базис трансформировался. Законы развития общества требовали окончательного изменения общественной надстройки. Тем более, что обыватель уже с сочувствием относился к тем же цеховикам и другим «деловым» людям, умеющим «делать деньги».

***Деградация надстройки.***

Во второй части мы подробно старались в меру своих познаний показать именно подводную часть того айсберга, который «потопил» СССР.

Введение в социалистическую систему экономики элементов капиталистического уклада привело к сбою всего социалистического комплекса народного хозяйства. Результаты негативного влияния капиталистических порядков постепенно стали выявляться во всех сферах жизнедеятельности Советского общества.

Приход к власти партноменклатуры в Советском Союзе подготовил агрессию в социалистическую экономику капиталистических элементов. Общенародная собственность на средства производства стала превращаться в групповую собственность кучки затаившихся врагов Советского народа с партбилетами в карманах. В Советском Союзе со временем установился социально ориентированный монополистический капитализм. Еще по инерции от набранных динамических оборотов развития экономики при руководстве страной Иосифом Виссарионовичем Сталиным партноменклатура после рейдерского захвата власти вынуждена была придерживаться социалистических элементов ведения экономики. В то же время погоня за прибылью и рентабельностью предприятий вкупе с желанием вписаться в мировую систему империализма предполагала отказаться от стремления конкурировать с ведущими капиталистическими странами в экономическом плане. Весь этот комплекс реставрации в Советском Союзе буржуазных отношений на первоначальном этапе привел к падению темпов роста экономики. В 70-80х годах прошлого века СССР стал уже серьезно отставать в экономике, качестве и количестве производимой продукции. Страна постепенно стала подсаживаться на нефтяную иглу и поставку сырья на мировой рынок. Единственное, в чем еще первенствовал СССР, так это в разработке новейшего вооружения и космических технологиях. В экономике сложилась вроде парадоксальная ситуация – Советский Союз выступал одновременно поставщиком на мировой рынок сырья, что соответствовало статусу экономически отсталого государства, и новейшего оружия, что является прерогативой государства, обладающего огромным научно-техническим потенциалом. А объяснение сложившейся ситуации кроется в стремлении нарождающейся буржуазии получить монополистическую сверхприбыль.

Ведь при добыче тех же углеводородов величина затрат на разведку и разработку месторождений, которые являются разовыми, с лихвой покрывается постоянной прибылью, величина которой буквально зависела лишь от того, насколько открыта задвижка в трубопроводе. В мире капитала самыми прибыльными были и есть торговля наркотиками, живым товаром и оружием. Если первые два вида так называемого бизнеса подвергаются резкому неприятию всего человечества, то торговля новейшими технологическими разработками в области вооружения и освоения космоса является достаточно рентабельным бизнесом. Самое интересное заключается в том, что и сегодня политика участия на мировом рынке Россия сохранила те же тенденции. Что является лишним доказательством того, что в СССР после смерти Сталина происходили скрытые процессы установления капиталистического экономического базиса.

В области общественной надстройки так же произошли существенные изменения. По другому не могло и быть, ибо экономический базис и общественная надстройка всегда взаимосвязаны. В официальной идеологии ПАХАНы также позволили некоторый отход от позиций марксизма-ленинизма (выше мы уже касались этой темы). Настала очередь «перевоспитания» общественного сознания. Так, стал появляться определенный крен в сторону воспитания среди общества культа потребителя, стали делаться акценты на поощрение мелкобуржуазных настроений среди населения страны. Делалось это весьма тонко.

Вспомните: одежда отечественного производства, как впрочем и многие товары широкого потребления (madeinUSSR) , были однообразны, серы. Эта блеклость на фоне ярких импортных оберток импортных товаров подогревала среди населения преклонение перед Западом, перед капиталистическими порядками. А существовавший на тот момент «железный занавес», запрещавший свободный выезд за рубеж наших сограждан, усиливал эти настроения. Заграничные фильмы показывали зачастую красивую жизнь. Туристы, побывавшие за границей, рассказывали о изобилии и разнообразии товаров на Западе. В этом плане даже жизнь обывателя в странах Восточной Европы выглядела куда привлекательней нежели в СССР. В стране стали все уверенней себя чувствовать фарцовщики, спекулянты и валютчики. Немаловажным актом идеологической диверсии против сознания общества стало применение двойных стандартов. Так, в СССР параллельно существовали внутренний рубль, внешний чек и деньги по перечислению (всю абсурдность такого положения вещей мы поняли при нынешних капиталистических порядках). Самым незащищенным был внутренний рубль. Далее, достоянием «сарафанного радио» стали факты того, что наши сограждане, возвращаясь из за границы домой, стали привозить предметы потребления, купленные в других странах, но произведенные в СССР. Самое страшное заключалось в том, что по качеству эти товары на порядок были выше аналогичных, которые были на прилавках наших магазинов. На дорогах страны появились «Жигули» (вернее – «Фиат»), которые стали самыми востребованными автомобилями в Советском Союзе. Наши «Москвичи» уступали по всем техническим показателям. «Волга» была в СССР представительным автомобилем, но при этом по некоторым показателям также уступала «Жигулям». Для населения огромной страны было наглядно показаны преимущества капиталистического автомобилестроения, а ведь «Фиат», с которого стал набирать обороты ВАЗ, никогда не являлся флагманом на мировом рынке.

Население Советского Союза подсознательно стало чувствовать некую свою ущербность. Такое воздействие на подсознание общества не прошло бесследно. Поставленная цель партноменклатурой была достигнута. Классовая борьба, как основа существования социализма, ПАХАНы выбросили на «свалку» истории. Общество уже перестало негативно относиться к капиталистическим порядкам. Все это происходило с поколением, которое уже не знало «прелестей» царизма. В то же время, нам, коммунистам, тяжело доказывать все преимущества социализма молодому поколению России, которые не застали даже последние остатки социализма при позднем СССР.

Простой обыватель в 70-80-х годах прошлого века не ведал, что прежде чем импортный товар попадал на прилавок магазина, проходил многоступенчатый отбор, который уже изначально отсеивал низкокачественный товар сомнительного производства, которого на Западе хоть завались. Это много позже мы на своей шкуре узнали весь негатив, коим «славится» капитализм. Воистину: **ЧТО ИМЕЕМ - НЕ ХРАНИМ, ПОТЕРЯВШИ – ПЛАЧЕМ!**

СССР стал отставать в своем развитии. Идеологическое направление перестало отвечать требованиям марксизма.

Серость, однотипность коснулась и жилищной политики. Вернемся к тому, что пишет Алексей Макаркин в статье «Брежневская модернизация: коллективизм и индивидуальность»:

*«****Приметы нового курса на стимулирование потребления*** *были видны повсюду - от официальных партийных документов до популярных кинофильмов. В 1971 году председатель КГБ Юрий Андропов, отмечая, что в восьмой пятилетке (1966-1970 годы) удалось построить более полумиллиарда квадратных метров жилья, или 11 миллионов 350 тысяч квартир, особо подчеркивал, что речь идет не просто о жилье, а об отдельной квартире со всеми удобствами. Похожие темпы жилищного строительства планировались и на девятую пятилетку. Так что известный горбачевский лозунг «Каждой семье - отдельную квартиру к 2000 году» стал естественным продолжением проводившейся ранее политики.*

*Однако скромная, часто малометражная, квартира довольно скоро перестала устраивать людей - тем более, что в сравнительно немногочисленных, но популярных западных фильмах, попадавших на советский экран, демонстрировался совсем иной жизненный стандарт: просторная квартира или даже отдельный дом для представителей среднего класса, в том числе квалифицированных рабочих. Официальной пропаганде приходилось нелегко: ей надо было реагировать на этот вызов. Причем аргумент о «нетипичном характере» подобных явлений становился все менее действенным по мере того, как росло число советских граждан, выезжавших на Запад и имевших возможность сравнивать собственную жизнь с жизнью за границей. Поэтому чаще использовался другой аргумент - о низкой квартплате в СССР по сравнению с капиталистическими странами. Хотя рынок капиталистических государств в изобилии предлагает и дома, и квартиры, миллионы трудящихся были не в состоянии их приобрести. Однако общее снижение доверия к власти уменьшало эффективность и этого аргумента. Оборотная сторона массового жилищного строительства - унификация на основе стандартных (и весьма унылых) архитектурных подходов - становилась предметом иронии, ярко проявившейся в известном новогоднем фильме. Кроме того, в Москве радость от получения отдельной квартиры со временем как бы притуплялась, а вот утрата возможности жить в центре города, хотя бы и в коммуналке, воспринималась все острее.*

*Параллельно с улучшением жилищных условий советские люди становились автомобилистами. В хрущевское время была сделана политическая ставка на развитие общественного транспорта в ущерб личным автомобилям. Характерно, что наличие в собственности человека автомобиля выглядело подозрительным, особенно если его нельзя было объяснить особыми заслугами в социально одобряемой деятельности или принадлежностью к номенклатуре. «Честный вор» Юрий Деточкин из другого знаменитого фильма, вышедшего на экраны в 1966 году, самостийно устанавливая общественную справедливость, приходит едва ли не в ужас, когда узнает, что угнал машину не у взяточника, а у академика.*

*Спустя год после появления «Берегись автомобиля» в Тольятти началось строительство Волжского автомобильного завода, первая очередь которого, рассчитанная на выпуск 220 тысяч автомашин в год, вступила в строй в 1971 году. Автомобиль из роскоши превращался в средство передвижения. Правда, первоначально планировалось, что «Жигули» (прототипом которых выступал итальянский «ФИАТ») станут автомобилем для самых широких слоев населения, но удорожание машин привело к тому, что эта марка сделалась атрибутом советского среднего класса. Впрочем, для людей с более скромным достатком в СССР имелся «Москвич», который в 1960-е годы был единственным в стране общедоступным семейным автомобилем (именно эту покупку «обмывает» в ресторане главарь контрабандистов из фильма «Бриллиантовая рука», выпущенного в прокат в 1968 году), хотя в 1970-е его модельный ряд неудержимо устаревал. Характерно, что в фильме «Гараж» 1979 года автомобилизация затрагивает уже самые разные социальные группы - от директора рынка до лаборанта, - причем на протяжении всего сюжета абсолютное большинство героев сражается за собственный, частный интерес, который они понимают очень хорошо и готовы отстаивать любыми способами.*

*Наиболее сложно обстояло дело с последним компонентом триады «квартира - машина - дача». Собственная дача неподалеку от города в брежневское время оставалась предметом роскоши, хотя уже появились и менее комфортабельные ее суррогаты. Атрибутом среднего класса становится участок в шесть соток в садово-огородном кооперативе, в своеобразной коммуналке под открытым небом, до которой нередко предпочтительнее было добираться на электричке, потому что продукция отечественного автопрома могла не выдержать испытания сельскими дорогами. Однако на этом участке можно было построить целый миникомплекс, включая домик, кухню, сарай. Имелся и другой вариант - покупка дома (или его половины) в деревне».*

Согласитесь, что такая политика воспитывала постепенно в обществе СССР стремление к восстановлению капитализма.

А что происходило в КПСС? Партноменклатура «забронзовела», обросла толстым-толстым слоем жира, превратилась в закрытый элитарный клуб. Свои привилегии ПАХАНы закрепили в Конституции 1977 года. Правда для начала в законодательном порядке закрепили то, что в действительности так и не было достигнуто. Так, в предисловии текста Конституции СССР мы читаем: «***В СССР построено развитое социалистическое общество***(Хотя о построении простого социализма говорить было слишком преждевременно, а тут – развитой социализм. - авт.)*. На этом этапе, когда социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя* (Вот это точно! Только вот ни слова не сказали, что это строй государственного бюрократического монополистического капитализма. – авт.)*, преимущества социалистического образа жизни, трудящиеся* (патрноменклатура – авт.) *все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний.*

***Это - общество, в котором созданы могучие производительные силы****, передовая наука и культура, в котором постоянно растет благосостояние народа, складываются все более благоприятные условия для всестороннего развития личности.*

***Это - общество зрелых социалистических общественных отношений,*** *в котором на основе сближения всех классов и социальных слоев, юридического и фактического равенства всех наций и народностей, их братского сотрудничества сложилась новая историческая общность людей - советский народ.*

*Это - общество высокой организованности, идейности и сознательности* ***трудящихся*** *- патриотов и интернационалистов.*

*Это -* ***общество, законом жизни которого является забота всех о благе каждого и забота каждого о благе всех.***

*Это -* ***общество подлинной демократии, политическая система которого обеспечивает эффективное управление всеми общественными делами, все более активное участие трудящихся в государственной жизни, сочетание реальных прав и свобод граждан с их обязанностями и ответственностью перед обществом.***

*Развитое социалистическое общество - закономерный этап на пути к коммунизму.*

*Высшая цель Советского государства - построение бесклассового коммунистического общества, в котором получит развитие общественное коммунистическое самоуправление. Главные задачи социалистического общенародного государства: создание материально-технической базы коммунизма, совершенствование социалистических общественных отношений и их преобразование в коммунистические, воспитание человека коммунистического общества, повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся, обеспечение безопасности страны, содействие укреплению мира и развитию международного сотрудничества.*

*Советский народ, руководствуясь идеями научного коммунизма и соблюдая верность своим революционным традициям, опираясь на великие социально-экономические и политические завоевания социализма, стремясь к дальнейшему развитию социалистической демократии, учитывая* ***международное положение СССР как составной части мировой системы социализма*** *и сознавая свою интернациональную ответственность, сохраняя преемственность идей и принципов первой советской Конституции 1918 года, Конституции СССР 1924 года и Конституции СССР 1936 года, закрепляет основы общественного строя и политики СССР, устанавливает права, свободы и обязанности граждан, принципы организации и цели социалистического общенародного государства и провозглашает их в настоящей Конституции».*

Вчитываясь в слова данного текста и вдумываясь в смысл, на ум приходит легкомысленная песенка про то, как маркиза интересовалась по телефону состоянием своих дел. Так и здесь:

* В СССР не был еще построен социализм. А так все хорошо! «*В СССР построено развитое социалистическое общество****»***
* В СССР в 70-80х годах стал развиваться монополистический капитализм на базе групповой собственности партноменклатуры. А так все хорошо! «*На этом этапе, когда социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя».*
* В СССР косыгинские реформы разукрупнили единый народно-хозяйственный комплекс до отдельных предприятий ради удовлетворения интересов ПАХАНов. А так все хорошо! «…*трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний».*
* СССР с марта 1953 года стал резко притормаживать в своем экономическом развитии. Показатели экономического развития упали с 25% ежегодного прироста до 6-8%. При Хрущеве впервые за всю историю существования Советской власти СССР вынужден был закупать хлеб за границей. А так все хорошо! «*Это - общество, в котором созданы могучие производительные силы…, в котором постоянно растет благосостояние народа».*
* В СССР в постсталинский период была преждевременно ликвидирована диктатура пролетариата. Вновь стала возрождаться буржуазия. Не было и в мире покончено с империалистическим окружением. Стали вводиться аморфные, не имеющие ничего общего с классовым подходом, термины: «трудящиеся» и «народ», ибо те же капиталисты попадают под смысловую нагрузку этих терминов. А так все хорошо! «*Это - общество зрелых социалистических общественных отношений****,*** *в котором на основе сближения всех классов и социальных слоев… сложилась новая историческая общность людей - советский народ».*
* В СССР в постсталинский период в противоположность ленинскому принципу советизации общества стали всячески принижать роль Советов всех уровней. Одновременно утвердилась диктатура бюрократической партноменклатуры. Парткомы стали заниматься вопросами урегулирования семейных разборок и бытового обустройства граждан. А так все хорошо! «*Это - общество подлинной демократии, политическая система которого обеспечивает эффективное управление всеми общественными делами, все более активное участие трудящихся в государственной жизни, сочетание реальных прав и свобод граждан с их обязанностями и ответственностью перед обществом».*
* СССР всячески стал встраиваться в мировую систему капитализма. Создаваемый на базе групповой собственности монополистический капитализм подмял под себя рынки некоторых социально ориентированных государств Восточной Европы. Марксизм постоянно доказывал, что не могут мирно сосуществовать два антагонистических класса пролетариат и буржуазия. Классовая борьба заставляет воевать между собой социализм и капитализм. А так все хорошо! «*Советский народ, руководствуясь идеями научного коммунизма и соблюдая верность своим революционным традициям, опираясь на великие социально-экономические и политические завоевания социализма, стремясь к дальнейшему развитию социалистической демократии, учитывая международное положение СССР как составной части мировой системы социализма».*

Вот таким образом за набором вроде «правильных» слов скрывалось протухшее продажное нутро партноменклатуры.

Далее в Конституции встречаются вещи еще круче:

*«Статья 1****. Союз Советских Социалистических Республик естьсоциалистическое общенародное государство****, выражающее волю иинтересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех нацийи народностей страны.*

*Статья 2.* ***Вся власть в СССР принадлежит народу. Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР.***

*Все другие государственные органы подконтрольны и подотчетны Советам народных депутатов...*

*Статья 6.* ***Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу.***

***Вооруженная марксистско-ленинским учением Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придаетпланомерный научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма.***

***Все партийные организации действуют в рамках Конституции СССР».***

Во всех странах основу управления государства составляет выбираемый парламент. Мы то сегодня с высоты прожитых десятилетий убедились, что парламент практически выполняет заказы правящих кругов. Только при Сталине в условиях строительства социалистического общества Советы были действительно выразителем и инструментом власти пролетариата и крестьянства СССР. Иными словами, Советы являлись истинным демократическим институтом управления страной.

С таким положением дел не желала мириться банда перерожденцев со своим главарем Хрущевым. Процесс принижения власти пролетариата в лице Советов завершился принятием нового текста Конституции. Да и из самого текста Конституции видно, как юридически была закреплена власть партноменклатуры. **Партия была поставлена выше Советов**. Да, сегодня, имея горький опыт существования нашего общества при капиталистических порядках, происходит переоценка ценностей. Сегодня поневоле обращаешь внимание на те детали, которые тогда, при номинальном существовании Советской власти вообще не вызывали никакого интереса. Мы тогда жили и верили, что именно так и должно быть.

Позвольте сделать отступление и привести воспоминание одного из авторов данной работы: «*Мы, подростки, уже в 80-х годах прошлого века в болтовне между собой задавались вопросом, почему общество наше стало черствым? Что-то пошло не так, мы думали тогда, и наивно желали, чтобы в нашей стране произошла война, но малюсенькая такая, с тем, чтобы люди прозрели, чтобы люди стали с добром и теплотой относиться друг к другу. Как мы наивно тогда рассуждали!»*

Если озабоченность общим состоянием общества пусть наивно, пусть где-то глупо будоражила сознание подростков, то почему безмолвствовало само общество? Ведь никто и никогда не поверит, что многочисленные Институты марксизма, Академии, НИИ не ведали, что отход от марксизма – это путь к реставрации капитализма. "***И сейчас есть такие люди,*** - говорил Энгельс, - ***которые со своей беспристрастной высшей точки зрения проповедуют рабочим социализм, парящий высоко над всеми классовыми противоречиями и классовой борьбой. Но это или новички, которым нужно ещё многому научиться, или злейшие враги рабочих, ВОЛКИ в овечьей шкуре***".

**Поэтому со всей ответственностью можно заявлять, что все шаги, направленные на реставрацию капитализма в СССР, партноменклатурой делались сознательно!**

Верхушка КПСС оторвалась от низов. Перестали работать в партии принципы омолаживаемости, ротации кадров . Так, руководителю ЦК ВЛКСМ Пастухову было далеко за 50 лет. Где отыскать корень зла? Главное заключается в отсутствии критики и самокритики. Лучшей иллюстрацией необходимости критики в жизни служит то, что если бы в 70-х годах так же как сегодня критически рассматривали текст Конституции, то возможно сегодня мы имели бы несколько другой результат.

Многие могут возразить, что авторы этой работы слишком многое себе позволяют. В таком случае давайте обратимся к учебникам: «***Закон единства и борьбы противоположностей*** *составляет суть материалистической диалектики, т. к. раскрывает импульс, источник движения и развития. Характеризуя содержание этого закона диалектики, Ленин писал: «…внутренние импульсы к развитию, даваемые противоречием, столкновением различных сил и тенденций, действующих на данное тело или в пределах данного явления или внутри данного общества». (псс т.26 с.55)…*

*Всем вещам, явлениям и процессам внутренне присущи тождество и различие. Тождество есть отношение вещи к себе самой и к другим вещам, сторонами которого являются свойства, силы и тенденции, совпадающие друг с другом. Различие – это отношение вещи к себе самой и к другим вещам, сторонами которого являются свойства, силы и тенденции, не совпадающие друг с другом. Одна и та же вещь в одном отношении является тождественной самой себе, и в то же время она и нетождественна сама себе, т.к. изменяется, содержит в себе различие. Все вещи различны. Тождество выражает относительную устойчивость, а различие – изменчивость…*

*Различие, развившееся до крайности, становится противоположностью, и, обратно, противоположность при известных условиях превращается в различие. Противоположность есть отношение различия, сторонами которого являются силы и тенденции, взаимоисключающие друг друга. Следует различать два типа противоположностей – антагонистические и неантагонистические. Антагонизмы свойственны только обществам с противоположными классовыми интересами. «В наше время, - говорил Маркс, - всё как бы чревато своей противоположностью. Мы видим, что машины, обладающие чудесной силой сокращать и делать плодотворнее человеческий труд, приносят людям голод и изнурение. Новые, до сих пор неизвестные источники богатства благодаря каким-то странным, непонятным чарам превращаются в источники нищеты. Победы техники как бы куплены ценой моральной деградации. Кажется, что по мере того как человечество подчиняет себе природу, человек становится рабом других людей либо же рабом своей подлости. Даже чистый свет не может, по-видимому, сиять иначе, как только на мрачном фоне невежества. Все наши открытия и весь наш прогресс как бы приводят к тому, что материальные силы наделяются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь, лишенная своей интеллектуальной стороны, низводится до степени простой материальной силы. Этот антагонизм между современной промышленностью и наукой, с одной стороны, современной нищетой и упадком – с другой, этот антагонизм между производительными силами и общественными отношениями нашей эпохи есть осязаемый, неизбежный и неоспоримый факт».*

*Наряду с понятием единства противоположностей, применяют и такие термины, как тождество, совпадение, равнодействие, считая их понятиями однопорядковыми.*

*Так, понятие равнодействия выражает одинаковое действие противоположностей, их относительное равновесие. Это бывает тогда, когда возникающее новое ещё недостаточно сильно, чтобы победить старое, а старое еще не так слабо, чтобы без боя уступить свои позиции новому. Такое соотношение сил сложилось, например, в России в 1917 г. в период двоевластия.*

*Противоположности находятся в отношении взаимного проникновения друг в друга. Это значит, что каждая из двух противоположных сторон содержит в самой себе свою другую и ни одна из них не может быть мыслима без другой. Единство противоположностей относительно, временно, преходяще. В конечном счёте борьба противоположностей приводит к разрыву их внутренних связей и к ликвидации данного единства противоположностей. Противоположности одновременно находятся как в отношении единства, так и в отношении взаимной борьбы. Борьба есть отношение, сторонами которого являются различные и противоположные силы и тенденции, находящиеся в состоянии взаимоисключения и взаимоотрицания.*

*Борьба носит абсолютный характер, поскольку составляет необходимый элемент противоречия, имеющего абсолютное значение. Единство противоположностей относительно, а борьба их абсолютна, точно также как устойчивость и покой относительны, а изменчивость и движение абсолютны. Если вещам присущи противоположности, то, значит, они находятся в противоречии сами с собой или с другими вещами. Противоречие есть отношение, сторонами которого являются противоположные силы и тенденции, находящиеся в единстве и борьбе. Задача изучения противоречий сводится к раскрытию их сторон, прослеживанию различных этапов их развития. Противоречия являются законом развития человеческого познания. История – это поле битвы сил прогресса и регресса. На основе противоречий осуществляется процесс мышления В любом суждении содержится противоречие между субъектом и предикатом.*

***Особое значение приобретает критика и самокритика, как испытанный метод, способствующий разрешению и преодолению противоречий, трудностей и недостатков в работе. Без критики и самокритики нет движения вперёд. Она выполняет двоякую функцию: во-первых, способствует разрушению старого, так как направлена против рутины, косности, застоя, самоуспокоенности; во-вторых, содействует утверждению нового, передового, растущего.***(«Марксистско-ленинская философия», учебное пособие, Изд. полит. литературы, М, 1968г., стр. 132-143)

Более того, давайте вспомним, что писал В.И.Ленин о самокритике в своей брошюре "Детская болезнь левизны": "***Отношение политической партии к её ошибкам есть один из важнейших и вернейших критериев серьёзности партии и исполнения ею НА ДЕЛЕ её обязанностей к своему классу и к трудящимся массам. Открыто признавать ошибку, вскрывать её причины, проанализировать обстановку, её породившую, обсудить внимательно средства исправить ошибку - вот это признак серьёзной партии, вот это исполнение ею своих обязанностей, вот это воспитание и обучение класса, а затем и массы***". ( Ленин «Детская болезнь левизны», п.с.с., т. 25, стр. 200)

Иные говорят, что вскрытие своих собственных ошибок и самокритика опасны для партии, ибо они могут быть использованы противником. В.И.Ленин считал подобные возражения несерьёзными и абсолютно вредными: "***Они (противники марксистов) злорадствуют и кривляются, наблюдая наши споры; они постараются, конечно выдёргивать для своих целей отдельные места моей брошюры, посвященной недостаткам и недочетам нашей партии. Русские социал-демократы уже достаточно обстреляны в сражениях, чтобы не смущаться этими щипками, чтобы продолжать вопреки им, свою работу самокритики и беспощадного разоблачения собственных минусов, которые непременно неизбежно будут превзойдены ростом рабочего движения***". (Ленин п.с.с., т.6, стр.161)

Таково завещание создателей СССР - открыто признавать ошибки партии, искать пути их исправления. Что, в конечном счете, вело к повышению авторитета партии. Что же мы видели в КПСС: замалчивание недостатков, нежелание выносить сор из избы, круговая порука и как следствие - неуклонное снижение авторитета партии в массах.

Рассматривая весь комплекс действий, которые предприняла партноменклатура, можно констатировать, что при Брежневе СССР оказался в коме болезни – ЗАСТОЙ. К сожалению, при Брежневе в системе существования Советского Союза в основном уже был воссоздан монополистический капитализм с незначительными остатками социалистических принципов развития.

Подводя некоторый итог, хотелось бы вновь вернуться к тому, что пишет Алексей Макаркин в статье «Брежневская модернизация: коллективизм и индивидуальность» (Безусловно, не все выводы автора бесспорны, но общий смысл написанного заслуживает нашего внимания.):

«*Таким образом, к моменту возникновения кризиса, приведшего к распаду СССР, «образованный слой» накапливал все больше претензий к власти. Однако его недовольство не превращалось в жесткий протест. «Рабочий класс» тоже сохранял относительное спокойствие. Правда, и в рабочей среде наблюдались протестные настроения, выливавшиеся в тщательно скрывавшиеся властями забастовки, но последние все же были сравнительно немногочисленными. (Ответственный работник ЦК и «партийный либерал» Анатолий Черняев упоминает в своем дневнике за 1979 год о трехстах случаях «учтенных отказов от работы», в которых участвовало более девяти тысяч человек.) В свою очередь, власти не решались на репрессии в отношении «гегемона».*

*Однако во второй половине 1980-х годов государство более не могло обеспечивать повышения жизненного уровня большинству населения. Резко упавшие нефтяные цены и перенапряжение, вызванное гонкой вооружений, подорвали экономику «второй сверхдержавы», дефицит стал приобретать тотальный характер, полки магазинов стремительно пустели. Советское нефтяное чудо заканчивалось. Социальный контракт между властью и обществом, обеспечивавший стабильность в обмен на лояльность, рухнул. Это привело к вызреванию «кумулятивного протеста», когда недовольство образованного слоя своим положением резко обострилось, совпав при этом с усилением протестных настроений населения в целом, в том числе рабочих, считавшихся основной опорой советской власти. Политическая активность россиян заметно возросла. Граждане приветствовали свободные выборы, рассчитывая, что именно с их помощью к власти придут люди, которые накажут воров и взяточников и смогут решить социально-экономические проблемы. Феномен Бориса Ельцина в этом отношении весьма показателен: он смог победить, синтезировав демократические и популистские лозунги, причем по крайней мере на первых порах в его риторике явно преобладал популизм, замешанный на борьбе с привилегиями, позволявшими номенклатуре жить на уровне западного среднего класса.*

*Брежневская модернизация не могла спасти систему. В условиях хотя и слабевшего, но все же еще крепкого авторитарного строя невозможно было примирить официальный коллективизм и успешно вытеснявший его индивидуализм, который на фоне крайней слабости гражданских структур и их зависимости от государства мог быть исключительно «грубым», то есть не уравновешенным солидарностью. Тонкий слой интеллигентов искал выход в окуджавовской сплоченности индивидуалистов - «возьмемся за руки, друзья, чтоб не пропасть поодиночке», - но такой рецепт годился только для небольших групп, а не для народа в целом. Катаклизмы 1990-х годов разметали многих недавних единомышленников, мечтавших о свободе, но по-разному относившихся к драматическим реалиям переходного периода. И сегодня лишь в воспоминаниях остался тот противоречивый период бытового конформизма и двоемыслия, улучшения материального благосостояния на фоне тревожных веяний, которые публицист Андрей Колесников в своей книге о 1970-х годах удачно назвал «странным гудением внутри незыблемого режима - мерцанием токов разложения и смерти».*

***Закат мировой Державы СССР.***

«***Некоторые вошедшие в практику демократической жизни формы народовластия, но не имевшие конституционного оформления, в новой Конституции получили закрепление....***

***Новая Конституция предоставляет право Верховному Совету СССР выносить наиболее важные вопросы государственной жизни на всенародное обсуждение, а так же ставить на всенародное голосование (референдум)...***

***В Конституции закреплен установившийся в практике порядок участия профсоюзов, комсомола, кооперативных и других общественных организаций в управлении делами государства и общества. Им предоставляется право законодательной инициативы***». (История КПСС/ Б.Н.Пономарёв, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. 5 изд., доп. М Политиздат, 1980, с.758)

Не потому ли «перестройка» началась с «кооперирования» страны?

Что всенародное обсуждение и голосование (референдум) припасены на другие времена, свидетельствует невынесение Верховным Советом СССР на них важнейшего вопроса государственной жизни, вопроса об «интернациональной помощи» Афганистану.

Дальнейшее развитие событий протекало в том же русле. Умер Брежнев, за ним - Андроповы, Черненки. Дела шли не то, чтобы совсем уж плохо, но с каждым днём всё хуже и хуже, чем и вызывали недовольство «строителей коммунизма», а им партийные идеологи внушали, что это анархо-синдикалистское дерьмо и есть социализм, за который народ понёс такие большие жертвы, тем самым говоря, что «овчинка выделки не стоит». Не правда ли, напоминает широко распространённое нынче психологическое «кодирование» алкоголиков:

- Не пей! Козлёночком станешь!

И вот, появляется новый генсек Горбачёв. К этому времени накопленные противоречия требовали своего качественного разрешения, т.е. реставрации капитализма, да и само население уже «созрело» принять буржуазные порядки. Начинается «перестройка», которая была вызвана противоречиями между последними социалистическими ограничителями капитализма и вполне созревшими капиталистическими отношениями как в экономике, так и в общественном сознании.

Затеянная Михаилом Горбачевым “перестройка” и ее дьявольское детище - кооперативы, “демократические” реформы в экономике Николая Рыжкова и более поздние преобразования государственных предприятий в открытые или закрытые акционерные общества (ОАО и ЗАО) стали финальной стадией разрушения социалистического базиса Советского общества. С 1985 года началась не перестройка, не совершенствование социалистической системы, начался завершающий этап КОНТРРЕВОЛЮЦИИ. Руководство КПСС реализовало в политических решениях экономические программы “советских” ученых Шаталина и Попова, Абалкина и Аганбегяна, Петракова и Гайдара, Ясина и Бунича “ПО ВЫХОДУ ИЗ СОЦИАЛИЗМА”. Совершило ПРЕДАТЕЛЬСТВО!

Рабочие заводов и шахт были счастливы от акционирования предприятий. “Наконец-то с тоталитаризмом будет покончено. Надоело всевластие центра. Теперь сами, коллективно будем распоряжаться своей собственностью, заживем…” Через пару лет “радостные и счастливые” рабочие поняли, как их безжалостно обманули...

Чуть позже, с радостью люди кинулись «бесплатно» приватизировать в собственность квартиры… В результате про… ЦЕЛУЮ СТРАНУ. Таким образом, часть вины за «убийство» СССР лежит на нашей совести.

С приходом Горбачева в Кремль в 1985 году началась форсированная сдача социалистических позиций. Каждый год принимались постановления, разрушающие советскую экономическую систему. А **в 1990 году делегаты XXYIII Съезда КПСС большинством голосов проголосовали за РЫНОК.** Повернули тем самым страну окончательно на капиталистический путь развития. Ибо, сколько уж писано, некапиталистического рынка не бывает. После съезда Совет Министров РФ, возглавляемый коммунистами, принял постановление “Об акционерных обществах”, потом закон “О земле и фермерском хозяйстве” и многие другие. От социалистического базиса мало что оставалось.

12 июня 1990 года Верховный совет РСФСР, в котором тоже было большинство «коммунистов», принял Декларацию о государственном суверенитете РСФСР, нанеся тем самым смертельный удар по Союзному государству. Судьба социализма и Советской власти в СССР была предрешена.

Имея практически неограниченную власть не только в СССР, но и почти во всех странах так называемого социалистического лагеря, ПАХАНы пошли на открытый демонтаж СССР. Что же сподвигло их сделать такой шаг?

Ответ на этот вопрос нужно искать в области психологии человека. Главным двигателем развития человечества является его **жажда познания**. Но есть еще одна жажда, которая тянет человечество назад, - это **жажда наживы, жажда обогащения**. Как показали наши исследования, после смерти Иосифа Виссарионовича Сталина у руля СССР оказалась когорта людишек, которая в своем сознании не избавилась от буржуазной собственнической идеологии. Эта кучка отщепенцев хрущевых, сусловых, косыгиных выстроила в СССР капитализм с групповой формой ответственности.

Можно согласиться, что разрушение фундамента социализма до 1985 года шло стихийно, внешне почти незаметно. Благие намерения малограмотных партийных бонз, пытающихся эклектически соединить социалистическое с капиталистическим, обостряли экономические противоречия, создавали новые, рождали социальные проблемы, ухудшали нравственную и психологическую обстановку в стране. Но им этого стало мало.

Почему-то вспомнился один фрагмент из книги «Дата Туташхия». Там говорится о том, что для борьбы с крысами воспитывали крыс-«людоедов», которые пожирали своих сородичей. При этом использовались два способа. Первый заключался в том, что в железную бочку помещались несколько особей, которым давали только питье. В результате голода они начинали друг друга поедать. В итоге оставалась одна особь, которая и являлась тем «воспитанником», который и уничтожал уже на воле себе подобных. Но был и другой способ более извращенный. В ту же бочку помещались несколько особей крыс, которых обильно кормили и поили. По прошествии некоторого времени в эту бочку с крысами бросали кусочек сала на жесткой коже. Из-за жажды ухватить этот кусок сала между крысами начиналась схватка, которая приводила к пожиранию себе подобных. В результате оставалась все та же одна особь – убийца. К чему это?

Ученные доказали, что между крысой и человеком наблюдается некоторое сходство в анатомии и поведении. Нечто схожее с представленным отрывком произведения художественной литературы легко можно отыскать в хронике морального падения и перерождения партноменклатуры. Капитализм по своей сути стал «выпестовать» своих «крыс». Посудите сами, как капиталисты ради получения сверхприбыли «пожирают» более слабых предпринимателей. Публичные судебные разборки олигархов Березовского и Абрамовича являются яркой иллюстрацией. Ибо суть и психология буржуазии таковой является. Вот и ПАХАНы в один момент настолько ожирели, что решили кардинально изменить систему перераспределения для себя прибыли. Групповая собственность – это хорошо, но такой статус собственности не позволяет передачу собственности по наследству. Поэтому партноменклатура руками Горбачева сняла последние препоны – произошел юридический демонтаж Советского Союза.

Но когда крушение СССР стало историческим фактом, с прискорбием надо заметить, что слишком мало людей учится на ошибках, своих и чужих. Две сотни тысяч коммунистов КПРФ, как слепые котята идут за своими лидерами, которые снова предлагают в программах “рыночную многоукладную экономику”, “многообразие форм собственности”, на основе которых невозможен социализм в принципе. Ратуют за утопический “мирный переход к социализму” путем выборов в парламент, как будто владельцев заводов и шахт, рудников и банков можно напугать пламенными зюгановскими речами с думской трибуны и они сразу согласятся добровольно отдать народу приватизированную (обманом отнятую у народа) ими общенародную собственность.

Кстати, именно Зюганов сыграл далеко не последнюю роль в деле «вбивания» своего гвоздя в крышку гроба СССР. В чем это выразилось? Выше мы подробно останавливались на тех трудностях, с какими столкнулись большевики при создании СССР. Приведем этот эпизод:

«*Ленин, согласившийся в свое время с унитаризмом в построении РСФСР, на этот раз, видя явное несогласие делегаций Украины и Грузии, выступил с критикой плана «автономизации», практически отвергнув его. Он выдвинул и обосновал идею образования союза советских республик Европы и Азии, позже было изменено на СССР. Вхождение в союз должно было стать осознанным выбором каждой суверенной республики, основанным на принципе равноправности и независимости, при общих органах власти федерации. В. И. Ленин считал, что многонациональное государство необходимо строить, опираясь на принципы добрососедства, паритетности, открытости, уважительности и взаимопомощи. На опасения И.В.Сталина о возможном появлении в таком союзном государстве центробежных настроений, В.И.Ленин ответил, что* ***пока будет существовать единая коммунистическая партия союзного государства, никакие невзгоды не разрушат единый союз.*** *В конце концов победила точка зрения Ленина, и новый проект был утвержден комиссией на Пленуме ЦК РКП(б) 6 октября 1922 и одобрен партийными и советскими органами республик. Но Сталин и позднее продолжал настаивать на необходимости более централизованного их объединения, что со временем сумел провести в жизнь*».

Чуть позже в 1950 году парткомиссия ЦК ВКП(б) предотвратила сепаратную попытку организовать Вознесенским и Кузнецовым КП РСФСР (так называемое «ленинградское дело»). Более того, эта попытка квалифицировалась как попытка государственного переворота, направленная на разрушение СССР. Повторимся, осознанно или нет, но выделение коммунистов РСФСР в самостоятельную структуру привело бы к выдергиванию из монолитного «тела» единой ВКП(б) главного стержня или скелета, коим являлись коммунисты РСФСР. Что произошло бы? Вначале развалилась бы партия, что потянуло бы в дальнейшем и развал уже всей страны.

Оппоненты скажут, что мы якобы наводим тень на плетень. Отнюдь. Действия Зюганова и К\* «блестяще» продемонстрировали на практике то, чего так боялись В.И, Ленин и И.В. Сталин.

Итак предлагаем Вашему вниманию хронологию ЕЩЕ ОДНОГО ПРЕДАТЕЛЬСТВА, которое не обошлось без участия Горбачева.

Под громкие призывы к гласности, к демократизации всего общества была «вытащена» вновь идея «восстановить историческую несправедливость» – создать КП РСФСР, ведь все союзные республики имели свои национальные коммунистические партии, а Россия – не имела. Пленум ЦК КПСС в декабре 1989 года принимает решение возродить Российское Бюро ЦК (существовавшее в 1956-1966 годах как [Бюро ЦК КПСС по РСФСР](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Бюро_ЦК_КПСС_по_РСФСР&action=edit&redlink=1)) и некоторые другие российские структуры в аппарате ЦК КПСС. Председателем Российского Бюро был избран [Михаил Горбачев](http://ru.wikipedia.org/wiki/Горбачев,_Михаил_Сергеевич). Тем не менее давление «снизу» нарастало. Так, в 1990 году было сформировано [Движение «Коммунистическая инициатива»](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Движение_«Коммунистическая_инициатива»&action=edit&redlink=1) (ДКИ), целью которого было формирование Российской коммунистической партии как альтернативы руководству КПСС. Толчком к его созданию послужил II съезд [Объединенного фронта трудящихся СССР](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Объединенный_фронт_трудящихся_СССР&action=edit&redlink=1) (январь 1990 г.).

Эта идея была поддержана и рядом оппозиционно настроенных делегатов [XXVIII съезда КПСС](http://ru.wikipedia.org/wiki/XXVIII_съезд_КПСС), представлявших ряд региональных парторганизаций и часть центрального руководства, которые объединились в «[Инициативное движение коммунистов РСФСР](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Инициативное_движение_коммунистов_РСФСР&action=edit&redlink=1)».

Высшее партийное руководство было вынуждено согласиться на создание Российской компартии, особенно с учетом прошедших весной [выборов](http://ru.wikipedia.org/wiki/Выборы_народных_депутатов_РСФСР_%281990%29)[народных депутатов РСФСР](http://ru.wikipedia.org/wiki/Съезд_народных_депутатов_РСФСР) и принятия [Декларации о государственном суверенитете РСФСР](http://ru.wikipedia.org/wiki/Декларация_о_государственном_суверенитете_РСФСР). [19](http://ru.wikipedia.org/wiki/19_июня)-[23 июня](http://ru.wikipedia.org/wiki/23_июня)[1990 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1990_год) была созвана Российская партийная конференция, которая позиционировала себя как Учредительный съезд Компартии РСФСР (в составе КПСС). В конференции-съезде приняли участие 2 768 делегатов, избранных на XXVIII съезд КПСС от партийных организаций РСФСР. Присутствующий на съезде [Михаил Горбачев](http://ru.wikipedia.org/wiki/Горбачев,_Михаил_Сергеевич) поддержал предложение о создании Компартии России.

19 июня 1990 года Российское Бюро ЦК КПСС сложило свои полномочия, в дальнейшем был избран Центральный Комитет, а 23 июня первым секретарем ЦК КП РСФСР был избран [**Иван Полозков**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Полозков,_Иван_Кузьмич)**.**

Работа I съезда КП РСФСР продолжилась в сентябре 1990 года, где был окончательно сформирован состав руководства. В Политбюро, помимо Полозкова, входили первый секретарь Псковского обкома КПСС А.Н.Ильин (второй секретарь), И.И.Антонович (секретарь по общественным организациям), [**Г.А.Зюганов**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Зюганов,_Геннадий_Андреевич) **(секретарь по идеологии),** [**В.И.Кашин**](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кашин,_Владимир_Иванович)(секретарь по социально-экономической политике), первый секретарь Кемеровского обкома КПСС А.Г.Мельников (секретарь по рабочему движению), заместитель министра культуры СССР Н.П. Силкова (секретарь по делам женщин), А.С.Соколов (секретарь по работе советов), А.М. Брячихин, В.Н. Енина и другие.

Дорогой читатель! Вдумайтесь, какие человечишки стояли во главе нашей страны? От Хрущева до Горбачева. А если такой демагог, как Зюганов отвечал за марксистско-ленинскую идеологию, то вообще вызывает удивление, как СССР не рухнул намного раньше. Ведь по существу у этой своры шакалов знаний марксизма ниже роста лилипута, зато амбиций и самомнения выше горы Эверест. За Родину обидно. Стыд и срам!

Только удовлетворением своего болезненного самомнения своры товарсчей можно объяснить дальнейшие шаги КПРФ. Являясь структурной частью КПСС, КП РСФСР не могла самостоятельно участвовать в выборах. На [Съездах народных депутатов РСФСР](http://ru.wikipedia.org/wiki/Съезд_народных_депутатов_РСФСР) члены КПСС (а, следовательно, и КП РСФСР) входили всего лишь в различные депутатские группы. Этого явно не хватало им, ведь не было ни реальной власти в стране, ни весомого политического веса в обществе. Как следствие следующим шагом партократов «российской» волны стало полное выделение КП РСФСР из состава КПСС. Вот и вышло позднее, что Зюганов бегал и уговаривал депутатов ратифицировать Беловежские Соглашения, а потом выступил Геннадий Андреевич с призывом «*Не выходить на улицы на защиту Советов!»*

Маленькое предательство основных принципов марксизма-ленинизма ради корысти привело в итоге к глобальному преступлению – убийству Союза Советских Социалистических Республик.

В «великую когорту» предателей и убийц Страны Советов можно отнести почти весь руководящий эшелон КПСС. Обыватель имеет право спросить, а где были миллионы коммунистов? Почему рабочий класс бездействовал? Ответ один – ДОСТАЛИ!

Рабочему классу, конечно, безразлично, сознательно или бессознательно его предали, ошибались ли партийные деятели, как Хрущев и Косыгин, или были агентами западных антисоветских спецслужб, как идеолог КПСС Александр Яковлев. Руководство КПСС, правящей в СССР партии, Горбачев и Ельцин, Алиев и Шеварднадзе, Назарбаев и Бразаускас, Шушкевич и Кравчук, Ниязов и Каримов и сотни руководителей партийных и советских органов сдали социализм, пошли в услужение к буржуазии, а значит - ПРЕДАЛИ. Предали коммунистическую идею, рабочий класс, весь трудовой народ, Родину!

Как не вспомнить слова Великого Ленина против всякого рода изменников, не потерявшие за сто лет актуальности: **“*Оправдывая… предательство или закрывая глаза на него, спеша заключить сделки с ним, торопясь играть в парламентаризм…, вы достигаете лишь того, что они давят на вас, а не вы на них!... Действительное, а не игрушечное давление может оказать только восстание…всякие иные попытки давления – пустая и жалкая фраза. Ни один человек не решался еще утверждать***(Зюганов решился – авт.)**, *что эпоха восстаний миновала для России.***

***А раз это так, то всякое отстранение от задачи восстания, всякая отговорка от ее неотложности, всякая “скидка” в наших требованиях к буржуазной демократии с требованием участвовать в восстании – есть складывание оружия перед буржуазией, есть превращение пролетариата в ее прихвостня.***

***Вы хотите теперь же оказывать давление? – готовьте восстание, проповедуйте его, организуйте его. Только в нем возможность того, чтобы комедия Думы… стала началом полного демократического переворота*…”** (Ленин, п.с.с., т.11, стр.244-245).

“*Либо диктатура (т.е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса. Середины нет! О середине мечтают попусту барчата, интеллигентики, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может.*

*Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими фразами о народовластии… свободах и прочее), либо диктатура пролетариата. Кто не научился этому из истории всего XIX века* (добавим, и XX века тоже – авт.)*, тот безнадежный идиот*” (Ленин, п.с.с., т.39, стр.158).

А диктатуре пролетариату надо учиться. Ибо без революционной теории не может быть и революционного движения! Сегодня не потеряли истинность слова Ленина: “…*вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой “третьей” идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии*” (Ленин, п.с.с., т.6, стр.39). И не время забывать гениальные слова Карла Маркса: “***Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой; но и ТЕОРИЯ становится материальной силой, как только она овладевает массами***”. (Маркс К. Энгельс Ф. Соч. т.1.с. 422)

Но вернемся к теме… Вспоминается народный куплет времен правления (или издевательства) СССР Горбачевым:

Перестройка - мать родная,

Хозрасчет – отец родной.

На … мне семья такая!

Лучше буду сиротой!

Насколько мудрее своих правителей выглядит народ! **Перестройка** создала такой хаос и анархию (одна антиалкогольная кампания чего стоила), что вызвала особенно острый экономический кризис, который спровоцировал не менее острое недовольство измученного населения, с нетерпением ожидавшего конца «социализма». **Гласность** внесла не меньший хаос в систему общественных отношений, при этом началась, мягко говоря, ревизия марксизма, а вместо дисциплины стала проповедоваться анархия. Гласность дала старт официальной кампании, позволяющей открыто безнаказанно критиканствовать в отношении социалистических канонов и одновременно восхвалять так называемые «демократические» порядки. **Ускорение** явилось по своей сути катализатором процессов по укреплению капиталистической идеологии и буржуазных порядков. Таким образом, противоречия, которые стали создаваться при Хрущеве и Брежневе с помощью перестройки, гласности, ускорения при Горбачеве, достигли своего апогея. Иными словами в СССР налицо сложилась революционная (контрреволюционная, если угодно) ситуация. Умело направляемая политическая активность масс, свойственная революционной ситуации, вылилась в созыв в 1989 году Первого съезда народных депутатов, выборы которых (на памяти многих людей, впервые) прошли на альтернативной основе с максимально возможным демократизмом, который положил начало изменению политической системы страны. Теперь путь к капитализму был свободен.

В августе 1991 года группа путчистов из числа высокопоставленных чиновников, не желавших мириться с потерей в будущем своего привилегированного положения, попыталась вооруженной силой прекратить происходящие политические процессы в стране. Они попытались (или сделали вид) отстранить от власти первого Президента СССР. Но потушить начавшийся в стране пожар путчистам так и не удалось. Они сами были сметены с политического олимпа контрреволюционными силами, имеющих уже к этому времени достаточную поддержку народных масс. Впрочем, в вопросе деятельности ГКЧП не все ясно до конца. Настораживает факт, что руководители, наделенные самыми широкими полномочиями, имея в своем подчинении силовые структуры, повели себя так бездарно. 20 лет спустя СМИ стали обнародовать свидетельства, что ГКЧП – тщательно срежиссированный Горбачевым «спектакль».

На этой волне всплеска политической активности масс произошла замена умеренного лидера (Горбачев) на радикального (Ельцин). Процессы окончательной реставрации капитализма пошли быстрее и вскоре были успешно завершены. СССР был ликвидирован. А в октябре 1993 года диктатура буржуазии раздавила последнее сохранившееся напоминание о ненавистной ей Советской Власти – Верховный Совет.

Вот и выходит, что Великая Октябрьская революция в 1917 году унесла жизни ДВУХ человек, а контрреволюция – около ДВУХ ТЫСЯЧ человек. Зато главный «коммунист» ЗЮ больше Ельцина с Путиным вместе взятых страшит люд честной об огромнейшем числе жертв, в случае новой революции.

В патриотически настроенной среде нашего общества усиленно муссируются слухи о том, что развал СССР произошел «благодаря» Плану Даллеса. Об этом мы поговорим чуть ниже. При этом никто не вспоминает о Плане Маршалла. А зря…

В свое время в 1948 году США предлагали «помощь» в виде кредитов и поставки товаров потребления, при этом почти исключалась поставка новейших технологий. Эта программа официально была свернута в 60-е годы. Но вся внешняя политика Горбачева и Ельцина странным образом четко подпадает под действие пунктов Плана Маршалла. Вспомните, с какой легкостью в 90-х годах нашей стране выдавались транши от МВФ. А как сразу наводнили наши рынки сникерсы, водка «Распутин», сигареты «Кэмел», «ножки Буша»?! В то же время не было позволено Сбербанку приобрести автогигант «Opel» с передовыми в сравнении с отечественным автопромом технологиями.

Капитализм не мог быть реставрирован без мелкобуржуазного общественного сознания подавляющего большинства населения, являющегося социальной основой капитализма, поэтому крупный капитал, поддерживая мелкобуржуазные иллюзии обывателей, не желая их «огорчать» раньше времени, не показывал своего господства в первые годы после реставрации (даже «прихватизацию» проводил на подставных лиц, породив массу «лиц председателей», на которых до сих пор плюются обведённые вокруг пальца мелкие буржуа, считая их истинными хозяевами, «олигархами»), отдав «город на разграбление» мелких буржуа, которые, воодушевившись, развили бурную деятельность. Сигналом к окончанию мелкобуржуазной вакханалии послужил организованный крупным капиталом и в интересах, разумеется, крупного капитала, исполненный государством по «приказу» крупного капитала, финансовый кризис 1998 года, экспроприировавший все, чем успели поживиться мелкие буржуа, легко и просто. К 2001 году господство крупного капитала стало абсолютным. Это каждый испытал на своей шкуре, познакомившись с «железной пятой олигархии». Это подтвердили и выборы в Государственную Думу 2003 года, на которых победили представители крупного капитала и обслуживающие его чиновники, как действующие, так и бывшие, которые были представлены (в большей или меньшей степени) во всех без исключения партиях (в том числе – КПРФ), прошедших в Думу.

Партии же, непосредственно выражающие интересы мелкой буржуазии и проповедующие несуществующие и уже давно (100 - 120 лет назад) раздавленные крупным капиталом «реликвии» времен домонополистического капитализма середины 19 века, правда, в современной «аранжировке» (ремикс – «старых песен о капиталистическом главном»), о которых В.И.Ленин уже в 1916 году сказал: «***Частная собственность основанная на труде мелкого хозяина, свободная конкуренция, демократия – все те лозунги, которыми обманывают рабочих и крестьян капиталисты и их пресса, остались далеко позади***». (В.И.Ленин «Империализм, как высшая стадия капитализма» п.с.с. т.27, с.305), были демонстративно выброшены «на улицу» из Государственной Думы. Этим крупный капитал ясно дал понять мелкой буржуазии, что ждет ее в недалеком уже будущем.

Крупный монополистический капитал снял маску и открыто заявил о своем господстве.

Увы, мы, как та бабка из сказки А.С. Пушкина, оказались вновь в капитализме. Мы сокрушаемся о потерянной возможности жить и дышать полной грудью свежим воздухом свободы и гордиться своей Великой Родиной – СССР.

Мы постарались по своему разумению дать развернутый ответ на злопыхательство антисоветчиков, которые, брызжа ядовитой слюной ненависти к своему народу, устами Президента верещат о том, что якобы история уже доказала всю несостоятельность социалистической модели развития общества. И тут же с усмешкой приводят вроде «железобетонный» на первый взгляд довод о том, что слишком уж живучим является на взгляд комуняк «загнивающий» капитализм.

Давайте разбираться…

Действительно Владимир Ильич Ленин в начале прошлого века, развивая теоретические положения марксизма, показал, что капитализм развивается вместе с самим человечеством. Так, капитализм имеет две стадии своего развития: домонополистическую (со свободной конкуренцией) и монополистическую (империализм). Ленин, изучая характеристики монополизма, отмечал, что капитализм в своем развитии не уничтожает присущие ему противоречия. При империализме происходит крайнее обострение всех противоречий капитализма: экономических и политических, классовых и национальных. Ленин пришел к следующему выводу: «***Империализм есть особая историческая стадия капитализма. Особенность эта троякая: империализм есть (1) – монополистический капитализм; (2) – паразитический или загнивающий капитализм; (3) – умирающий капитализм****»* (В.И. Ленин.— ПСС, т. 30, c. 163).

Но сегодня в мире практически не осталось стран, которые строят у себя социализм. А развал СССР на первый взгляд опровергает все ленинские утверждения относительно характеристик империализма. Но это все только на первый взгляд…

Для лучшего понимания сути происходящих процессов, характерных для империализма, за объект анализа возьмем постсталинский период развития СССР...

В ходе нашего исследования можно смело утверждать, что за это время в стране в 60-х годах прошлого века практически был создан монополистический капитализм с групповой собственностью на средства производства. А коли такой вывод имеет место быть, то логично рассматривать постсталинский период развития СССР, как капиталистический с очень высокой степенью монополизации.

Итак, ***империализм – монополистический капитализм.*** В.И. Ленин выделил четыре главных вида проявления монополий:

Во-первых, **в результате процесса концентрации производства устанавливается господство монополий в области производства и реализации товаров.** В СССР концентрация производства и реализация товаров монополией достигла практически 100% уровня.

Во-вторых, **господство монополий привело в конечном итоге к захвату основных источников сырья**. В СССР никакого захвата не было, ибо все и всё природные полезные ископаемые перешли по причине абсолютного тотального контроля ситуации в стране партноменклатурой без шума и пыли в руки монополии.

В-третьих, **утверждению всевластия монополий способствуют концентрация и централизация банковского дела. Банки превратились в крупнейших монополистов, финансовая олигархия установила господство над экономическими и политическими учреждениями современного буржуазного общества**. В СССР существовал только один банк, который печатал, распределял и контролировал все финансовые потоки в стране. Вспомните, что существовали еще сберкассы, которые не являлись юридически банком. В Советском Союзе сразу появился всесильный олигарх – ПАХАН (партийная хозяйственно-административная номенклатура), который контролировал всю экономическую и политическую ситуацию в стране.

В-четвертых, наступила эра монопольного обладания колониями и ожесточенной борьбы за раздел и передел мира. Последний вид проявления монополий, подведя их под современные реалии существования капиталистических порядков, можно сформулировать следующим образом – **наступила эра монопольного обладания рынков отсталых и развивающихся стран и ожесточенной борьбы за раздел и передел рынков всего мира**. Свое влияние СССР в борьбе за мировой рынок также использовал все свои ресурсы вплоть до прямого военного вмешательства согласно классической ленинской схеме характеристики империализма. Монополия, используя подконтрольные государственные структуры Советского Союза, подмяла под себя рынки почти всех так называемых социалистических стран. Подстрекая или впрямую участвуя в военных конфликтах за пределами Советского Союза, монополия подчинила себе так же и рынки так называемых стран социалистической ориентации. Более того, при взаиморасчётах при купле-продаже товаров страны СЭВ использовали рубль.

Развитие монополизации неизбежно приводит к своему подчинению государственный аппарат, сращивается с ним, что четко произошло в СССР. По другому в условиях Советского Союза быть и не могло, так как партноменклатура одновременно абсолютно владела собственно монополией, исполнительной и законодательной властью.

Если рассматривать развитие монополизма из простого товарного капитализма, то необходимо заострить внимание на немаловажном аспекте, который заключается в том, что господство монополий в огромной степени усиливает процесс обобществления производства. С ростом концентрации производства усиливается общественный характер производства. Монополии связывают гигантские предприятия воедино, берут на учет рынки сбыта, источники сырья, захватывают в свои руки технические открытия и изобретения. Крупные банки держат под своим контролем почти все валютно-денежные средства буржуазных стран.

Однако наличие частной собственности на средства производства препятствует развитию общественного производства как сознательно направленному, планомерному процессу. Высокий уровень организации труда на отдельных предприятиях и в рамках монополистических объединений существует наряду с анархией производства в масштабе общества.

Таким образом, господство монополий обостряет основное противоречие капитализма – противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения прибыли. При существовании транснациональных корпораций обобществление производительных сил достигло столь высокого уровня, что само участие человека в производстве товаров стало минимальным.

В то же время в СССР возрождение капитализма шло несколько по другой схеме. При строительстве социализма общенародная собственность на средства производства предполагала развитие производства согласно разработанным и утвержденным плановым показателям. В результате ползучей контрреволюции к власти пришла партноменклатура, которая установила монополистический капитализм с групповой собственностью на средства производства. При этом не было ликвидировано плановое ведение экономики, что позволило избегать кризисов перепроизводства.

Таким образом, в СССР в постсталинский период развития практически сразу было установлено господство государственного монополизма в высшей стадии своего развития, коим и виделся он В.И. Ленину. Наблюдаемые тенденции развития сегодня монополистического капитализма позволяют предположить, что капитализм в своем развитии подойдет именно к такой модели государственного монополистического капитализма, который существовал в позднем СССР. Неслучайно сегодня муссируются утверждения уже о якобы наличии в мире «шведского», «китайского» и других подобных «социализмов».

***Империализм –паразитический или загнивающий капитализм*** выражается прежде всего в тенденции к торможению технического прогресса. В условиях свободной конкуренции капиталисты в погоне за прибылью заинтересованы были постоянно обновлять производство на основе применения новых технологий. При империализме монополии получают сверхприбыли уже в силу своего господствующего положения, которое позволяет им диктовать условия и устанавливать цены на рынке. Монополии стремятся в своем развитии подмять или обанкротить самостоятельные мелкие и средние предприятия, тем самым подавляется свободная конкуренция. А коли монополия на рынке чувствует свое превосходство и неуязвимость со стороны конкурентов, то нет необходимости лишний раз нести затраты на техническое переоснащение своего собственного производства. Все это в комплексе ослабляеф т стимулы к введению новых технологий, порождают тенденции торможения технического прогресса. Монополии ради получения прибыли заинтересованы максимально дольше использовать производственный ресурс оборудования для выпуска товара данной серии. Поэтому монополии приобретают патенты на новые технические изобретения сплошь и рядом для того, чтобы ими не воспользовались конкуренты раньше срока выработки ресурса собственного производственного оборудования. Это способствует появлению определенного застоя в развитии.

Именно такое развитие (вернее – торможение) экономики было характерно для позднего СССР. Отсутствие какой-либо конкуренции привело к отсталости развития экономики, применение новой технологии в сравнении с Западом. Это происходило при огромнейшем научном потенциале нашей страны. Дело доходило до абсурда. Разработки наших ученных (да и простых самородков) с успехом использовали транс-национальные корпорации на Западе, а потом наши же идеи и наработки продавались нам. Вспомните фильм «Гений», где герой, которого играл Александр Абдулов своими патентами обклеил стены туалета…

В то же время СССР занимал высокие позиции на мировом рынке именно в конкурентоспособных отраслях экономики перед Западом, которые приносили огромные сверхприбыли: производство и разработка вооружения, космические технологии. В этих отраслях производства происходили постоянные высокотехнологические обновления. Это дает основание утверждать, что тенденция к застою при монопольном капитализме не устраняет тенденции к развитию технологических новаций, ибо торможение развития не означает запрещение развития. «*Конечно, возможность понизить издержки производства и повысить прибыль посредством введения технических улучшений действует в пользу изменений. Но тенденция к застою и загниванию, свойственная монополии, продолжает в свою очередь действовать, и в отдельных отраслях промышленности, в отдельных странах, на известные промежутки времени она берет верх»* (В.И. Ленин.— ПСС, т. 27, c. 397). И в продолжении: «*Научно-техническая революция открывает перед человечеством беспрецедентные возможности преобразования природы, создания огромных материальных богатств, умножения творческих способностей человека. В то время, как эти возможности должны были бы служить благу всех, капитализм использует научно-техническую революцию для увеличения прибылей и усиления эксплуатации трудящихся»* (Международное Совещание коммунистических и рабочих партий, стр.297)

В условиях господства государственного монополистического капитализма в СССР партноменклатура устанавливала и регулировала цены по своему усмотрению. При этом цены оставались постоянными в течение нескольких лет. В то же время стремление к получению сверхприбыли заставляло монополистов-партноменклатурщиков сознательно переходить на производство товаров однотипных и усредненного качества. Может у читателя возникнуть вполне резонный вопрос: Если вы утверждаете о существовании в СССР капиталистических порядков, то почему в Советском Союзе отсутствовали экономические кризисы перепроизводства, без которых немыслимо существование капитализма?

Действительно, при капитализме регулярно происходят экономические кризисы. В СССР такого явления не наблюдалось. Есть ли в этом противоречие?

Нет. Дело в том, что причиной появления экономических кризисов является перепроизводство товаров. В Советском Союзе установился государственный монополистический капитализм партноменклатуры. Законы развития капитализма в полной мере распространялись и на реалии позднего СССР. При наличии «железного занавеса» весь рынок СССР был абсолютно подконтролен монополии, которая называлась **партийная элита КПСС**. Во избежание появления экономического кризиса необходимо всего лишь не допустить перепроизводство товаров. Поэтому собственники монополии протаскивали при планировании на Съездах КПСС такие положения и решения, которые позволяли держать весь рынок СССР в некотором напряжении дефицита товаров. И как следствие, Советский Союз был застрахован от появления экономического кризиса на внутреннем рынке. При этом даже низкокачественный товар продавался и приносил достаточный доход партноменклатуре. Что также являлось причиной появления застоя в развитии экономики. А застойные явления перерастают в загнивание и, как правило, к летальному исходу всей общественно-политической системы. Что в итоге произошло и с Советским Союзом.

Единственное, что утешает во всем этом, так это то, что **на примере СССР история развития человечества показала неизбежность гибели всего монополистического капитализма**. Ведь мы сами убедились на данном анализе, что империализм в своем развитии так или иначе подойдет к такой ступени концентрации капитала и производства в руках отдельных монополий, который наблюдался в позднем СССР.

Но, впрочем, продолжим анализ ленинских характеристик империализма…

Россия уже более 20 лет интегрирована в мировую систему империализма, поэтому ленинские рассуждения сегодня для нас являются весьма актуальными. В.И. Ленин утверждал, что **загнивание капиталистического общества при империализме проявляется в росте паразитических слоев населения и их доходов**.

Значительная часть крупной буржуазии, а олигархия полностью, окончательно порывает связь с производством. Управление делами передается наемным специалистам. Вот и Абрамович прожигает в Лондоне свои средства, которые поступают от многочисленных предприятий, находящихся на территории России.

Постоянно увеличивается на рынке количество акций и других ценных бумаг. Растет соответственно число рантье и брокеров, которые получают доходы в виде дивидендов и процентов от операций с ценными бумагами.

Другим спекулятивным источником получения доходом являются операции с куплей-продажей валюты. Особо большие доходы монополистам стал приносить вывоз капитала за рубеж. В результате экспансии валюта отсталых стран мира попадает в прямую зависимость от экономически более развитых государств-империалистов. Развивающиеся страны вынуждены покупать валюту. В результате вывоза капитала за рубеж на положении рантье оказываются целые государства, к примеру – США. По оценкам международных экспертов доллар США уже не имеет реального золотого обеспечения.

Одновременно при империализме многократно возрастает число военных, полицейских, государственных чинуш и т.д., которые призваны обслуживать интересы монополистов и держать в повиновении пролетариат и другие слои общества, не участвующих в системе распределения доходов.

Огромнейшее число паразитирующей части населения задействовано сегодня на телевидении, радио. Артисты, профессиональные спортсмены, политтехнологи, изготовители рекламы призваны выполнять функцию воспитания общества потребителей, а не созидателей.

Как мы убедились вся эта огромнейшая орава паразитирующей части империалистического общества припеваючи жиреет за счет эксплуатации пролетариата, той части общества, которая своим трудом создает материальные ценности и товары потребления.

Прошло уже свыше 20 лет с момента свершения контрреволюции. Только после приобретения горького опыта сосуществования в условиях развития монополистического империализма многое из теории марксизма-ленинизма стало принимать реальное очертание. Вот и вышеизложенные выкладки позволяют утверждать, что ***империализм*** под грузом всех своих противоречий рано или поздно повторит судьбу СССР. Империализм попросту рухнет, поэтому Владимир Ильич и сделал вывод о том, что ***империализм*** является ***умирающим капитализмом.***

Необходимо при этом все же признаться в том, что империализм в своем развитии в наши дни пока еще не достиг своего пика обобществления производства. Наивно надеяться, что перерастание монополизма в социализм может произойти как само собой разумеющееся.

История реставрации капитализма в СССР наглядно доказывает правильность и гениальность В.И. Ленина, давшего характеристику империализма. А после ближайшего рассмотрения этих характеристик думается поубавится веселости у антисоветчиков.

***План Даллеса.***

Авторы в меру своих познаний и возможностей предоставили на Ваш суд свое видение причин, приведших к развалу нашей Родины – СССР.

В то же время, большой популярностью среди оппозиции и во многих коммунистических кругах пользуется версия о том, что причину развала СССР необходимо искать в работе спецслужб Запада, направленных против нашей Родины, и победе США в «психологической» войне. В качестве усиления этих доводов приводят текст якобы существующей «инструкции» по развалу СССР А.Даллеса, датируемой декабрём 1945 года и несколько других аналогичных по содержанию «документов».

Безусловно, империалистические страны прилагали ВСЕ СВОИ УСИЛИЯ, чтобы свалить СССР. Аналогично СССР предпринимал такие же усилия для свержения капиталистических режимов. **Но мы, авторы этой работы, все же уверены, что основные причины, приведшие к гибели страны, находятся внутри системы, а внешние факторы в деле разрушения СССР стояли даже не на вторых позициях**. Можно было вообще не касаться анализа причин внешнего воздействия на развал социалистической системы. Тем не менее давайте вместе постараемся разобраться в следующих аспектах:

- суть плана Даллеса;

- Директива 20/1 СНБ США от 18 августа 1948 г.;

- План Маршалла.

А. **План Даллеса**. Обычно обывателю предлагается следующий текст «секретного» документа ЦРУ США «Размышления о реализации американской послевоенной доктрины против СССР», датированный 1945 годом, приписывающего авторство А. Даллесу (при этом мало кто обращает внимание на то, что Аллен Даллес возглавил ЦРУ только в 1946 году): араемся разобратьх.ния капиталистических режимов.ой революции.волюция - около

«*Окончится война, все как-то утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, — все золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей!*

*Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России.*

*Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением… исследованием что ли тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино — все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства — словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху.*

*Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу — все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветёт махровым цветом.*

*И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы народной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем браться за людей с детских, юношеских лет, главную ставку всегда будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов.*

*Вот так мы это и сделаем».*

Действительно, прочитав этот «План Даллеса», удивляешься сколь точно подмечен весь негатив сегодняшних реалий, тем более, когда смотришь с высоты опыта жизни при СССР. Но существует Интернет, который может помочь в сборе информации. Первое упоминание, похожее по смыслу на «План Даллеса» появилось в СССР в [1965 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1965_год) в [Киеве](http://ru.wikipedia.org/wiki/Киев), в романе [Дольд-Михайлика](http://ru.wikipedia.org/wiki/Дольд-Михайлик,_Юрий_Петрович) «И один в поле воин»:

«*Натолкните их на мысль, что они должны уповать на Бога, завлеките их в секту, а если таковой не имеется, организуйте сами!.. Славяне любят попеть за рюмкой водки. Напомните им, как отлично они варили самогон во время гражданской войны… Вооружим любителей острого словца анекдотами, высмеивающими их настоящее и будущее… Отравляйте душу молодёжи неверием в смысл жизни, пробуждайте интерес к сексуальным проблемам, заманивайте такими приманками свободного мира, как модные танцы, красивые тряпки, специального характера пластинки, стихи, песни…. Поссорьте молодых со старшим поколением*».

Теперь берем II том романа Иванова [«Вечный зов».](http://lib.aldebaran.ru/author/ivanov_anatolii/ivanov_anatolii_vechnyi_zov_tom_ii/)

Выписываем высказывания Лахновского. Подчеркнутый текст - **дословно** совпадает с текстом из «Даллеса»

*«- Как сказать, как сказать: - покачал головой Лахновский .... Потому что голова у тебя не тем заполнена, чем, скажем, у меня. О будущем ты не задумывался. Окончится война - все как-то утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, чем располагаем: все золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей! Человеческий мозг, сознание людей способно к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности поверить! Как, спрашиваешь? Как?!*

*Лахновский по мере того, как говорил, начал опять, в который уж раз, возбуждаться, бегать по комнате.*

*- Мы найдем своих единомышленников: своих союзников и помощников в самой России! - срываясь, выкрикнул Лахновский…*

*- Я, Петр Петрович, приоткрыл тебе лишь уголочек занавеса, и ты увидел лишь крохотный кусочек сцены, на которой эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия о гибели самого непокорного на земле народа, об окончательном, необратимом угасании его самосознания:*

*Будем вырывать эти духовные корни большевизма, опошлять и уничтожать главные основы народной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением, выветривать этот ленинский фанатизм. Мы будем браться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее! - Сморщенные веки Лахновского быстро и часто задергались, глаза сделались круглыми, в них заплескался, заполыхал яростный огонь, он начал говорить все громче и громче, а под конец буквально закричал: - Да, развращать! Растлевать! Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов!"*

Заключительный абзац из «Даллеса» - тоже слова Лахновского (сказанные незадолго до того). При переносе в «план» очень забавно выпало упоминание «большевизма» и «ленинского фанатизма».

Возможно оставшиеся абзацы тоже были опубликованы в художественной литературе, и их можно нарыть более тщательным поиском. Кстати, Кирилл Еськов дает ссылку на информацию с военно-исторического форума о том, что наиболее полный текст «плана» есть только в первом издании «Зова». *«В первом издании этой книги на страницах 510/517 вы все это можете найти сами. Только не ищите в других изданиях - этот разговор Лахновского с Полиповым там уже изъят. Говоря профессиональным языком, купирован. Во втором издании романа этот разговор уже «размазан» на десяток страниц и несколько... э-э-э... сглажен».*

Дотошный читатель может предположить, что писателю Иванову удалось как-то раздобыть текст «плана Даллеса». Возможно. Но есть еще один отрывок, несущий такую же смысловую нагрузку:

«*Поражение революции 1905 года породило распад и разложение в среде попутчиков революции. Особенно усилилось разложение и упадничество в среде интеллигенции. Попутчики, пришедшие в ряды революции из буржуазной среды в период бурного подъема революции, отошли от партии в дни реакции. Часть их ушла в лагерь открытых врагов революции, часть засела в уцелевших легальных обществах рабочего класса и старалась дискредитировать революционную партию пролетариата. Отходя от революции, попутчики старались приспособиться к реакции, ужиться с царизмом.*

*Царское правительство использовало поражение революции, чтобы наиболее трусливых и шкурнически настроенных попутчиков революции завербовать себе в агенты – в провокаторы. Подлые иуды-провокаторы, которых царская охранка засылала в рабочие и партийные организации, шпионили изнутри и предавали революционеров.*

*Наступление контрреволюции шло и на идеологическом фронте. Появилась целая орава модных писателей, которые «критиковали» и «разносили» марксизм, оплевывали революцию, издевались над ней, воспевали предательство, воспевали половой разврат под видом «культа личности».*

*В области философии усилились попытки «критики», ревизии марксизма, а также появились всевозможные религиозные течения, прикрытые якобы «научными» доводами.*

*«Критика» марксизма стала модной».* («История ВКП(б)» краткий курс под редакцией комиссии ЦК ВКП(б), М, 1953г., стр.96-97)

Не правда ли, что на фоне данных публикаций возникают сомнения в достоверности существования «Плана Даллеса». Поиском этого документа в 1998г. в библиотечной сети США занимался профессор, член РУСО тов. Гончаров. Им были просмотрены наиболее серьёзные публикации секретных служб и он сделал следующие выводы:

1.«***Ни в одной из имеющихся здесь в наличии публикаций*** *(за исключением, пожалуй, журнала «Северный Компас», дающего перепечатки из российской патриотической прессы),* ***я не нашёл даже намёка на эту инструкцию либо что-то ей подобное***».

2.«…***одна из первых публикаций «плана Даллеса» в СССР принадлежит небезызвестному Яковлеву,*** *тогда ведущему идеологу ЦК КПСС*».

3.«…*на месте «демократов» я бы уже давно - и с полным основанием - поставил под сомнение достоверность этого «плана»*…»

Вот и выходит, что «План Даллеса» - фальшивка. Коли это так, то кому нужна была такая пропагандистская шумиха?

Да той же продажной партноменклатуре.

Вдумайтесь, политики для сокрытия своих преступлений всегда выискивают стрелочников. А воры, боясь своего разоблачения, первыми начинают орать в толпе: «Держи вора!» Вот и в данной ситуации выдумали этот чертов «План Даллеса», а левые организации с радостью подхватили эту фальшивку и стали тиражировать ее. Ведь весь текст правдив полностью, но, зная все «прелести» капиталистических порядков, нетрудно грамотно написать подобный текст. Частично мы уже получили ответ и на следующий вопрос: Для чего понадобился «План Даллеса»? Обратите внимание на то, что обывателю легче поверить во всесильность США, чем заняться серьезным анализом причин, приведших к разрушению СССР. В этом смысле «План Даллеса» является идеальной ширмой для сокрытия ПРЕДАТЕЛЕЙ И ПРЕСТУПНИКОВ от Хрущева до Зюганова.

Пикантность данной ситуации заключается еще и в том, что такого рода фальшивки «Планов Даллеса» появлялись и на Западе с обвинениями уже в адрес коммунистов. Так, в 1946 году СМИ Великобритании опубликовали «секретный документ» под названием «Коммунистические правила революции», якобы обнаруженные в Германии союзными войсками. Их основные положения:

«1. *Развратить молодежь; отвести ее от религии. Внушить ей интерес к сексу.*

*2. Ложной аргументацией разрушить старые моральные ценности …*

*5. Отвлечь умы от политики, переключив все внимание на спорт, книги о сексе, игры и прочие маловажные занятия.*

*6. Поставить под свой контроль все средства массовой информации.*

*7. Разрушить веру людей в их естественных лидеров, изображая их в постыдном, смешном и оскорбительном виде*»

24 августа 1960 г. «Лос-Анджелес гералд» опубликовала выдержки из брошюры «Промывание мозгов. Изложение русского руководства по психополитике». Брошюра была издана в Нью-Йорке в 1955 г. фондом Рона Хаббарда — фантаста и основателя «сайентологической церкви». В «русском руководстве по психополитике» указывалось:

«*Сделав доступными всевозможные наркотики, давая подростку спиртное, восхваляя его необузданность, пичкая его секс-литературой,… психополитик может воспитать в нем необходимую нам склонность к беспорядку, безделью и бесполезному времяпрепровождению и побудить его выбрать решение, которое даст ему полную свободу во всем — то есть Коммунизм… Если вы сможете убить национальную гордость и патриотизм в подрастающем поколении, вы завоюете эту страну*»

Б.**Директива 20/1 СНБ США от 18 августа 1948 г**., также более известная как второй вариант «Плана Даллеса». Предлагаем ознакомиться с текстом:

*«Правительство вынуждено в интересах развернувшейся ныне политической войны наметить более определенные и воинственные цели в отношении России уже теперь, в мирное время, чем было необходимо в отношении Германии и Японии еще до начала военных действий с ними...*

*При государственном планировании ныне, до возникновения войны, следует определить наши цели, достижимые как во время мира, так и во время войны, сократив до минимума разрыв между ними.*

*Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:   
а) Свести до минимума мощь и влияние Москвы;   
б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.*

*Наши усилия, чтобы Москва приняла НАШИ КОНЦЕПЦИИ, равносильны заявлению: наша цель - свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и следовательно, мы тем самым признаем: наша конечная цель в отношении Советского Союза - война и свержение силой Советской власти.*

*Было бы ошибочно придерживаться такой линии рассуждений*

*Во первых мы не связаны определенным сроком для строгого чередования периодов войны и мира, что побуждало бы нас заявить: мы должны достичь наших целей в мирное время к такой-то дате или прибегнем к другим средствам....*

*Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями терпимости и международного сотрудничества Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несем хоть какую-нибудь ответственность за эти события...*

*Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещенных концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события...*

*Как правительство мы не несем ответственности и за внутренние условия в России...*

***Нашей целью во время мира не является свержение Советского правительства. Разумеется, мы стремимся к созданию таких обстоятельств и обстановки, с которыми нынешние советские лидеры не смогут смириться и которые им не придутся по вкусу. Возможно, что, оказавшись в такой обстановке, они не смогут сохранить свою власть в России. Однако следует со всей силой подчеркнуть что это их, а не наше дело...***

*Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставит Советское правительство исчезнуть со сцены, мы не должны сожалеть по поводу случившегося, однако мы не возьмем на себя ответственность за то, что добивались или осуществили это.*

*Речь идет прежде всего о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношении по сравнению: с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.* ***Мы должны прежде всего исходить из того, что для нас не будет выгодным или практически осуществимым полностью оккупировать всю территорию Советского Союза, установив на ней нашу военную администрацию. Это невозможно как ввиду обширности территории, так и численности населения...***

*Иными словами, не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.*

*Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей территорией, то мы должны потребовать:*

*а) выполнения чисто военных условий (сдача вооружения, эвакуация ключевых районов и т.д.) с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;   
б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира.*

*Все условия должны быть жесткими и явно унизительными для этого коммунистического режима.*

*Они могут примерно напоминать Брест-Литовский мир 1918 г, который заслуживает самого внимательного изучения в этой связи. Мы должны принять в качестве безусловной предпосылки, что не заключим мирного договора и не возобновим обычных дипломатических отношений с любым режимом в России, в котором будет доминировать кто-нибудь из нынешних советских лидеров или лица, разделяющие их образ мышления.*

*Мы слишком натерпелись в минувшие 15 лет , действуя как будто нормальные отношения с таким режимом были возможны...*

*Так какие цели мы должны искать в отношении любой некоммунистической власти, которая может возникнуть на части или всей русской территории в результате событий войны? Следует со всей силой подчеркнуть, что независимо от идеологической основы любого такого некоммунистического режима и независимо от того, в какой мере он будет готов на словах воздавать хвалу демократии и либерализму, мы должны добиться осуществления наших целей, вытекающих из уже упомянутых требований. Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:*

*а) не имел большой военной мощи;   
б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;   
в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами;   
г) не установил ничего похожего на железный занавес.*

*В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унизительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов...*

*Мы должны ожидать, что различные группы предпримут энергичные усилия, с тем чтобы побудить нас пойти на такие меры во внутренних делах России. которые свяжут нас и явятся поводом для политических групп в России продолжать выпрашивать нашу помощь. Следовательно, нам нужно принять решительные меры, дабы избежать ответственности за решение, кто именно будет править Россией после распада советского режима.*

*Наилучший выход для нас, разрешить всем эмигрантским элементам вернуться в Россию максимально быстро и позаботиться о том, в какой мере это зависит от нас, чтобы они получили примерно равные возможности в заявках на власть...*

*Вероятно между различными группами вспыхнет вооруженная борьба. Даже в этом случае мы не должны вмешиваться, если только эта борьба не затронет наши военные интересы.*

*Как быть с самой Коммунистической партией Советского Союза - это в высшей степени сложный вопрос, на который нет простого ответа. На любой территории, освобожденной от правления Советов, перед нами встанет проблема человеческих остатков советского аппарата власти. В случае упорядоченного отхода советских войск с нынешней советской территории местный аппарат Коммунистической партии, вероятно, уйдет в подполье; как, случилось в областях, занятых немцами в недавнюю войну. Затем он вновь заявит о себе в форме партизанских банд.*

*В этом отношении проблема, как справиться с ним, относительно проста: нам окажется достаточным раздать оружие и оказать военную поддержку любой некоммунистической власти, контролирующей данный район, и разрешить расправиться с коммунистическими бандами до конца традиционными методами русской гражданской войны. Куда более трудную проблему создадут рядовые члены Коммунистической партии или работники (советского аппарата), которых обнаружат или арестуют или которые отдадутся на милость наших войск или любой русской власти. И в этом случае мы не должны брать на себя ответственность за расправу с этими людьми или отдавать прямые приказы местным властям, как поступить с ними. Это дело любой русской власти, которая придет на смену коммунистическому режиму. Мы можем быть уверены, что такая власть сможет много лучше судить об опасности бывших коммунистов для безопасности нового режима и расправиться с ними так, чтобы они в будущем не наносили вреда...*

*Мы должны неизменно помнить: репрессии руками иностранцев неизбежно создают местных мучеников...*

*Итак, мы не должны ставить своей целью проведение нашими войсками на территории, освобожденной от коммунизма, широкой программы декоммунизации и в целом должны оставить это на долю любых местных властей, которые придут на смену Советской власти».*

Безусловно, данный текст несколько интересней предыдущего. Откуда взялся этот текст? Да все оттуда же. Руку свою и здесь приложил все тот же Яковлев. В этом случае вышла даже его книга [«ЦРУ против СССР».](http://lib.ru/POLITOLOG/yakowlewnn.txt) В одной из глав этой книги содержится [комментарий к директиве NSC 20/1 с большим количеством цитат из нее.](http://www.sakva.ru/Nick/yak.html) В данном случае англоязычный источник известен. Thomas H. Etzold and John Lewis Gaddis, eds., Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945-1950 (New York: Columbia University Press, 1978) Всегоэтотсборниксодержит 52 документа 1945-1950 годов[(оглавлениесборника)](http://www.sakva.ru/Nick/ContCont.html) . NSC 20/1 (документ под номером 22) занимает 30 страниц (173-203). Но при всем этом все эти изъяснения не имеют никакого отношения лично к Даллесу. По всей вероятности Яковлеву просто было «необходимо» появление «Плана Даллеса».

Николай Саква, изучив данную тему, сделал следующие выводы:

«*1) Русский перевод очень сильно урезан по сравнению с оригиналом. Опущена большая часть документа, посвященная угрозам, исходящим от Советского Союза мировому сообществу, советской идеологии, как источнику этих угроз, предлагаемым методам противодействия этим угрозам мирными средствами и т.п.*

*Подробно переводится только небольшая часть документа о задачах, которые придется решать в случае военного столкновения, причем не упоминается, что этот вариант ранее представлен в документе как крайне нежелательный.*

*2) NSC 20/1 тем не менее содержит аналоги большинства фраз, имеющихся в русском варианте.*

*3) Многие из этих фраз при переводе искажены, часто урезаны, иногда вырваны из контекста. Например разухабистое "не мытьем, так катаньем" - это перевод вполне нейтрального "in one way or another" - тем или иным способом.*

*4) Собственно текст Яковлева представляет собой идеологическую полемику с директивой NSC 20/1, но никак не ее изложение*».

Поэтому текст «Директивы» следует принять к сведению и не более того. Да и вообще слухи о больших умственных способностях Аллена Даллеса, шефа ЦРУ, сильно преувеличены. Наглость, самомнение, как и у абсолютного большинства граждан США, конечно же характерны Даллесу. Именно этим можно объяснить его неуклюжую попытку в 1945г. поставить во главе послевоенной Германии Гиммлера, у которого на совести миллионы и миллионы жизней; при Даллесе были провалены спецоперации во время Суэцкого, а затем и Кубинского кризисов. Как показывает история, США в своей внешней политике почти всегда придерживались практики применения грубой военной силы. Так было и в Югославии, и в Ираке, и в Афганистане, и в Ливии. А тут тонкое психологическое воздействие. И вообще, почему США до сих пор ничего не могут поделать с такими карликами как Куба, Северная Корея? Все это дает полное право усомниться и в всесильности спецслужб США, и в версии о победе США в «психологической» войне. В то же время все, что касается финансов, то «Дядя Сэм» здесь не упустит своей выгоды.

В. **План Маршалла** реально существовал и работал в капиталистическом мире. Другое дело, что его не выгодно вспоминать ни нынешней власти, ни таким «патриотам» как Зюганов. Итак….

После окончания Второй Мировой войны руководство СССР делало всё возможное, чтобы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы к власти пришли просоветские силы, прежде всего коммунистические партии. СССР предъявил территориальные претензии Турции и потребовал изменения статуса черноморских проливов, включая права СССР на создание военно-морской базы в Дарданеллах. В Греции набирало мощь партизанское движение, руководимое коммунистами и подпитываемое поставками из пограничных Албании, Югославии и Болгарии, где уже находились у власти коммунисты. На Лондонском совещании министров иностранных дел стран постоянных членов Совета Безопасности СССР потребовал предоставления ему права на протекторат над Триполитанией (Ливией), чтобы обеспечить присутствие в Средиземноморье.

СССР стремился использовать систему коллективной безопасности для расширения своего могущества. Это было замечено странами Запада и вызвало тревогу. Во Франции и Италии компартии стали самыми крупными политическими партиями в своих странах. Здесь и ещё в ряде стран Западной Европы коммунисты были в составе правительств. Кроме того, после вывода из Европы основной части американских войск, СССР превратился в доминирующую военную силу в континентальной Европе. Советский Союз заставил Запад уважать себя. Всё благоприятствовало планам советского руководства по распространению коммунистической идеологии по всему миру. Это вызывало у империализма определенные опасения…

Поиск ответа на советский вызов шёл и в государственном департаменте США. Важную роль в этом сыграл американский дипломат, специалист по России Джордж Кеннан. В феврале 1946 года, работая в посольстве США в Москве, он в телеграмме в Вашингтон изложил основные принципы политики "сдерживания". По его мнению, правительству США надлежало жестко и последовательно реагировать на каждую попытку СССР расширить сферу своего влияния. Далее, для того чтобы успешно противостоять проникновению коммунизма, странам Запада следует стремиться к созданию здорового, благополучного, уверенного в себе общества. Политика "сдерживания" рассматривалась им как способ предотвращения войны и не была нацелена на нанесение СССР военного поражения.

Таким образом американская политика в отношении СССР приняла новое направление: был взят курс на ограничение распространения коммунистической идеологии в странах Западной Европы и поддержки Советским Союзом коммунистических движений.

Новая политика выражалась в экономической, финансовой и военной помощи некоммуннистическим, в том числе антидемократическим, режимам. Новую внешнеполитическую доктрину США изложил [президент Гарри Трумэн](http://www.coldwar.ru/truman/truman.php) в выступлении 12 марта 1947 года в американском конгрессе. Она получила название доктрины Трумэна. Начинался длительный период холодной войны. Противники доктрины Трумэна опасались, что её осуществление может привести к вооружённому столкновению с СССР.

[12 марта 1947 года Трумэн произнес речь на объединенном заседании сената и палаты представителей](http://www.coldwar.ru/truman/doctrine.php). Отметив вначале, что серьезность положения заставила его явиться перед общим собранием конгрессменов, он обрисовал мрачными красками положение в Греции. ["*Греческое правительство*, говорил он, *работает в условиях хаоса... Греческая армия мала и плохо экипирована. Она нуждается в снабжении и в вооружении для того, чтобы восстановить власть правительства над всей территорией Греции*"](http://www.coldwar.ru/truman/doctrine.php). **Признавая, что он предлагает вмешиваться во внутренние дела других, далеких от Америки государств** и что курс, который он рекомендует взять, очень серьезный, Трумэн пытался оправдать свою политику тем, что **США должны вмешиваться в жизнь других народов якобы для того, чтобы помогать большинству против меньшинства**. В действительности, как отметил Д.Горовиц в книге "Колосс Свободного мира", США неуклонно поддерживают за границей имущих против неимущих, образующих явное большинство. Заявив, что ["*мир не стоит на месте и что статус кво не нерушим*"](http://www.coldwar.ru/truman/doctrine.php), Трумэн дал понять, что США согласятся лишь с такими изменениями в мире, какие они считают правильными. Один конгрессмен в своем выступлении заявил: "*Мистер Трумэн требует вмешательства Америки в крупном масштабе в политические, военные и экономические дела Балкан. Он говорит о таком вмешательстве также в другие страны...Если бы это даже было желательным, США не так сильны, чтобы управлять миром с помощью военных сил*". Конгресс, санкционируя вмешательство США во внутренние дела стран Ближнего Востока, одобрил поддержку Вашингтоном реакционных сил и режимов во всем мире, курс, поистине чреватый далеко идущими последствиям. Своей доктриной Трумэн добился того, что конгресс возложил на США односторонние обязательства, не обеспечив себя ни союзниками, ни поддержкой ООН. В соответствии с этой доктриной правительство Трумэна, в частности, решило оказать военную помощь Франции в ее колониальной войне в Индокитае, что в конечном итоге привело к скандальной и позорной для Америки войне во Вьетнаме. В Греции и Турции Вашингтон преследовал военно-стратегические цели, и в их числе - укрепление позиций нефтяных монополий США на Ближнем Востоке. Но в общем большом плане "холодной войны" "доктрина Трумэна" представляла лишь предварительную, подготовительную операцию. Основным полем действий в этой войне Вашингтон в то время считал Западную Европу, так как влияние СССР на страны Восточной Европы было незыблемым.

После всестороннего обсуждения Маршалл изложил публично основные моменты этого плана в своей [речи 5 июня 1947 г. в Гарвардском университете](http://www.coldwar.ru/bases/marshall_plan.php). Так зародился "план Маршалла". Этот план преследовал далеко идущие экономические, политические и военно-стратегические цели. Западная Европа служит не только прямо, но и косвенно важнейшим рынком для американского капитализма. **Экспорт продовольствия и сырья в Европу из Латинской Америки, Канады и других стран увеличивает покупательную способность, а следовательно, и значение этих стран как рынка для товаров США**. В 1947 г. экспорт США превысил импорт примерно в 2,5 раза, а экспорт США в Европу превысил импорт из Европы в 7 раз. Такой ненормальный баланс в американской торговле с Европой неизбежно должен был в дальнейшем оказывать пагубное воздействие на все состояние внешней торговли США. Принимая во внимание обострившуюся борьбу двух систем в результате развернутой Соединенными Штатами политики "холодной войны", в Вашингтоне считали, что стабилизация и усиление позиций капитализма в Западной Европе выгодны для США экономически и необходимы политически. Между тем в первые послевоенные годы частный капитал США неохотно шел за границу. Со временим окончания ленд-лиза в 1945 г. до весны 1949 г. правительство США предоставило иностранным государствам в виде займов и субсидий около 20 млрд. долл., а экспорт частного капитала из США составил за это время лишь около 1,5 млрд. долл. **А главное, в Вашингтоне в это время готовились планы объединения капиталистической Европы против СССР.**

Для этого необходимо было прежде всего подкрепить экономически и политически позиции капитализма в Европе. И "план Маршалла" действительно послужил экономической и политической основой для агрессивного военного союза. Спустя почти 20 лет в сенате США открыто признали : **"*План Маршалла положил основу Североатлантическому союзу*".** Таким образом "план Маршалла" наряду с некоторыми экономическими задачами имел, как и "доктрина Трумэна", военнополитическое назначение. Но официально решили, как рекомендовал Совет по планированию политики, преподнести этот план как чисто экономическое, даже филантропическое, мероприятие. Маршалл в своей речи в Гарвардском университете заявил: ["*Наша политика направлена не против какой-либо страны или доктрины, а против голода, нищеты, отчаяния и хаос*а."](http://www.coldwar.ru/bases/marshall_plan.php) В общем "план Маршалла", как и "доктрина Трумэна", преследовал военно-стратегические и политические задачи, но только несравненно более крупные. Он также, хотя более осторожно, завуалированно предусматривал вмешательство США во внутренние дела стран Западной Европы. Но **формально Маршалл старался придать своему плану демократическую окраску. Он говорил, что европейские государства, желающие пользоваться его планом, должны сами проявить инициативу и выработать детали этого плана, подсчитывая необходимые средства и т.д**.

Согласитесь, что План Маршалла своей внешней «цивилизованностью», является агрессивной формой подчинения всего мира финансово США.

Давайте поставим вопрос шире и посмотрим, действительно ли так уж «всемогущи» в мире США при всём своём экономическом и военном потенциале?

Наглость, чванство, чувство вседозволенности - вот основные черты, присущие образу «американской мечты», которые проецировались и в область внешней политики. Повторимся… История показала всему миру несостоятельность «дяди Сэма» во Вьетнаме, Северной Корее, Сомали, Никарагуа, на Кубе и т.д. Откуда тогда вдруг взялась такая прыть в адрес нашей страны?

Наиболее трезво мыслящие аналитики США сегодня вынуждены признать, что развал СССР произошёл вовсе не по американскому сценарию. В своей книге «Провал крестового похода США и трагедия посткоммунистической России» Коэн пишет: «*Политолог Стэнфордского университета и фонда Карнеги вопрошал: «Что произошло? Почему так быстро? В чём была ошибка?*»

Безусловно, со стороны США аналогично и со стороны СССР велась непримиримая борьба на всех уровнях, представляющих антагонистические системы. Допускается мысль вербовки спецслужбами США да и других стран лиц, стоящих у руля нашей страны. Но…

Дальнейший ход истории и анализ событий показал, что деловым кругам США и ТНК, имеющим заинтересованность в продаже товаров космической и вооружённой направленности бизнеса, вместе с развалом СССР был нанесен серьезный экономический урон, связанный с потерей госзаказов и, как следствие, монополистической сверхприбыли. Далее события по реставрации капиталистических отношений в странах социализма явились катализатором интеграционных процессов в Западной Европе и, как следствие, появлению новой мировой валюты – ЕВРО. В результате произошло ослабление решающей роли США во всем мире.

А как же Россия?

Невзирая на то, что Россия с успехом реставрировала у себя капитализм, это не стало автоматическим «пропуском» в семью империализма. В 90-х годах прошлого столетия в СМИ появилась одна публикация, в которой американский журналист высказался примерно так: «**Русские радуются, словно дети, что их якобы включили в мировую систему капитализма… На самом деле Россию подключили к мировой системе канализации капитализма!!!**» Право лучше и не скажешь. Россия сегодня является почти страной-изгоем в семье империалистических держав. Идет прямое противопоставление Россия - США, Россия - НАТО, Россия - Евросоюз, Россия - ОПЕК, Россия - ВТО.

Позвольте сделать крамольный вывод: США выгодней видеть Россию социалистической страной… Дело в том, что, имея угрозу возможного коммунистического переворота, все капиталистические страны объединялись вокруг США и Его Величества - Доллара. Вместе с развалом СССР начались разрушительные процессы единства капиталистического мира. Сегодня уже на политической карте появились такие полюсы как Европейский Союз, Китай.

Некоторые «патриоты» называют сегодня чуть ли не главной причиной реставрации капитализма в СССР явились якобы беспрецедентные по своим масштабам финансовые затраты на поддержку стран социалистического лагеря и режимов государств социалистической ориентации.

Допустим, что постсталинское руководство СССР действительно являлось коммунистическим и было заинтересовано в расширении социализма в мире. Даже в этом случае остается много вопросов в целесообразности таких действий.

В 30-е годы Сталин боролся с троцкизмом, суть которого сводилось к призыву необходимости мировой революции. Более того, в далеком 1916 году В.И.Ленин в своей работе: «Итоги дискуссии о самоопределении» предвидел: *«Энгельс вовсе не полагает, чтобы «экономическое» само собою и непосредственно уладило все трудности. Экономический переворот побудит все народы потянуться к социализму, но при этом возможны и РЕВОЛЮЦИИ – ПРОТИВ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО государства - и войны. Приспособление политики к экономике произойдёт неизбежно, но не сразу и не гладко, не просто, не непосредственно. Как «несомненное» Энгельс выставляет лишь один, безусловно интернационалистский, принцип, который он применяет ко всем «чужим народам», т.е. не только к колониальным: НАВЯЗЫВАТЬ ИМ ОСЧАСТЛИВЛИВАНИЕ ЗНАЧИЛО БЫ ПОДРЫВАТЬ ПОБЕДУ ПРОЛЕТАРИАТА.*

*Пролетариат не сделается святым и застрахованным от ошибок и слабостей только от того, что он совершит социальную революцию. Но возможные ошибки (и корыстные интересы – попытаться усесться на чужой спине) приведут его неизбежно к сознанию этой истины*».

Что же на самом деле скрывалось за стремлением во внешней политике СССР щедро поддерживать режимы других стран мира?

Партноменклатура ринулась финансировать режимы стран так называемой социалистической ориентации в Африке, Азии, Латинской Америке. Для населения Советского Союза объяснялось, что это необходимо для продвижения социализма в другие страны. Если принять эту версию за истину, то вновь мы наблюдаем грубый отход от позиций марксизма. А вся эта возня по «экспортированию социализма» в развивающиеся страны являлась прикрытием для банального передела рынков сбыта товаров и прежде всего - вооружения.

Выше мы подчеркивали, что так называемые «социалистические страны народной демократии» с подачи Хрущева так и не приступили к строительству социализма в своих странах. Процессы реставрации капитализма в СССР лишь усугубили отдаление социалистических преобразований. Поэтому поддержание своего диктата на рынках этих стран от партноменклатуры требовало достаточно серьезных финансовых затрат.

Если прибавить к этому списку ещё серьезные затраты на гонку вооружений, а если вещи называть своими именами – конкуренцию между монополиями, то как следствие, в экономике СССР появилась все же некоторая брешь, что явилось еще одной причиной развала СССР. Хотя, **если бы хрущевы-горбачевы придерживались ленинско-сталинских принципов ведения всего социалистического народно-хозяйственного комплекса, то СССР обречен был сохранить высокие темпы роста уровня экономики. Только в этом случае, никакая гонка вооружения не стала бы обременительной. Наоборот, в этом случае «захлебнулась» бы экономика США.** Но основные причины трагедии нашей Родины все же заложены среди внутренних факторов.

Давайте, наконец, назовем вещи своими именами: главная причина развала СССР - массовое предательство Советской власти огромной прослойкой мелкобуржуазных мещан и преступная политика руководства КПСС, начатая после смерти И.Сталина. Предательство не ради «свободы», а ради циничной надежды на свободу наживы за счет рабства других. «***Цинизм прикрывается и свободой - исканием полной свободы - это наиболее подлая маска его***.» (М.Горький) Версия же о решающей роли США в деле развала СССР - это стремление скрыть свою вину, подменив ее только чужой, которая, конечно, была и есть, но не является главной. Все вышесказанное ни в коем случае не следует понимать как игнорирование активного участия как спецслужб США, так и интересов и влияния масонов. различных «махровых» сионистов, многочисленных религиозных сект и прочее и тому подобное (если они существуют) в разрушении СССР и России. Но надо признать, что **в СССР зерна капиталистических ценностей попали уже на подготовленную благодатную разложившуюся изнутри «почву» «элитной» номенклатуры КПСС и ВЛКСМ.**

Не нужно никаких спецслужб для того, что бы перевернуть все с ног наголову. Мы в этой работе постоянно подчеркивали, что идеологи партноменклатуры приложили все свои силы для того, чтобы претворить в жизнь те опасности для Советской власти, о недопущении которых в свое время постоянно предупреждали Владимир Ильич Ленин и Иосиф Виссарионович Сталин:

«*Для того, чтобы подготовить действительный, а не декларативный переход к коммунизму, нужно осуществить по крайней мере три основных предварительных условия.*

*1****. Необходимо****, во-первых,* ***прочно обеспечить*** *не мифическую «рациональную организацию» производительных сил, а* ***непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства****. Преимущественный рост производства средств производства необходим не только потому, что оно должно обеспечить оборудованием как свои собственные предприятия, так и предприятия всех остальных отраслей народного хозяйства, но и потому, что* ***без него вообще невозможно осуществить расширенное воспроизводство.***

*2.* ***Необходимо,*** *во-вторых, путём постепенных переходов, осуществляемых с выгодой для колхозов и, следовательно, для всего общества,* ***поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, а товарное обращение тоже путём постепенных переходов заменить системой продуктообмена****, чтобы центральная власть или другой какой-либо общественно-экономический центр мог охватить всю продукцию общественного производства…*

***Конечно, наши нынешние производственные отношения переживают тот период, когда они, вполне соответствуя росту производительных сил, двигают их вперёд семимильными шагами. Но было бы неправильно успокаиваться на этом и думать, что не существует никаких противоречий между нашими производительными силами и производственными отношениями. Противоречия безусловно есть и будут, поскольку развитие производственных отношений отстаёт и будет отставать от развития производительных сил. При правильной политике руководящих органов эти противоречия не могут превратиться в противоположность, и дело здесь не может дойти до конфликта между производственными отношениями и производительными силами общества…***

***Поэтому задача руководящих органов состоит в том, чтобы своевременно подметить нарастающие противоречия и вовремя принять меры к их преодолению путём приспособления производственных отношений к росту производительных сил.*** *Это касается прежде всего таких экономических явлений, как групповая – колхозная собственность, товарное обращение. Конечно, в настоящее время эти явления с успехом используются нами для развития социалистического хозяйства и они приносят нашему обществу несомненную пользу. Несомненно, что они будут приносить пользу и в ближайшем будущем. Но было бы непростительной слепотой не видеть, что эти явления вместе с тем уже теперь начинают тормозить мощное развитие наших производительных сил, поскольку они создают препятствия для полного охвата всего народного хозяйства, особенно сельского хозяйства, государственным планированием. Не может быть сомнения, что чем дальше, тем больше будут тормозить эти явления дальнейший рост производительных сил нашей страны. Следовательно, задача состоит в том, чтобы ликвидировать эти противоречия путём постепенного превращения колхозной собственности в общенародную и введения продуктообмена – тоже в порядке постепенности – вместо товарного обращения.*

*3.* ***Необходимо,*** *в-третьих,* ***добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой – либо профессии.***

*Что требуется для этого?*

*Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьёзного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными к одной какой - либо профессии. Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путём прямого повышения денежной зарплаты, так и, особенно, путём дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.*

*Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму*». (И.В.Сталин «Экономические проблемы социализма в СССР» Политиздат, 1952, с.66 – 69)

А тут нам впаривают про «План Даллеса».

И последнее, существует следующая закономерность, что часто в развитии различных общественных формаций бывают периоды временной победы контрреволюции, т. е. реставрация реакции Так было в Англии при Кромвеле, так было во Франции в дни Парижской Коммуны, так случилось и у нас. Нам всем необходимо понять, что ЕСЛИ БЫ СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ ВНУТРЕННЕ БЫЛА БЫ ИДЕАЛЬНА , ТО НИКОМУ НЕ УДАЛОСЬ БЫ РАЗРУШИТЬ СОЮЗ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК! Нам же необходимо разобраться в причинах, приведших к разрушению нашей Родины – СССР, и выработать механизмы защиты социалистической системы.

***Какие же можно сделать выводы из произошедшего с СССР?***

Для нас, коммунистов, реставрация капитализма в нашей Родине стала личной трагедией, ибо простой народ страны Советов потерял надежду в стабильное и достойное будущее для себя и своих потомков. Мы, абсолютное большинство населения в России, с окончательной реставрацией капитализма были поставлены в жесткие условия выживания. По истечении 20 лет строительства капиталистического «рая», как выразился в свое время предавший коммунистическую идею Ельцин, у многих наших соотечественников прошло уже «опьянение» от жажды стать бизнесменами. Поэтому пришло время разобраться где и как нас обманули.

Авторы постарались сделать подробный анализ причин, приведших к реставрации капитализма в России. В заключение хотелось бы сделать некоторые краткие выводы, которые станут итогом проделанных нами исследований.

Самый главный вывод, к которому авторы пришли заключается в том, что **основной причиной, приведшей к реставрации капитализма в СССР, является отход руководства страной от положений теории марксизма-ленинизма**.

Итак:

1. Социализм в СССР построен не был. Из экономического базиса социализма не были вытеснены капиталистические элементы (в соответствии с ленинским перечнем): 3) частнохозяйственный капитализм; 4) государственный капитализм. К выполнению этой задачи СССР только приступил.

2. Сталинский план вытеснения капиталистического уклада и построения социализма в СССР был единственно верным и научно обоснованным.

3. Реставрация капитализма в СССР имела конкретно-объективный характер. Реставрация капитализма в СССР стала исторической неизбежностью. Мелкобуржуазное общественное сознание самой мелкобуржуазной страны Европы, которой, по замечанию В.И.Ленина, была Россия, своим количеством переросло в качество, что обусловило перерождение рабочего класса СССР из передового в оппортунистический. Партия, призванная руководить и воспитывать пролетариат, быть тем кристаллом, который запускает процесс кристаллизации, «солью земли», инициатором и катализатором процессов прогрессивного развития общества, была руководима вождями, плохо понимающими революционную классовую теорию и диалектику, а зачастую просто невежественными в этих вопросах, в силу новизны этой науки и произошедшими изменениями в развитии общества. Лишь влияние на партию передовых, глубоко изучивших, осмысливших и развивших эту науку вождей В.И.Ленина и И.В.Сталина (качество) позволяло ей быть лидером общественного прогресса и истинным авангардом рабочего класса. Качество не обладало необходимым для стабильности количеством и поэтому было в конце концов побеждено переросшим в оппортунизм количеством мелкобуржуазного сознания. Произошло отрицание единственно верного понимания марксизма-ленинизма и научно обоснованного пути построения социализма в СССР. Это отрицание, с молчаливого согласия мелкобуржуазного (по сознанию) населения, приобретя известное количество, переросло в качество – реставрацию капитализма в СССР. Реставрация капитализма в СССР на завершающем этапе («перестройка») была поддержана подавляющим большинством населения, что в совокупности с современной низкой политической активностью населения и, прежде всего, низкой активностью рабочего движения на постсоветском пространстве, свидетельствует о том, что мелкобуржуазное общественное сознание главенствует там до сих пор .

4. Отрицание единственно верного понимания марксизма-ленинизма и научно обоснованного пути построения социализма в СССР приняло политическую форму буржуазного течения (анархо-синдикализм), находящегося в непримиримом противоречии с диктатурой пролетариата, социализмом, коммунизмом. В экономическом базисе это отрицание приняло форму групповой собственности на средства производства, вместо единой общенародной собственности на средства производства, что и послужило экономической основой реставрации капитализма в СССР и его разрушения.

5. Практика построения социализма и реставрация капитализма в СССР показывает, что без единственно верного понимания теории марксизма-ленинизма всеми членами партии (единомыслие) существует вероятность отрицания единственно верного понимания марксизма-ленинизма и научно обоснованного пути построения социализма, в результате несоответствия между количеством членов партии и их научного и идейно-политического уровня просвещения и классовой стойкости сознания, и оппортунистического перерождения партии на этой основе. Даже завоеванная партией политическая власть в этом случае не приводит гарантированно к победе социализма.

6. Практика построения социализма и реставрация капитализма в СССР показывает, что достоверным признаком гибели элементов капитализма в экономическом базисе социализма является ликвидация, отсутствие товарного производства и товарно-денежных отношений, так как без них капитализм существовать не может. Именно с этого момента экономический базис социализма можно считать построенным, и именно с этого момента начинает формироваться социалистическое общественное сознание у всех членов общества, а не только у передовых его представителей.

7. Диктатура пролетариата в форме Советов была подменена диктатурой партократии. . Абсолютная, снизу - доверху монополия КПСС в стране привела к образованию и господству в ней элитарного клуба - номенклатуры и затмила собой инстинкт самосохранения. Закон монополии гласит: абсолютная монополия в природе и обществе приводит процессы, в которых она образуется, к застою и загниванию.

8. Деятельность профсоюзов, благодаря мелочной опеке КПСС, была полностью атрофирована. Рабочие как авангард в хорошем понимании этого слова стали терять боевитость.

9. Не менее страшные последствия для СССР вызвали преступные отклонения в самой партии. Вот что В.И.Ленин написал о самокритике в своей брошюре «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»: «***Отношение политической партии к ее ошибкам есть один из важнейших и вернейших критериев серьезности партии и исполнения ею НА ДЕЛЕ ее обязанностей к своему классу и к трудящимся массам. Открыто признавать ошибку, вскрывать ее причины, проанализировать обстановку, ее породившую, обсудить внимательно средства исправить ошибку - вот это признак серьезной партии, вот это исполнение ею своих обязанностей, вот это воспитание и обучение класса, а затем и массы***». (Ленин п.с.с., т.25, стр.200)

Иные говорят, что вскрытие своих собственных ошибок и самокритика опасны для партии, ибо они могут быть использованы противником. В.И.Ленин считал подобные возражения несерьезными и абсолютно вредными: «*Они* (противники марксистов) *злорадствуют и кривляются, наблюдая наши споры; они постараются, конечно выдёргивать для своих целей отдельные места моей брошюры, посвященной недостаткам и недочетам нашей партии. Русские социал-демократы уже достаточно обстреляны в сражениях, чтобы не смущаться этими щипками, чтобы продолжать вопреки им, свою работу самокритики и беспощадного разоблачения собственных минусов, которые непременно неизбежно будут превзойдены ростом рабочего движения*». (Ленин п.с.с., т.6, стр.161)

Таково завещание создателей СССР - открыто признавать ошибки партии, учиться на них, искать пути их исправления. Что, в конечном счете, вело к повышению авторитета партии. Что же мы видели в КПСС позднего периода: замалчивание недостатков, нежелание выносить сор из избы, круговая порука и как следствие - неуклонное снижение авторитета партии в массах. Помимо всего прочего, отсутствие критики и самокритики является нарушением закона диалектики единства и борьбы противоположностей: Особое значение приобретает критика и самокритика, как испытанный метод, способствующий разрешению и преодолению противоречий, трудностей и недостатков в работе. Без критики и самокритики нет движения вперёд. Она выполняет двоякую функцию: во-первых, способствует разрушению старого, так как направлена против рутины, косности, застоя, самоуспокоенности; во-вторых, содействует утверждению нового, передового, растущего.

10. Свою знаменитую речь «Головокружение от успехов», напечатанную в газете «Правда» от 2.03.1930г тов. Сталин И.В. закончил словами: «*Искусство руководства есть дело серьезное. Нельзя отставать от движения, ибо отставать - значит оторваться от масс. Но нельзя и забегать вперед, ибо забежать вперед - значит потерять массы и изолировать себя. Кто хочет руководить движением и сохранить вместе с тем связи с миллионными массами, тот должен вести борьбу на два фронта - и против отстающих, и против забегающих впере*д».

Что же мы видели последние 10-15лет существования СССР?

Этот период Советского государства запомнился потерей динамики поступательного развития идеологии, ежевечерними трансляциями в программе «Время» скучных, мало кому понятных и самовосхваляющих речей Генсека ЦК КПСС Л.И.Брежнева. Историки придумали довольно точное определение этому периоду – ЗАСТОЙ. А застой - главная причина болезни и даже смерти любого организма.

11. На приеме металлургов И.В.Сталин сказал следующее: «*Надо беречь каждого способного и понимающего работника. Заботливо выращивать и квалифицировать людей, правильно расставить и организовать их на производстве, организовать зарплату так, чтобы она укрепляла решающие звенья производства и двигала людей на высшую квалификацию*». В учебниках по политэкономии прописан основной принцип социализма: от каждого - по способностям, каждому - по труду!

Приход к власти Н.С.Хрущева ознаменовался откатом от ленинских позиций. Исчезло стахановское движение передовиков производства, принцип «уравниловки» стал основным законом экономики, кампания «борьбы с личными приусадебными участками» подорвала стабильность развития сельского хозяйства.

12. Каждый из нас многократно слышал сталинский лозунг - КАДРЫ РЕШАЮТ ВСЁ!

Великая Отечественная война выкосила прежде всего авангард рабочего движения – коммунистов - большевиков, прошедших школу нелегальной борьбы. На смену им пришли люди, в основном, выходцы из деревень, политическая грамотность которых оставляла желать лучшего. Одним из первых указов «Великого Кукурузника» стал фактический запрет органам МВД и КГБ проверок деятельности высших партийных руководителей, хотя В.И.Ленин постоянно твердил, что за проступки коммунистическую сволочь необходимо наказывать в 2-3 раза жёстче, чем беспартийных преступников за аналогичные действия! Всё это привело к созданию закрытого элитного клуба партийных чинуш. В центре и на местах на руководящие посты стали попадать карьеристы, подхалимы, а зачастую и скрытые враги, что вскрылось в ходе перестройки. Ведь именно в 60-70-е выросли Горбачевы, Яковлевы, Волкогоновы, Шеварднадзе и прочие негодяи, которые умело прикрывались партбилетами.

Таким образом, к 90-м сложилось катастрофическое положение в кадровой политике высшего руководства КПСС.

Аналогичная ситуация была и на производстве. Наличие партбилета являлось одновременно и допуском к карьерному росту. Постоянные приписки, ситуации, когда инженеры с высшим техническим образованием из-за мизерности оклада превращались в таксистов, стали обыденностью того времени.

13. Сам процесс создания СССР проходил достаточно болезненно. И.В.Сталин предлагал схему вхождения национальных республик в состав РСФСР. Категорически против этого выступили делегации Грузии и Украины. Тогда прошло предложение В.И.Ленина о создании союзного государства с правом свободного выхода субъектов договора. На опасение зыбкости прочности такого союза Владимир Ильич указал, что гарантом является единая партия Большевиков, вокруг которой будет происходить дальнейшее центростремительное движение.

В 90-х годах была создана КПРФ. Горькая правда при этом заключается в том, что был выдернут основной стержень из монолитного тела КПСС – коммунисты России, что и привело вначале к развалу партии, а в дальнейшем – и самого СССР.

14. Мы как-то непозволительно упустили из вида ситуацию, сложившуюся в ВЛКСМ. Эта организация явилась точной копией КПСС, при этом были переняты и проблемы «старшего брата». Но предупреждение Сталина о вреде «передержки на одном месте людей», прозвучавшее 3 марта 1937 г. на Пленуме ЦК ВКП(б) «О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников»: «*Людей способных, людей талантливых у нас десятки тысяч. Надо только их знать и вовремя выдвигать, чтобы они не ПЕРЕСТАИВАЛИ на старом месте и не начинали гнить.*»; было проигнорировано. В результате руководители ВЛКСМ свою деятельность в этой организации заканчивали чуть ли не одновременно с уходом на пенсию. Не случайно «кучка реформаторов» свалилась на нашу голову прямо из ЦК ВЛКСМ. Закономерный результат: почти никто из сегодняшних политологов не то что критикует - порой восхваляет деятельность ВЛКСМ.

15. Проведённые нами с классовой пролетарской позиции исследования и сделанные на основании этого анализа выводы являются отрицанием отрицания единственно верного понимания марксизма-ленинизма и научно обоснованного пути построения социализма в СССР. Они носят объективный характер.

Как Вы думаете, возможна ли сейчас реставрация феодализма в капиталистической стране (например, во Франции или Великобритании)?

«Нет!», - ответите Вы. Конечно, вопрос ясен. Тогда спросим, а почему невозможна реставрация феодализма в капиталистической стране? «Потому, - ответите Вы, - что класса феодалов в капиталистическом обществе нет. Он уничтожен, а остальным классам феодализм не нужен, ибо их положение при капитализме объективно лучше, чем при феодализме. Кроме того, возросшая мощь и производительность современных средств производства уже не вмещаются в рамки сословия ремесленников и крестьян. Они их переросли и изжили. Следовательно, причин, по которым такая реставрация возможна, не существует. Другими словами, созданы такие условия, при которых возврат в прошлое, т.е. от капитализма к феодализму невозможен ни при каких обстоятельствах. Это означает, что капитализм в этой стране победил полностью и окончательно». Совершенно верно!

Проведя аналогию с реставрацией капитализма в нашей стране, мы неизбежно приходим к выводу, что если такая реставрация произошла, то, следовательно, условия, при которых возврат к капитализму был бы невозможен ни при каких обстоятельствах, достигнуты не были. Другими словами, полной и окончательной победы социализма не произошло.

Этот вывод сделан с помощью метода формальной логики «от противного», что дополнительно подтверждает правильность этой гипотезы.

Что же в таком случае было построено? Как это ни прискорбно, мы вынуждены констатировать, что после смерти И.В. Сталина на первом этапе построение социализма свелось к построению пресловутых «хозяйственных коммун» Евгения Дюринга, несостоятельность которых обосновал Ф. Энгельс в своём «Анти – Дюринге». Ф. Энгельс убедительно доказал, что итогом жизнедеятельности этих «хозяйственных коммун» является закономерная и неизбежная реставрация капитализма. И.В. Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР» напоминает и предупреждает об этом. В правоте классика марксизма мы имеем сейчас возможность убедиться.

Мы были в двух шагах от «рая», но видимо, не дозрели, чтобы стать его жителями и вернулись в капиталистический ад – в «ужас без конца», как метко назвал его В.И.Ленин. Мы должны быть непроходимыми тупицами, чтобы не пробовать снова и снова достичь этого «рая», если мы уже поняли, что это «рай» и что он достижим. Нам говорят, что социализм не жизнеспособен, но так ли это? Не забывайте, что капитализм победил феодализм не в одночасье, а лишь с третьей попытки, между которыми десятилетия. История социализма дает представление о динамике его развития. Судите сами положительная она или отрицательная. Парижская коммуна просуществовала несколько десятков дней - первая попытка, первое в мире Советское государство уже несколько десятков лет – вторая попытка, едва не завершившаяся построением социализма. Налицо положительная динамика. Следующая попытка будет окончательной. Побеждает, как известно, молодость.

Для нас самым обидным является то, что люди не хотят познавать. Им стало лень. Более того, за спиной коммуниста есть память социалистического устройства, славная история ВКП(б).

**Каковы основные итоги исторического пути, пройденного большевистской партией?**

**Чему учит нас история ВКП(б)?**

**1) История партии учит, прежде всего, что победа пролетарской революции, победа диктатуры пролетариата невозможна без революционной партии пролетариата, свободной от оппортунизма, непримиримой в отношении соглашателей и капитулянтов, революционной в отношении буржуазии и ее государственной власти.**

**История партии учит, что оставить пролетариат без такой партии – значит оставить его без революционного руководства, оставить же его без революционного руководства – значит провалить дело пролетарской революции.**

**История партии учит, что такой партией не может быть обычная социал-демократическая партия западно-европейского типа, воспитанная в условиях гражданского мира, плетущаяся в хвосте за оппортунистами, мечтающая о “социальных реформах” и боящаяся социальной революции.**

**История партии учит, что такой партией может быть лишь партия нового типа, марксистско-ленинская партия, партия социальной революции, способная подготовить пролетариат к решительным схваткам с буржуазией и организовать победу пролетарской революции.**

**Такой партией в СССР является большевистская партия.**

“**В период предреволюционный, - говорит тов. Сталин, - в период более или менее мирного развития, когда партии II Интернационала представляли в рабочем движении господствующую силу, а парламентские формы борьбы считались основными формами, – в этих условиях партия не имела и не могла иметь того серьезного и решающего значения, которое она приобрела потом, в условиях открытых революционных схваток. Защищая II Интернационал от нападок, Каутский говорит, что партии II Интернационала являются инструментом мира, а не войны, что именно поэтому они оказались не в силах предпринять что-либо серьезное во время войны, в период революционных выступлений пролетариата. Это совершенно верно. Но что это значит? Это значит, что партии II Интернационала непригодны для революционной борьбы пролетариата, что они являются не боевыми партиями пролетариата, ведущими рабочих к власти, а избирательным аппаратом, приспособленным к парламентским выборам и парламентской борьбе. Этим собственно и объясняется тот факт, что в период господства оппортунистов II Интернационала основной политической организацией пролетариата являлась не партия, а парламентская фракция. Известно, что на деле партия в этот период была придатком и обслуживающим элементом парламентской фракции. Едва ли нужно доказывать, что в таких условиях и с такой партией во главе не могло быть и речи о подготовке пролетариата к революции.**

**Дело, однако, изменилось в корне с наступлением нового периода. Новый период есть период открытых столкновений классов, период революционных выступлений пролетариата, период пролетарской революции, период прямой подготовки сил к свержению империализма, к захвату власти пролетариатом. Этот период ставит перед пролетариатом новые задачи о перестройке всей партийной работы на новый, революционный лад, о воспитании рабочих в духе революционной борьбы за власть, о подготовке и подтягивании резервов, о союзе с пролетариями соседних стран, об установлении прочных связей с освободительным движением колоний и зависимых стран и т.д. и т.п. Думать, что эти новые задачи могут быть разрешены силами старых социал-демократических партий, воспитанных в мирных условиях парламентаризма, – значит обречь себя на безнадежное отчаяние, на неминуемое поражение. Оставаться с такими задачами на плечах при старых партиях во главе–значит оказаться в состоянии полного разоружения. Едва ли нужно доказывать, что пролетариат не мог примириться с таким положением.**

**Отсюда необходимость новой партии, партии боевой, партии революционной, достаточно смелой для того, чтобы повести пролетариев на борьбу за власть, достаточно опытной для того, чтобы разобраться в сложных условиях революционной обстановки, и достаточно гибкой для того, чтобы обойти все и всякие подводные камни на пути к цели.**

**Без такой партии нечего и думать о свержении империализма, о завоевании диктатуры пролетариата.**

**Эта новая партия есть партия ленинизма” (*Сталин*, Вопросы ленинизма, стр. 62–63).**

**2) История партии учит, далее, что партия рабочего класса не может выполнить роли руководителя своего класса, не может выполнить роли организатора и руководителя пролетарской революции, если она не овладела передовой теорией рабочего движения, если она не овладела марксистско-ленинской теорией.**

**Сила марксистско-ленинской теории состоит в том, что она дает партии возможность ориентироваться в обстановке, понять внутреннюю связь окружающих событий, предвидеть ход событий и распознать не только то, как и куда развиваются события в настоящем, но и то, как и куда они должны развиваться в будущем.**

**Только партия, овладевшая марксистско-ленинской теорией, может двигаться вперед уверенно и вести рабочий класс вперед.**

**И, наоборот, партия, не овладевшая марксистско-ленинской теорией, вынуждена бродить ощупью, теряет уверенность в своих действиях, не способна вести вперед рабочий класс.**

**Может показаться, что овладеть марксистско-ленинской теорией – значит добросовестно заучить отдельные выводы и положения, имеющиеся в произведениях Маркса – Энгельса – Ленина, научиться во время цитировать их и успокоиться на этом, надеясь, что заученные выводы и положения пригодятся для любой обстановки, на все случаи жизни. Но такой подход к марксистско-ленинской теории является совершенно неправильным. Марксистско-ленинскую теорию нельзя рассматривать, как собрание догматов, как катехизис, как символ веры, а самих марксистов, – как буквоедов и начетчиков. Марксистско-ленинская теория есть наука о развитии общества, наука о рабочем движении, наука о пролетарской революции, наука о строительстве коммунистического общества. Она, как наука, не стоит и не может стоять на одном месте, – она развивается и совершенствуется. Понятно, что в своем развитии она не может не обогащаться новым опытом, новыми знаниями, а отдельные ее положения и выводы не могут не изменяться с течением времени, не могут не заменяться новыми выводами и положениями, соответствующими новым историческим условиям.**

**Овладеть марксистско-ленинской теорией вовсе не значит – заучить все ее формулы и выводы и цепляться за каждую букву этих формул и выводов. Чтобы овладеть марксистско-ленинской теорией, нужно, прежде всего, научиться различать между ее буквой и сущностью.**

**Овладеть марксистско-ленинской теорией – значит усвоить *существо* этой теории и научиться пользоваться этой теорией при решении практических вопросов революционного движения в различных условиях классовой борьбы пролетариата.**

**Овладеть марксистско-ленинской теорией – значит уметь обогащать эту теорию новым опытом революционного движения, уметь обогащать ее новыми положениями и выводами, уметь *развивать ее и двигать вперед*, не останавливаясь перед тем, чтобы, исходя из существа теории, заменить некоторые ее положения и выводы, ставшие уже устаревшими, новыми положениями и выводами, соответствующими новой исторической обстановке.**

**Марксистско-ленинская теория есть не догма, а руководство к действию.**

**До второй русской революции (февраль 1917 г.) марксисты всех стран исходили из того, что парламентарная демократическая республика является наиболее целесообразной формой политической организации общества в период перехода от капитализма к социализму. Правда, Маркс указывал в 70-х годах, что не парламентарная республика, а политическая организация типа Парижской коммуны является наиболее целесообразной формой диктатуры пролетариата. Но, к сожалению, это указание Маркса не получило дальнейшего развития в трудах Маркса и было предано забвению. Кроме того, авторитетное заявление Энгельса в его критике проекта Эрфуртской программы в 1891 году о том, что “демократическая республика… является… специфической формой для диктатуры пролетариата”, не оставляло сомнения, что марксисты продолжают считать демократическую республику политической формой для диктатуры пролетариата. Это положение Энгельса стало потом руководящим началом для всех марксистов, в том числе и для Ленина. Однако, русская революция 1905 года и, особенно, революция в феврале 1917 года выдвинула новую форму политической организации общества – Советы рабочих и крестьянских депутатов. На основании изучения опыта двух революций в России Ленин, исходя из теории марксизма, пришел к выводу, что наилучшей политической формой диктатуры пролетариата является не парламентарная демократическая республика, а республика Советов. На этом основании Ленин в апреле 1917 года, в период перехода от буржуазной революции к социалистической, выдвинул лозунг организации республики Советов, как лучшей политической формы диктатуры пролетариата. Оппортунисты всех стран стали цепляться за парламентарную республику, обвиняя Ленина в отходе от марксизма, в разрушении демократии. Но настоящим марксистом, овладевшим теорией марксизма, был, конечно, Ленин, а не оппортунисты, ибо Ленин двигал вперед марксистскую теорию, обогащая ее новым опытом, а оппортунисты тянули ее назад, превращали одно из ее положений в догму.**

**Что было бы с партией, с нашей революцией, с марксизмом, если бы Ленин спасовал перед буквой марксизма и не решился заменить одно из старых положений марксизма, сформулированное Энгельсом, новым положением о республике Советов, соответствующим новой исторической обстановке? Партия блуждала бы в потемках, Советы были бы дезорганизованы, мы не имели бы Советской власти, марксистская теория потерпела бы серьезный урон. Проиграл бы пролетариат, выиграли бы враги пролетариата.**

**Изучая доимпериалистический капитализм, Энгельс и Маркс пришли к выводу, что социалистическая революция не может победить в одной, отдельно взятой, стране, что сна может победить лишь при одновременном ударе во всех или в большинстве цивилизованных стран. Это было в середине XIX столетия. Этот вывод стал потом руководящим положением для всех марксистов. Однако, к началу XX столетия капитализм доимпериалистический перерос в капитализм империалистический, капитализм восходящий превратился в капитализм умирающий. На основании изучения империалистического капитализма Ленин, исходя из марксистской теории, пришел к выводу, что старая формула Энгельса и Маркса уже не соответствует новой исторической обстановке, что социалистическая революция вполне может побелить в одной, отдельно взятой, стране. Оппортунисты всех стран стали цепляться за старую формулу Энгельса и Маркса, обвиняя Ленина в отходе от марксизма. Но настоящим марксистом, овладевшим теорией марксизма, был, конечно, Ленин, а не оппортунисты, ибо Ленин двигал вперед марксистскую теорию, обогащая ее новым опытом, а оппортунисты тянули ее назад, превращали ее в мумию.**

**Что было бы с партией, с нашей революцией, с марксизмом, если бы Ленин спасовал перед буквой марксизма, если бы у него не хватило теоретического мужества откинуть один из старых выводов марксизма, заменив его новым выводом о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой, стране, соответствующим новой исторической обстановке? Партия блуждала бы в потемках, пролетарская революция лишилась бы руководства, марксистская теория начала бы хиреть. Проиграл бы пролетариат, выиграли бы враги пролетариата.**

**Оппортунизм не всегда означает прямое отрицание марксистской теории или ее отдельных положений и выводов. Оппортунизм проявляется иногда в попытках уцепиться за отдельные положения марксизма, ставшие уже устаревшими, и превратить их в догмы, чтобы задержать тем самым дальнейшее развитие марксизма, – следовательно, – задержать также развитие революционного движения пролетариата.**

**Можно сказать без преувеличения, что после смерти Энгельса величайший теоретик Ленин, а после Ленина – Сталин и другие ученики Ленина – были единственными марксистами, которые двигали вперед марксистскую теорию и обогатили ее новым опытом в новых условиях классовой борьбы пролетариата.**

**И именно потому, что Ленин и ленинцы двинули вперед марксистскую теорию, ленинизм является дальнейшим развитием марксизма, марксизмом в новых условиях классовой борьбы пролетариата, марксизмом эпохи империализма и пролетарских революций, марксизмом эпохи победы социализма на одной шестой части земли.**

**Партия большевиков не сумела бы победить в Октябре 1917 года, если бы ее передовые кадры не овладели теорией марксизма, если бы они не научились смотреть на эту теорию, как на руководство к действию, если бы они не научились двигать вперед марксистскую теорию, обогащая ее новым опытом классовой борьбы пролетариата.**

**Критикуя немецких марксистов в Америке, взявших на себя дело руководства американским рабочим движением, Энгельс писал:**

“**Немцы не сумели сделать из своей теории рычаг, который привел бы в движение американские массы. Они в большинстве случаев сами не понимают этой теории и относятся к ней доктринерски и догматически, считая, что ее надо выучить наизусть – и этого уже достаточно на все случаи жизни. Для них это догма, а не руководство к действию” (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс*, т. XXVII, стр. 606).**

**Критикуя Каменева и некоторых старых большевиков, цеплявшихся в апреле 1917 года за старую формулу революционной демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, в то время, как революционное движение ушло вперед, требуя перехода к социалистической революции, – Ленин писал:**

“**Наше учение не догма, а руководство для действия – так говорили всегда Маркс и Энгельс, справедливо издевавшиеся над заучиванием и простым повторением “формул”, способных в лучшем случае лишь намечать *общие* задачи, необходимо видоизменяемые *конкретной* экономической и политической обстановкой каждой особой полосы исторического процесса… Необходимо усвоить себе ту бесспорную истину, что марксист должен учитывать живую жизнь, точные факты *действительности*, а не продолжать цепляться за теорию вчерашнего дня…” (*Ленин*, т. XX, стр. 100–101).**

**3) История партии учит, далее, что без разгрома мелкобуржуазных партий, действующих в рядах рабочего класса, толкающих отсталые слои рабочего класса в объятия буржуазии и разбивающих, таким образом, единство рабочего класса, – невозможна победа пролетарской революции.**

**История нашей партии есть история борьбы и разгрома мелкобуржуазных партий; эсеров, меньшевиков, анархистов, националистов. Без преодоления таких партий и изгнания их из рядов рабочего класса невозможно было бы добиться единства рабочего класса, а без единства рабочего класса – невозможно было бы осуществить победу пролетарской революции.**

**Без разгрома этих партий, стоявших сначала за сохранение капитализма, а потом, после Октябрьской революции – за восстановление капитализма, невозможно было бы сохранить диктатуру пролетариата, победить иностранную военную интервенцию, построить социализм.**

**Нельзя считать случайностью, что все мелкобуржуазные партии, именовавшие себя для обмана народа “революционными” и “социалистическими” партиями – эсеры, меньшевики, анархисты, националисты – стали контрреволюционными партиями уже перед Октябрьской социалистической революцией, а впоследствии превратились в агентов иностранных буржуазных разведок, в банду шпионов, вредителей, диверсантов, убийц, изменников родины.**

“**Единство пролетариата, - говорит Ленин, - в эпоху социальной революции может быть осуществлено только крайней революционной партией марксизма, только беспощадной борьбой против всех остальных партий” (*Ленин*, т. XXVI, стр. 50).**

**4) История партии учит, далее, что без непримиримой борьбы с оппортунистами в своих собственных рядах, без разгрома капитулянтов в своей собственной среде партия рабочего класса не может сохранить единство и дисциплину своих рядов, не может выполнить свою роль организатора и руководителя пролетарской революции, не может выполнить свою роль строителя нового, социалистического общества.**

**История развития внутренней жизни нашей партии есть история борьбы и разгрома оппортунистических групп внутри партии – “экономистов”, меньшевиков, троцкистов, бухаринцев, национал-уклонистов.**

**История партии учит, что все эти капитулянтские группы являлись по сути дела агентами меньшевизма внутри нашей партии, его охвостьем, его продолжением. Они, как и меньшевизм, выполняли роль проводников буржуазного влияния в рабочем классе и в партии. Поэтому борьба за ликвидацию этих групп в партии была продолжением борьбы за ликвидацию меньшевизма.**

**Не разбив “экономистов” и меньшевиков, мы не смогли бы построить партию и повести рабочий класс на пролетарскую революцию.**

**Не разбив троцкистов и бухаринцев, мы не смогли бы подготовить условия, необходимые для построения социализма.**

**Не разбив национал-уклонистов всех и всяких мастей, мы не смогли бы воспитать народ в духе интернационализма, не смогли бы отстоять знамя великой дружбы народов СССР, не смогли бы построить Союз Советских Социалистических Республик.**

**Может показаться, что большевики слишком много времени уделяли делу борьбы с оппортунистическими элементами в партии, что они переоценивали их значение. Но это совершенно неверно. Нельзя терпеть в своей среде оппортунизм, как нельзя терпеть язву в здоровом организме. Партия есть руководящий отряд рабочего класса, его передовая крепость, его боевой штаб. Нельзя допускать, чтобы в руководящем штабе рабочего класса сидели маловеры, оппортунисты, капитулянты, предатели. Вести смертельную борьбу с буржуазией, имея капитулянтов и предателей в своем собственном штабе, в своей собственной крепости – это значит попасть в положение людей, обстреливаемых и с фронта и с тыла. Не трудно понять, что такая борьба может кончиться лишь поражением. Крепости легче всего берутся изнутри. Чтобы добиться победы, нужно, прежде всего, очистить партию рабочего класса, его руководящий штаб, его передовую крепость – от капитулянтов, от дезертиров, от штрейкбрехеров, от предателей.**

**Нельзя считать случайностью, что троцкисты, бухаринцы, национал-уклонисты, борясь с Лениным, борясь с партией, кончили тем же, чем кончили партии меньшевиков и эсеров, – стали агентами фашистских разведок, стали шпионами, вредителями, убийцами, диверсантами, изменниками родины.**

“**Имея в своих рядах реформистов, меньшевиков, - говорит Ленин, - *нельзя* победить в пролетарской революции, *нельзя* отстоять ее. Это очевидно принципиально. Это подтверждено наглядно опытом и России и Венгрии… В России *много раз* бывали трудные положения, когда *наверняка* был бы свергнут советский режим, если бы меньшевики, реформисты, мелкобуржуазные демократы оставались внутри нашей партии…” (*Ленин*, т. XXV, стр. 462–463).**

“**Если нашей партии, - говорит тов. Сталин, - удалось создать в себе внутреннее единство и небывалую сплоченность своих рядов, – то это, прежде всего, потому, что она сумела во время очиститься от скверны оппортунизма, она сумела изгнать вон из партии ликвидаторов, меньшевиков. Путь развития и укрепления пролетарских партий проходит через их очищение от оппортунистов и реформистов, социал-империалистов и социал-шовинистов, социал-патриотов и социал-пацифистов. Партия укрепляется тем, что очищает себя от оппортунистических элементов” (*Сталин*, Вопросы ленинизма, стр. 72).**

**5) История партии учит, далее, что партия не может выполнить своей роли руководителя рабочего класса, если она, увлекшись успехами, начинает зазнаваться, если она перестает замечать недостатки своей работы, если она боится признать свои ошибки, боится во время исправить их открыто и честно.**

**Партия непобедима, если она не боится критики и самокритики, если она не замазывает ошибок и недостатков своей работы, если она учит и воспитывает кадры на ошибках партийной работы, если она умеет во время исправлять свои ошибки.**

**Партия погибает, если она скрывает свои ошибки, затушевывает больные вопросы, прикрывает свои недочеты фальшивым парадом благополучия, не терпит критики и самокритики, проникается чувством самодовольства, отдается чувству самовлюбленности и начинает почивать на лаврах.**

“**Отношение политической партии, - говорит Ленин, - к ее ошибкам есть один из важнейших и вернейших критериев серьезности партии и исполнения ею *на деле* ее обязанностей к своему *классу* и к трудящимся *массам*. Открыто признать ошибку, вскрыть ее причины, проанализировать обстановку, ее породившую, обсудить внимательно средства исправить ошибку – вот это признак серьезной партии, вот это исполнение ею своих обязанностей, вот это – воспитание и обучение *класса*, а затем и *массы*” (*Ленин*, т. XXV, стр. 200).**

**И дальше:**

“**Все революционные партии, которые до сих пор гибли, – гибли от того, что *зазнавались* и не умели видеть, в чем их сила, *и боялись говорить о своих слабостях*. А мы не погибнем, потому что не боимся говорить о своих слабостях, и научимся преодолевать слабость” (*Ленин*, т. XXVII, стр. 260–261).**

**6) Наконец, история партии учит, что без широких связей с массами, без постоянного укрепления этих связей, без умения прислушиваться к голосу масс и понимать их наболевшие нужды, без готовности не только учить массы, но и учиться у масс, – партия рабочего класса не может быть действительно массовой партией, способной вести за собой миллионы рабочего класса и всех трудящихся.**

**Партия непобедима, если она умеет, как говорит Ленин, “связаться, сблизиться, до известной степени, если хотите, слиться с самой широкой массой трудящихся, в первую голову пролетарской, но также и с непролетарской трудящейся массой” (*Ленин*, т. XXV, стр. 174).**

**Партия гибнет, если она замыкается в свою узкопартийную скорлупу, если она отрывается от масс, если она покрывается бюрократическим налетом.**

“**Можно признать, как правило, говорит тов. Сталин, что пока большевики сохраняют связь с широкими массами народа, они будут непобедимыми. И, наоборот, стоит большевикам оторваться от масс и потерять связь с ними, стоит им покрыться бюрократической ржавчиной, чтобы они лишились всякой силы и превратились в пустышку.**

**У древних греков в системе их мифологии был один знаменитый герой – Антей, который был, как повествует мифология, сыном Посейдона – бога морей, и Геи – богини земли. Он питал особую привязанность к матери своей, которая его родила, вскормила и воспитала. Не было такого героя, которого бы он не победил – этот Антей. Он считался непобедимым героем. В чем состояла его сила? Она состояла в том, что каждый раз, когда ему в борьбе с противником приходилось туго, он прикасался к земле, к своей матери, которая родила и вскормила его, и получал новую силу. Но у него было все-таки свое слабое место – это опасность быть каким-либо образом оторванным от земли. Враги учитывали эту его слабость и подкарауливали его. И вот нашелся враг, который использовал эту его слабость и победил его. Это был Геркулес. Но как он его победил? Он оторвал его от земли, поднял на воздух, отнял у него возможность прикоснуться к земле и задушил его, таким образом, в воздухе.**

**Я думаю, что большевики напоминают нам героя греческой мифологии, Антея. Они, так же, как и Антей, сильны тем, что держат связь со своей матерью, с массами, которые породили, вскормили и воспитали их. И пока они держат связь со своей матерью, с народом, они имеют все шансы на то, чтобы остаться непобедимыми.**

**В этом ключ непобедимости большевистского руководства” (*Сталин*, “О недостатках партийной работы”).**

**Таковы основные уроки исторического пути, пройденного большевистской партией.**

Позвольте привести стихи неизвестного автора:

**При Сталине цены снижали, при Путине цены растут.  
При Сталине нас уважали, при Путине "быдлом" зовут.  
Жили тогда мы сложно - разруха после войны,  
Но Вождь наш умом надежным вел руководство страны  
За роскошью не гонялся, одной с нами жизнью жил,  
В кое-какой одежонке всю свою жизнь проходил.  
Яхты себе не строил, отелей не покупал.  
В Америке деньги не прятал - Родине все отдавал!  
С гор, как дурак не катался, если Отчизна в беде,  
Делами страны занимался, порядок навел везде!  
Сталин спасал всех детишек, оставшихся без матерей.  
Сегодня буржуй "на запчасти" скупает несчастных детей  
А после в пьяном угаре хвастает "новый крутой",  
Как сатанинские козни творит он над сиротой,  
Власти таких не накажут - они из колоды одной.  
За ними права человеков и за кремлевской стеной.  
При Сталине, что продавалось, то с выгодой для страны.  
При Путине, что продается, идет все мимо казны  
При Сталине, если воруешь - в тюрьму, а предатель - в расход!  
За это его ненавидит весь демократический сброд  
Сталин страну оставил - что мир весь завидовал нам!  
Да не в те руки попала - иудам и холуям!  
Много ума не надо - мертвого оскорблять.  
Они же ему живому были пятки готовы лизать.  
Труды его не издаются, враги продолжают хитрить,  
Им надо от молодежи правду о гении скрыть.  
НО! Как бы не измывался очередной подлец  
Сталин для нас был и будет - Вождь дорогой и Отец!  
Когда наш Вождь скончался, рухнула будто стена.  
Зря человек не заплачет: о нем рыдала страна!**

Краеугольным камнем правильного понимания марксизма-ленинизма является сегодня понимание и признание того, что социализм построен не был. Пришло время размежеваться. Кто мыслит как мы, кто согласен с нами – объединяйтесь. Мы будем рады обрести новое плечо товарища для борьбы за будущее наших детей. Пролетариату необходима партия – «сознательная выразительница бессознательного процесса». Её сейчас нет . Кто может её создать? Только самые передовые (продвинутые) . Самые передовые (продвинутые) объединяйтесь! Перед нами сложная задача – просвещение масс.

***Послесловие***

Товарищи! Наше исследование причин, приведших СССР к краху, является некой систематизацией разрозненных исторических фактов. Мы, авторы, опирались в данной работе прежде всего на великое теоретическое наследие классиков марксизма. Нами были использованы некоторые материалы из источников, представленных в Интернете.